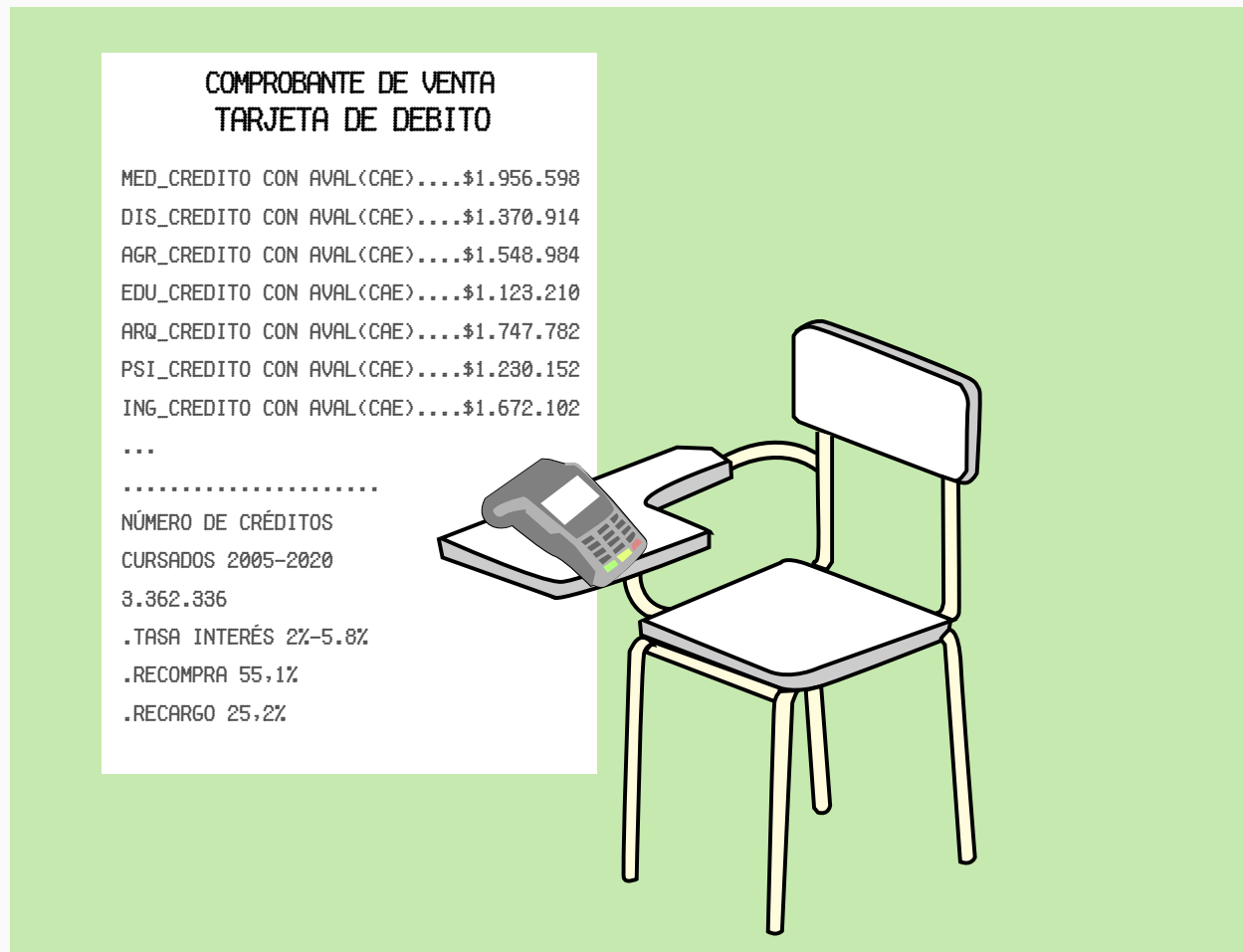


Endeudar para gobernar y mercantilizar: El caso del CAE (2020)

Documentos de Trabajo del Área de Institucionalidad y Desarrollo.



Marco Kremerman - Alexander Páez - Benjamín Sáez

Endeudar para gobernar y mercantilizar: El caso del CAE¹

ACTUALIZACIÓN 2020

Incluye datos de morosidad

Marco Kremerman* Alexander Páez** Benjamín Sáez***

Mayo 2020

¹Documento de trabajo Fundación SOL

* Economista PUC, Investigador Fundación SOL, correo electrónico: marco.kremerman@fundacionsol.cl

** Sociólogo UCh, Investigador Fundación SOL, correo electrónico: alexander.paez@fundacionsol.cl

*** Sociólogo UCh, Investigador Fundación SOL, correo electrónico: benjamin.saez@fundacionsol.cl

Acrónimos y Abreviaciones

ENE = Encuesta Nacional de Empleo

ESI = Encuesta Suplementaria de Ingresos

CASEN = Encuesta de Caracterización Socioeconómica

CFT = Centro de Formación Técnica

IP = Instituto Profesional

CAE = Crédito con Aval del Estado

AFD = Aporte Fiscal Directo

AFI = Aporte Fiscal Indirecto

FONDECYT = Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico

MECESUP = Fondo Competitivo para El Mejoramiento de la Calidad y el
Desempeño de la Educación Superior

Fundación SOL / Miraflores 113, oficina 48, Santiago de Chile / Teléfono: (+562)6328141
www.fundacionsol.cl

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-No Comercial-Compartir Igual
4.0 Internacional



*Versión actualizada al 13 de mayo de 2020

Índice

1. Reflexiones iniciales	11
2. Datos empíricos sobre el funcionamiento del CAE	17
2.1. Privatización y Mercantilización de la Educación Superior	17
2.2. Endeudar para Mercantilizar	19
2.3. Endeudar para Gobernar	21
3. Datos empíricos sobre estudiantes morosos	30
4. Panorama Territorial	36
5. Aranceles de referencia y aranceles reales	40
6. Bibliografía	44
7. Anexos	46

Índice de figuras

1.	Distribución de los 5,95 billones entregados por CAE entre 2006 y 2019 según banco.	25
2.	Evolución del presupuesto ejecutado destinado al CAE (en millones de \$ y en %) del presupuesto de ESUP (para 2020 se utiliza presupuesto vigente).	28
3.	Evolución deudores bancarios según créditos para Educación Superior (gráfico de líneas) y Monto Total de Deuda (gráfica de barras) (2010-2019)	29
4.	Comparación 10 comunas del Gran Santiago con mayor y menor morosidad según incidencia de la pobreza multidimensional y por ingresos.	39
5.	Comparación 10 Comunas del Gran Santiago con mayor y menor morosidad según media y mediana de ingresos autónomos del hogar.	39

Índice de cuadros

1.	Relación carga financiera ingreso disponible	15
2.	Evolución Matrícula, Beneficiarios CAE y recursos recibidos vía CAE para algunas instituciones de Educación Superior.	20
3.	Créditos con Aval del Estado (CAE) cursados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2019.	24
4.	Monto de créditos con Aval del Estado (CAE) entregados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2019 (en millones de pesos de diciembre de 2019)	24
5.	% de créditos comprados por el fisco (según instituciones que más recursos han recibido a través del CAE entre 2006 y 2019).	26
6.	Instituciones de Educación Superior que presentan los mayores % de CAE comprados por el fisco entre 2006 y 2019.	26
7.	Recursos asignados al CAE y gratuidad en millones de pesos de cada año (2016-2020).	27
8.	Número de deudores CAE según etapa de pago y % de morosidad a diciembre de 2019.	30
9.	Monto de la Deuda Promedio de personas que pagan CAE a diciembre 2019	31
10.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Tipo de Institución de Educación Superior a Diciembre 2019	32
11.	Evolución tasa de morosidad (2017-2019)	33
12.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad para algunas Instituciones de Educación Superior	34
13.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Región	35
14.	Morosidad según región, pobreza e ingresos autónomos del hogar (ordenado de mayor a menor por morosidad general)	36
15.	10 comunas del Gran Santiago con mayor % de morosidad, según pobreza e ingresos autónomos del hogar.	37

16.	10 comunas del Gran Santiago con menor % de morosidad según pobreza e ingresos autónomos del hogar.	37
17.	Comparación 10 comunas más y menos morosas del Gran Santiago según indicadores de pobreza e ingresos autónomos del hogar	38
18.	Comparación arancel real y de referencia Universidades (20 con mayores diferencias promedio)	41
19.	Comparación arancel real y de referencia Institutos Profesionales (20 con mayores diferencias promedio)	42
20.	Comparación arancel real y de referencia Universidades (20 con mayores diferencias promedio)	43
21.	Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Universidad (2006 a 2019)	47
22.	Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Instituto Profesional (2006 a 2019)	48
23.	Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Centro de Formación Técnica (2006 a 2019)	48
24.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en las Universidades	49
25.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Centros de Formación Técnica	50
26.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Institutos Profesionales	51
27.	Situación de morosidad por región (N)	52
28.	Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Tarapacá	53
29.	Situaciones de pago deudores CAE en las comunas Región de Tarapacá	53
30.	Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Antofagasta	53
31.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Antofagasta	54
32.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Atacama	54
33.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Atacama	54
34.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Coquimbo	55
35.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Coquimbo	55
36.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Valparaíso	56
37.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Valparaíso	57
38.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Libertador	58
39.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Libertador	59

40.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Maule	60
41.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Maule	61
42.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Biobío	62
43.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Biobío	63
44.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de la Araucanía	64
45.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de la Araucanía	65
46.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Lagos	66
47.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de los Lagos	67
48.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Aysén	67
49.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Aysén	68
50.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Magallanes	68
51.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Magallanes	68
52.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región Metropolitana	69
53.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región Metropolitana	70
54.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Ríos	71
55.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Los Ríos	71
56.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Arica y Parinacota	71
57.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Arica y Parinacota	72
58.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Ñuble	72
59.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Ñuble	73

Resumen Ejecutivo

- El Crédito con Aval del Estado (CAE) se crea en el gobierno de Ricardo Lagos con el objetivo de aumentar el acceso al sistema de Educación Superior chileno, bajo el argumento de que el Estado tiene restricciones presupuestarias y por tanto requiere de la Banca para asegurar esta nueva política de financiamiento.
- De esta forma, se fortalece aún más, la filosofía del subsidio a la demanda como política de financiamiento para la Educación Superior.
- A su vez, se refuerzan los pilares de la acumulación por desposesión por medio del endeudamiento relacionado con el acceso a un derecho social como lo es la educación.
- Para los hogares se refuerza y reproduce el disciplinamiento que genera la deuda. En un periodo caracterizado por la contención de los salarios reales de las familias y el permanente aumento de gasto al que se ven sometidas por cuestiones básicas de reproducción social.
- La promesa del aumento del acceso a la Educación Superior, se cumplió ampliamente. El año 2005 (antes de que comience a operar el CAE), se registra una matrícula total de 663.679 alumnos/as, mientras el año 2019 se llega a 1.268.510 matriculados/as. Sin embargo, el 72 % de este aumento se concentra en sólo 20 instituciones que pertenecen a los siguientes grupos educacionales: i) Laureate International; ii) Santo Tomás; iii) INACAP y iv) Pontificia Universidad Católica. Adicionalmente, en este listado, se encuentran aquellas Universidades que han sido investigadas por lucro, tales como la Universidad San Sebastián, Autónoma, Central, del Desarrollo, entre otras.
- Precisamente es en estas instituciones donde se concentra el 67,9 % de las y los estudiantes que acceden al CAE y 67,9 % de los recursos que por esta vía ha recibido desde el año 2006 todo el sistema de Educación Superior chileno, lo que equivale a \$4 billones (millones de millones de pesos). Sólo el Grupo Laureate International, ha recibido más de \$1,1 billones a través del CAE.
- Por otro lado, la matrícula de los establecimientos estatales sólo aumenta en 26.495 estudiantes y su participación en el total no supera el 15,6 %, convirtiéndose en un apéndice del sistema de Educación Superior.
- El total de recursos entregados por los Bancos entre 2006 y 2019, a través del CAE, a las instituciones de educación superior acreditadas donde se matriculan los alumnos beneficiados, es de casi \$6 billones (5,95 millones de millones de pesos). Sólo tres bancos se han adjudicado casi el 90 % de los créditos: Scotiabank, Estado, e Itaú-Corpbanca.
- Para hacer este negocio aún más atractivo para la Banca, el Estado se comprometió originalmente a subsidiar a los bancos participantes, comprando cada año el 25 % de los créditos

entregados, con un sobreprecio del 6 %. Sin embargo, entre 2006 y 2019, el Fisco ha recomprado un 55,1 % de los créditos con un sobreprecio de 25,2 % (4,2 veces más que lo que se requería originalmente), lo que equivale a \$4,1 billones, de los cuales \$828.136 corresponde a sobreprecio.

- En relación a los porcentajes de recompra, Itaú-Corpbanca, Internacional, Santander y Scotiabank, presentan más del 50 % de los créditos entregados que ya han sido adquiridos por el Fisco y en cuanto al recargo, destaca el BCI, el cual recibió un considerable sobreprecio de 55,6 % por los créditos que el Fisco le compró.
- De esta forma, mientras en 2006 el CAE representaba el 2,4 % del presupuesto de la partida de Educación Superior, hoy, a pesar de coexistir con la política de gratuidad de mercado, representa el 24,2 % del presupuesto y el Fisco ha comprometido recursos por \$504.996 millones para el 2020. El argumento de la escasez de recursos para acudir a la Banca, claramente dejó de ser válido.
- Si consideramos los distintos tipos de créditos otorgados por la Banca para financiar la educación superior, se puede observar que mientras en marzo de 2010 se registraban en torno a 270 mil jóvenes deudores, en diciembre de 2019 se registran 635 mil jóvenes en igual condición, llegando a un peak de 725 mil deudores en Septiembre de 2019 (período donde históricamente se alcanza el mayor número de endeudados cada año). Además, el monto de la deuda total se ha triplicado, superando los 3 billones en septiembre de 2019. El CAE explica más del 90 % de la deuda total. En pocas palabras, en Chile, educarse y endeudarse son parte de la misma ecuación.
- A diciembre de 2019, se registraban 559.058 personas pagando el CAE, ya sea en su calidad de desertores o egresados. En el caso de aquellos estudiantes que desertaron de sus carreras, el 76,8 % se encuentran morosos. En el caso de los egresados que actualmente están pagando el CAE, se registra un 35 % de morosidad, lo que equivale a 151.293 personas.
- La morosidad total del sistema es de 44,5 % e involucra a 248.699 deudores, lo cual permite concluir que este crédito resulta ser un gasto más que una inversión para el Fisco.
- Al desagregar los datos según tipo de Institución de Educación Superior, se observa que los mayores niveles de morosidad se registran en los Centros de Formación Técnica (52,7 %) y en los Institutos Profesionales (50,9 %) y en el mundo de las Universidades, son las privadas quienes presentan los datos más preocupantes con un 37,5 %, que representa a más de 67 mil personas. Además, es importante destacar que el 64,5 % de los morosos por CAE estudió en CFT o IP.
- Si analizamos los datos de morosidad según holding o grupos educacionales, se puede constatar que el Grupo Santo Tomás, es quien presenta los niveles más altos con un 48,4 % de morosidad,

seguido por el Grupo Laureate con un 45,8 %.

- Al analizar los datos por región, se puede observar que los territorios donde se registra mayores niveles de morosidad son: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo, Magallanes y Biobío.
- Cuando se analizan las tasas de morosidad a nivel comunal en territorios con elevado número de habitantes, como es el caso del Gran Santiago, se puede observar cierta correlación entre morosidad e ingresos/pobreza.
- Las 10 comunas que registran mayor tasa de morosidad en el Gran Santiago, tienen 92 % más de pobreza multidimensional, poco más del doble de pobreza por ingresos y un 48 % de los ingresos autónomos del hogar que las 10 comunas que registran menores tasas de morosidad. Vale decir, a mayor morosidad, mayor pobreza y menores ingresos.
- En resumen, con la creación y la profundización del CAE, en términos de gobernanza, se privatizó y mercantilizó aún más el sistema de Educación Superior chileno, se estableció un lucrativo nicho de negocio para la Banca asistido por el Estado y se implementó un dispositivo de control social y vital sobre el presente y futuro de muchos estudiantes y futuros trabajadores a través de la deuda.

1. Reflexiones iniciales

“El crédito es uno de los mejores instrumentos de explotación que el hombre haya sabido establecer, porque algunos [individuos], fabricando papel, pueden apropiarse del trabajo y la riqueza de otros””

Gabriel Ardant
(Lazzarato, 2013:25)

“Lo que tenemos que tener claro, es que el joven que hoy está endeudado en un tiempo empezará a preguntarse “¿y por qué yo?”, cuestionará al Estado y el gobierno debe estar preparado cuando eso pase.”

Sergio Bitar
The Clinic 12 enero 2016

Para Harvey (2010), Wallerstein (1988; 2011) y Graeber (2013), el periodo de transformaciones históricas entre 1970-1980 será estudiado por los historiadores como “una época revolucionaria”. Según esta interpretación, madura un proceso histórico iniciado en la época de post guerra, en el cual se bifurca el proceso de desarrollo capitalista en fenómenos cuyos efectos se observan hasta el día de hoy en la economía mundial (Aglietta, 2001). A causa de la crisis de desocupación, inflación y crecimiento a nivel macro (Arrighi, 2014) se manifiestan dos tendencias relacionadas: el ataque contra la organización de los trabajadores, y la dirección económica de las finanzas, con el crédito como coordinador social general del sistema a nivel mundial (Harvey, 2010; Lapavistas, 2009; Montgomerie, 2014).

Esta serie de factores, influye directamente en el endeudamiento, generando: i) mayor liquidez para el ofrecimiento de créditos; ii) segmentación de las instituciones oferentes de crédito, donde los hogares de más bajos ingresos tienen acceso a los créditos más caros del mercado (avances en efectivo, créditos de casas comerciales, etc.); iii) bajo valor del trabajo; y por último, iv) endeudamiento como sustituto de los bajos salarios. (Wilkis, 2014).

De esta forma, se relativiza la interpretación de la movilización estudiantil en un marco de aspiracionalismo y meritocracia. Esta perspectiva plantea la idea que al convertirnos en un país de ingresos medios, se ha generado una perspectiva de bienestar económico a partir del aumento del PIB alcanzado durante las últimas décadas. Que a su vez ha provocado el crecimiento de una amplia clase media (Barozet y Fierro, 2009; Ruiz y Boccardo, 2011), más exigente respecto a la movilidad individual que prometía la economía de mercado y el aumento de la calificación y las credenciales de la fuerza de trabajo. Esta visión desconoce que la inclusión fue por medio de un creciente endeudamiento por parte de los hogares, ingresando generaciones completas con una enorme mochila de deuda antes de producir ingresos en el mundo del trabajo (Ruiz y Sáez, 2012).

Tal como lo plantea Montgomerie para el caso de los estudiantes estadounidenses “Los altos niveles de deuda en las primeras etapas de la vida laboral, a menudo son aceptadas acríticamente como una necesidad para comenzar la creación de activos y participaciones de riqueza a largo plazo. El crecimiento de los niveles de deuda en general desde 2001, sobre todo en comparación con los niveles de ingreso, sugiere que el endeudamiento amenaza -no ayuda- a la seguridad financiera a largo plazo” (2013:877)².

Para el caso de Chile esto provocó un conflicto material evidente, pues los hogares para evitar la pobreza hipotecaban su fuerza de trabajo futura para obtener credenciales que les permitirían el tan anhelado ascenso social. En consecuencia, las demandas del movimiento estudiantil, tradicionalmente asociadas al malestar de las clases medias, comienzan a organizarse en torno al lucro y la deuda

²Traducción propia: “High debt levels in the early stages of working life are often accepted uncritically as a necessity to begin building assets and long-term wealth holdings. Growth in overall debt levels since 2001, especially compared to income levels, suggests that indebtedness is threatening – not aiding – long-term financial security”

educativa, empujadas sobre todo por estudiantes de CFTs, IPs y universidades privadas (Ruiz y Sáez, 2012). Este endeudamiento está lejos de ser una simple relación de intercambio entre oferentes y demandantes de crédito que firman un contrato comercial para poder comprar una credencial. Incluso, si se aceptara la ideología de que la educación es mercancía y bien de consumo, este endeudamiento va un poco más lejos que simplemente pagar por un servicio. Dos Santos (2009) y Lapavitsas (2009) lo denominan **expropiación financiera**.

¿Por qué expropiación financiera? Porque permite extraer beneficios financieros para la parte acreedora, a partir de la expropiación de los salarios reales de los hogares deudores. Esto, fundamentalmente bajo dos condiciones: i) la precarización laboral y salarial (OIT, 2013;2015) y ii) la privatización de servicios asociados a derechos sociales como la salud, educación, pensiones y vivienda (Lapavitsas, 2009; Montgomerie, 2013; Wilkis, 2014). La relación expropiadora se basa en que los mecanismos institucionales han privilegiado el acceso vía consumo y deuda a servicios sociales que el Estado proveía de forma gratuita, disminuyendo los salarios reales de los hogares. A su vez, hoy prácticamente 70 % de las y los trabajadores obtiene menos de \$550 mil líquidos en su ocupación principal según ESI 2018 (Durán y Kremerman, 2019), entretejiéndose de este modo la posibilidad de establecer institucionalmente la *obligación de endeudarse*.

Esto implica aumento del gasto de los hogares por el aumento de las necesidades de consumo (educación, salud, pensiones, vivienda) y una contención de los ingresos reales. Tal es así, que un informe de la OCDE titulado *Society at a Glance 2014*³, señala que el 27,8 % de las personas declaran que los ingresos no les alcanzan para comprar comida. En el caso de los países de la Unión Europea, este dato es de un 9,8 %. Esto es, a pesar del crecimiento exponencial del PIB, de la ocupación, e incluso de los salarios durante los últimos 5 años, la historia da cuenta de que son totalmente insuficientes para evitar que la deuda sea el complemento de los salarios y cubran lo que los bajos niveles salariales no logran cubrir.

En la actualidad la deuda de los hogares equivale al 75 % de sus ingresos disponibles y al 52 % del PIB (ver **cuadro 1**). El monto total de la deuda, es más bajo que los países de más altos ingresos que están sobre el 100 % del PIB, pero mayor que los países de ingresos medios, que rodea el 25 %. Sin embargo, cuando comparamos la carga financiera mensual de la deuda sobre los ingresos (RCI), se observa que Chile es el país con mayor carga financiera de la tabla comparativa con una mediana del 24 % (ver **cuadro 1**). Esto es, de cada \$100 de ingreso mensual, la mitad de los hogares dedica al menos \$24 a pagar servicios de la deuda. Lo cual es una medida comparativamente alta de carga financiera. Esto se debe a los bajos salarios y a la deuda en necesidades básicas, como vestuario y alimentación, así como la relacionada con servicios públicos como educación, salud y vivienda.

³<http://www.oecd.org/els/soc/OECD2014-SocietyAtAGlance2014.pdf>

“Datos granulares de trabajadores asalariados que tienen deudas bancarias, dan cuenta que el deudor representativo tiene créditos de consumo e hipotecarios equivalentes a 5 veces su ingreso mensual, los que le generan una carga financiera sobre ingreso (RCI) de 24 %. Por su parte, la fracción de deudores vulnerables, es decir que tienen un RCI sobre 40 %, se mantiene en 30 %”⁴. En el mismo informe, se señala que la probabilidad de no pago de hogares con ingreso mediano y RCI sobre 40 % tienen una probabilidad de no pago cercana al 40 %, situación que con la reciente crisis sanitaria se ve agravada.

El año pasado, en base a una muestra similar de deudores bancarios ⁵ indica que incluso sin considerar los intereses rotativos, la RCI mediana se ha mantenido en torno a un 20 % durante el último quinquenio.

Entre el 2003 y el 2016 la deuda de los hogares creció en un 9,8 % anual promedio, mientras que el PIB per cápita lo hizo en un 3,8 % y los salarios promedios líquidos reales de la ocupación principal crecieron en un 2,2 %. De esta forma para el 2014, el 38 % de las colocaciones totales de los bancos correspondía a créditos a personas (SBIF, 2014), que en los últimos 5 años aumentó casi en la misma proporción que durante los 14 años anteriores.

Los hogares -de esta forma- mantienen una relación de sujeción con el acreedor, lo que Michel Orleans ha denominado el *poder acreedor*; o, *economía de la deuda*, en la perspectiva de Maurizio Lazzarato (2013). Las lógicas financieras capturan a las lógicas de reproducción social de los hogares, estableciendo un mecanismo de disciplinamiento para ellos y altas tasas de rentabilidad para el sector financiero. La *economía de la deuda*, emerge de esta forma como una apuesta para el futuro que requiere generar certidumbre para el acreedor. Pero desde la otra parte de esta particular relación, el deudor es un hogar con necesidades. En la medida que ese hogar vaya aumentando su carga financiericiera de pagos mensuales al servicio de la deuda (interés, comisiones, etc.) va disminuyendo su capacidad actual de resolver las necesidades de su hogar.

Por lo tanto, mientras más alto sea el flujo de pago de deuda, más se hipoteca la reproducción futura del hogar y se establecen conductas anticipables, que permiten al hogar poder cumplir sus obligaciones, tales como: restricción del gasto, sujeción laboral, horas extras, aceptación de bonos y de condiciones de empleo precarias. En relación a esta certidumbre, la deuda opera como un mecanismo subjetivo de sujeción, genera culpa, conciencia de responsabilidad y angustia. Todas percepciones asociadas a que es el individuo deudor el único culpable.

De esta forma, la deuda permite que las instituciones financieras dispongan de antemano del futuro,

⁴Informe de Estabilidad Financiera - Primer Semestre 2020

⁵Informe de Estabilidad Financiera - Segundo Semestre 2019

Cuadro 1: Relación carga financiera ingreso disponible

Países	2016-2017		
	RCI	RDI	% PIB
Holanda	17,5	273,6	109,4
Dinamarca	16,0	313,3	119,8
Chile**	24	75	52,0
Australia	15,3	200,4	122,6
Noruega	14,4	223,9	99,6
Canada	12,4	166,1	100,0
Corea del Sur	12,1	164,2	90,4
Suecia	11,1	173,4	85,1
Reino Unido	9,7	155,7	87,4
USA	8,2	113,4	79,0
Bélgica	7,9	111,9	59,3
Portugal	7,5	140,8	74,3
España	7,1	128,0	65,8
Finlandia	7,1	126,7	67,0
Japón	6,8	129,2	57,2
Alemania	6,3	93,6	53,2
Francia	6,1	104,7	56,7
Italia	4,5	90,1	41,8

Fuente: *Datos de 2013-2015 según última información del país. OCDE Economic Outlook 2017. Actualización Economic Outlook 2019 aún no ha sido liberada.

** Datos del IEF Primer Semestre 2020 del Banco Central de Chile. La carga financiera mensual de los hogares corresponde a la mediana del RCI de los hogares reportada en dicho informe.

estableciéndose como una técnica securitaria de gobierno, tendiente a reducir la incertidumbre de conducta de los gobernados por medio de la expropiación financiera, sostenida en bajos salarios, derechos sociales privatizados y un Estado que en complementariedad con el sector financiero, permite establecer los mecanismos institucionales apropiados para tal expropiación (Harvey, 2010).

En este sentido, el Crédito con Aval del Estado (CAE), ha resultado ser un mecanismo de endeudamiento para mercantilizar y gobernar nuestras vidas.

2. Datos empíricos sobre el funcionamiento del CAE

2.1. Privatización y Mercantilización de la Educación Superior

A pesar que, desde el año 2016, en Chile se comenzó a implementar una política de financiamiento gradual para establecer la gratuidad en el sistema de Educación Superior, aún se discute su alcance y su poder transformador, en la medida que no se ha transitado directamente desde las becas, los créditos y los aranceles hacia aportes basales para los establecimientos públicos que permitan desmercantilizar y superar la particular y autoritaria definición de la educación como bien de consumo.

A comienzos de los 70', en Chile existían sólo 8 universidades con sedes regionales que impartían educación profesional y técnica. El 80 % del financiamiento de estos establecimientos provenía del Estado a través de la Ley de Presupuesto y Leyes Especiales. Los alumnos no debían pagar por la educación recibida y sólo cancelaban cuotas de mantención diferenciadas de acuerdo a la capacidad de pago de cada estudiante, para costear gastos de materiales y alimentación. Estas cuotas se conocían como “Cuotas de Solidaridad”. En 1973, la cobertura alcanzó a 140.000 estudiantes.

En los primeros años de la dictadura cívico-militar, las universidades fueron intervenidas y se comenzó a gestar una revolución al Sistema de Educación Superior chileno. Tal como sucedió en la educación escolar, salud y pensiones, se redujo ostensiblemente el aporte del Estado a los establecimientos públicos y se propició el surgimiento de instituciones privadas a todo nivel. De esta forma, al término de la dictadura, además de las 8 Universidades tradicionales, surgieron 12 Universidades derivadas, 26 Privadas y un sinnúmero de Institutos Profesionales y Centros de Formación Técnica privados. Sin embargo, en 1990, luego de 17 años, la matrícula total creció sólo en un poco más de 100.000 estudiantes⁶.

El Estado disminuye progresivamente su aporte a las instituciones y el sistema antiguo de financiamiento se reemplaza por otro que incorpora tres pilares: i) Un Aporte Fiscal Directo (AFD) para las universidades que pertenecen al Consejo de Rectores (tradicionales y derivadas); ii) Un Aporte Fiscal Indirecto (AFI) para todas las instituciones que captan a los alumnos de mejor rendimiento en la prueba de admisión y iii) Un Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (FONDECYT) que financia proyectos individuales de los docentes (Kremerman,2008).

Por otro lado, cada alumno deberá pagar su arancel y aquellos que acrediten bajos ingresos y se matriculen en alguna de las universidades del Consejo de Rectores, podrá optar a un Crédito Fiscal Universitario, el cual a partir de 1987 comenzó a ser administrado por cada Universidad. Es el momento en que la política del **subsidio a la demanda**, comienza a recorrer el camino para

⁶ Para mayores antecedentes de la historia del financiamiento de la Educación Superior en Chile, ver Kremerman, M (2008) .^{EI} Desalojo de la Universidad Pública”. Publicaciones OPECH (www.opech.cl).

convertirse, en años posteriores, en la columna central del sistema de financiamiento de la Educación Superior.

Desde 1990 al año 2005, se sucedieron tres gobiernos de la Concertación, los cuales comienzan a incorporar una serie de modificaciones al sistema de educación superior, pero a partir de la filosofía y el modelo heredado de la dictadura militar. En relación al **financiamiento a las instituciones**, al AFD, AFI y FONDECYT, se agregaron el Fondo de Desarrollo Institucional, el Fondo Competitivo para El Mejoramiento de la Calidad y Desempeño de la Educación Superior (MECESUP) y otros programas CONICYT.

En este período, la composición entre las distintas partidas que forman parte del presupuesto de Educación Superior, presenta cambios. En 1990, el AFD representaba el 56,2 % del total, las Ayudas Estudiantiles (Becas y Créditos) un 25,6 % y el AFI un 18,2 %.

En el año 2005, luego de 15 años de Gobiernos post dictatoriales, la Educación Superior chilena se ordenaba de la siguiente manera: 25 Universidades del Consejo de Rectores (16 de ellas estatales), 36 Universidades Privadas, 47 Institutos Profesionales y 111 Centros de Formación Técnica. La matrícula total llegaba a 663.679 estudiantes, de los cuales sólo 25,8 % correspondía a los planteles estatales, los que recibían en promedio un escuálido 20 % de financiamiento por parte el Fisco vía Aporte Fiscal Directo e Indirecto y algunos fondos institucionales. En relación al presupuesto en Educación Superior, el subsidio a la demanda (Becas y Créditos) ahora representa un 34,1 % del gasto total.

De esta forma se constituía un sistema mayoritariamente privatizado y mercantilizado. Sin embargo, con la creación del Crédito con Aval del Estado (CAE) el año 2005 (en el gobierno de Ricardo Lagos, con Sergio Bitar como Ministro de Educación), se estructura la estocada final a la gobernanza del sistema de educación superior chileno y se consolida el endeudamiento como el medio para acceder al soñado título universitario o técnico. Desde el año 2006, el Estado de Chile será garante de créditos entregados por la banca a todos los alumnos que estudien en establecimientos acreditados, sin importar su propiedad, acelerando la privatización y la mercantilización del sistema a niveles casi irreversibles y sin parangón a nivel comparado. La excusa utilizada para tomar tal decisión, se atribuyó a la escasez de recursos estatales y a la importancia de aumentar el acceso a la educación Superior.

2.2. Endeudar para Mercantilizar

El año 2019, ya se registraban 1.268.510 estudiantes en la Educación Superior, un aumento de 604.831 matriculas con respecto al 2005. **El 72 % de este aumento se ha concentrado en sólo 20 instituciones**, tal como se observa en el Cuadro N°2. Así, mientras dichos establecimientos el año 2005 representaban un 32 % de la matrícula total, hoy concentran la mitad de la matrícula del país, con más de 646 mil estudiantes. Se trata de las instituciones que pertenecen a los siguientes grupos educacionales: i) Laureate International (Universidad Andrés Bello, Las Américas, Viña del Mar e Instituto Profesional AIEP); ii) Santo Tomás (Universidad, IP y CFT); iii) INACAP (Universidad, IP y CFT) y iv) Pontificia Universidad Católica (Universidad, IP y CFT Duoc UC). Adicionalmente, en este listado, se encuentran aquellas Universidades investigadas por lucro, tales como la Universidad San Sebastián, Autónoma, Central, del Desarrollo, entre otras.

Es importante agregar que estas 20 instituciones registraron utilidades por más de \$151 mil millones de pesos, de acuerdo a la última información disponible (año 2018), **monto que representa un 69 % de las utilidades generadas por todo el sistema de Educación Superior chileno.**

Precisamente es **en estas instituciones donde se concentra el 67,9 % de los alumnos que acceden al CAE y el 67,9 % de los recursos que por esta vía ha recibido todo el sistema de Educación Superior chileno desde el año 2006, lo que equivale a \$4 billones** (millones de millones de pesos). Sólo el Grupo Laureate International, ha recibido más de \$1,1 billones a través del CAE.

Por otro lado, la matrícula de los establecimientos estatales sólo aumenta en 26.495 estudiantes y su participación en el total no supera el 15,6 %, convirtiéndose en un apéndice del sistema de Educación Superior.

De esta manera, el CAE como mecanismo de financiamiento no sólo ha tenido un impacto importante en relación a los Hogares, la Banca y las Instituciones de educación superior. Este crédito ha cambiado la estructura del Sistema de Educación Superior en su conjunto, de manera tal, que durante los últimos 15 años se consolidó un Sistema Privado de apéndice público. Todo aquello sin el establecimiento de respuestas claras en relación al lucro en la Educación Superior.

Como muestran los datos, las universidades investigadas por lucro aumentaron su matrícula en más de 72 mil estudiantes (un 197,5 %) entre 2005 y 2019. En relación al total de los recursos por concepto de CAE, estas instituciones han concentrado un 16,7 % del total.

Cuadro 2: Evolución Matrícula, Beneficiarios CAE y recursos recibidos vía CAE para algunas instituciones de Educación Superior.

Institución	Matrícula 2005	Matrícula 2019	Aumento Matrícula (N°)	Aumento Matrícula (%)	Beneficiarios CAE 2006 a 2019 (Créditos Nuevos y Renovantes)	% Beneficiarios CAE Total	Recursos recibidos vía CAE entre 2006 y 2019 (millones de \$ de 2019)	% Recursos CAE Total	Utilidades 2018 (último año disponible) (millones de \$ de 2018)
Universidad Andrés Bello	20.861	50.015	29.154	139,8 %	249.695	7,4 %	593.506	10,0 %	25.753
Universidad de Las Américas	21.461	23.674	2.213	10,3 %	121.908	3,6 %	258.814	4,3 %	-5.017
Universidad Viña del Mar	4.427	9.535	5.108	115,4 %	47.575	1,4 %	107.806	1,8 %	1.018
IP AIEP	9.740	96.635	86.895	892,1 %	153.698	4,6 %	154.190	2,6 %	19.844
Total Grupo Laureate	56.489	179.859	123.370	218,4 %	572.876	17,0 %	1.114.316	18,7 %	41.598
Universidad Santo Tomás	12.141	29.439	17.298	142,5 %	234.309	7,0 %	483.794	8,1 %	1.592
IP Santo Tomás	6.592	24.926	18.334	278,1 %	107.561	3,2 %	116.738	2,0 %	4.389
CFT Santo Tomás	12.561	37.320	24.759	197,1 %	160.121	4,8 %	138.938	2,3 %	2.230
Total Grupo Santo Tomás	31.294	91.685	60.391	193,0 %	501.991	14,9 %	739.471	12,4 %	8.211
Pontificia Universidad Católica de Chile	21.290	38.672	17.382	81,6 %	50.976	1,5 %	126.109	2,1 %	7.915
IP DUOC UC*	27.038	105.024	77.986	288,4 %	324.291	9,6 %	523.996	8,8 %	38.287
CFT DUOC UC*	2.698	0	-2.698	-100,0 %	22.225	0,7 %	28.931	0,5 %	n/a
Total Grupo Pontificia Universidad Católica	51.026	143.696	92.670	181,6 %	397.492	11,8 %	679.036	11,4 %	46.202
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	1.548	30.997	29.449	1902,4 %	116.547	3,5 %	172.001	2,9 %	-1.344
IP INACAP	22.735	39.782	17.047	75,0 %	117.687	3,5 %	173.675	2,9 %	8.599
CFT INACAP	13.986	51.672	37.686	269,5 %	133.771	4,0 %	167.748	2,8 %	20.540
Total Grupo INACAP	38.269	122.451	84.182	220,0 %	368.005	10,9 %	513.425	8,6 %	27.794
Universidad San Sebastián	9.663	35.409	25.746	266,4 %	195.535	5,8 %	448.815	7,5 %	7.918
Universidad Autónoma	8.099	26.966	18.867	233,0 %	120.777	3,6 %	261.506	4,4 %	10.861
Universidad Central	6.697	14.271	7.574	113,1 %	63.043	1,9 %	138.248	2,3 %	1.936
Universidad del Desarrollo	7.366	17.105	9.739	132,2 %	33.804	1,0 %	86.548	1,5 %	7.106
Universidad Pedro de Valdivia	1.449	5.761	4.312	297,6 %	14.331	0,4 %	30.965	0,5 %	23
Universidad Internacional SEK	861	4.538	3.677	427,1 %	8.867	0,3 %	17.716	0,3 %	-171
Universidad UNIACC	2.448	4.778	2.330	95,2 %	4.869	0,1 %	11.286	0,2 %	159
Universidades investigadas por Lucro**	36.583	108.828	72.245	197,5 %	441.226	13,1 %	995.084	16,7 %	27.833
Total 20 Instituciones	213.661	646.519	432.858	202,6 %	2.281.590	67,9 %	4.041.331	67,9 %	151.639
% Total Educación Superior	32 %	51 %	72 %						69 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos Comisión INGRESA y Sistema de Información Educación Superior.

*Son parte de Fundación DUOC UC de la Pontificia Universidad Católica **Falta U. del Mar que dejó de funcionar. Todas las universidades de grupos Laureate y la Universidad Santo Tomás también son investigadas por lucro.

2.3. Endeudar para Gobernar

Originalmente, los alumnos enfrentaron créditos CAE con una tasa de interés real anual de 5,8 % promedio. No obstante, a raíz de las movilizaciones estudiantiles ocurridas durante el primer gobierno de Sebastián Piñera, se redujo a 2 % y se paga sólo si el alumno (18 meses después del egreso) está generando ingresos, con un tope de 10 % de su remuneración mensual. Estas mejores condiciones de mercado para el alumno-consumidor, se hacen realidad, sólo si se cumplen ciertos requisitos que en la práctica no son tan sencillos de cumplir (como pagar al día).

El flujo del CAE, funciona de la siguiente manera: Los alumnos matriculados en establecimientos acreditados, postulan a través de la Comisión INGRESA⁷ y cumpliendo requisitos básicos se les asigna el crédito por un monto máximo equivalente al arancel de referencia de la carrera que cursará. La Comisión INGRESA, licita el total de créditos aprobados a los Bancos (ya que supuestamente el Estado chileno no tiene tal magnitud de recursos). Los Bancos que ganan la licitación son los que ofrecen la mejor oferta económica, la cual básicamente se reduce a dos variables: i) el porcentaje de créditos que el Fisco les debe comprar una vez que fueron entregados a las distintas instituciones de la educación superior; ii) el porcentaje de recarga o sobreprecio que el Fisco debe pagarle a los bancos por estas compras.

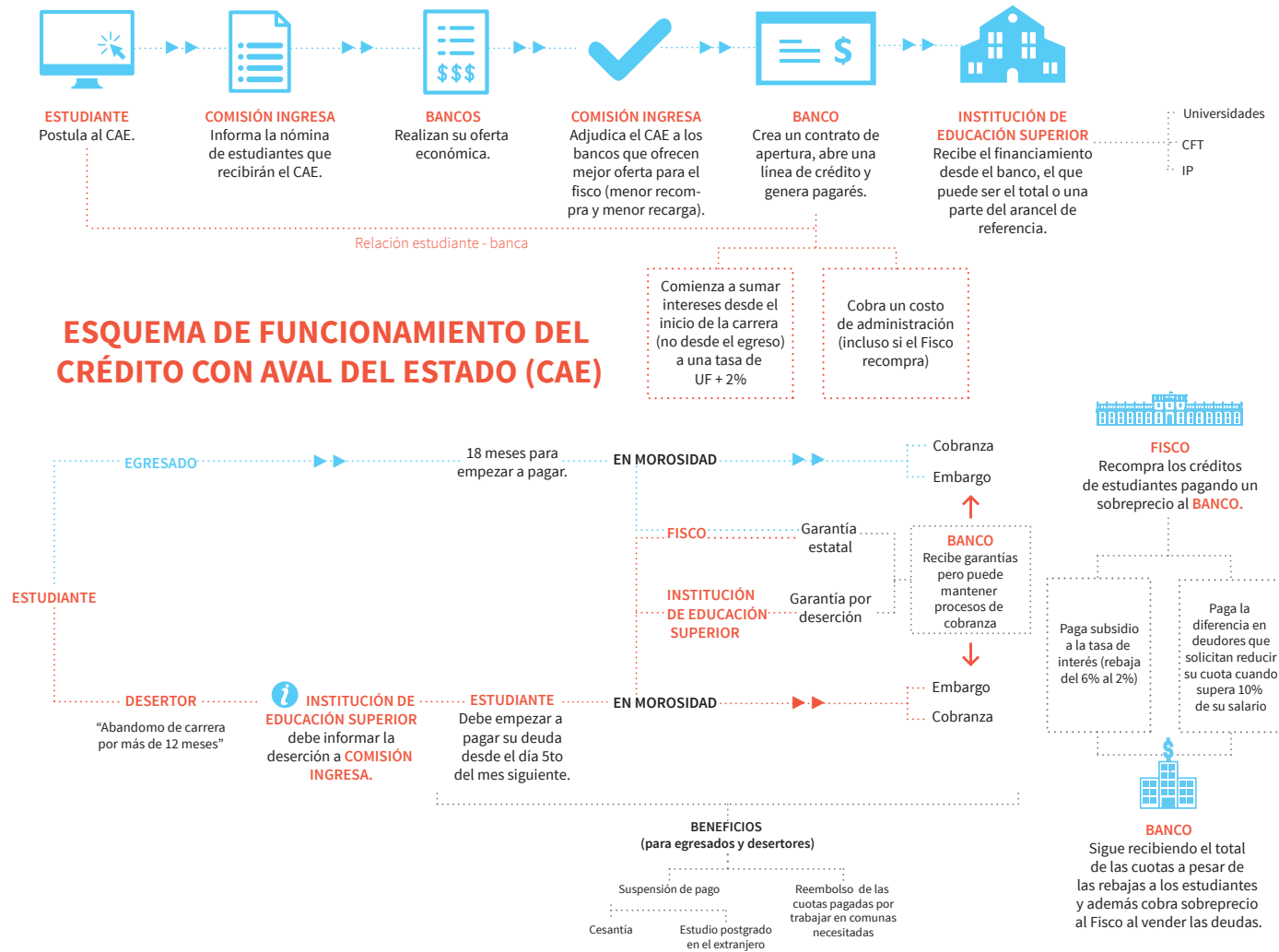
Pero ¿por qué el Fisco debe comprar los créditos a la Banca y adicionalmente pagar un sobreprecio por ellos? Tantos los creadores del CAE como los Bancos, sostienen que para asegurar la rentabilidad del negocio, el Estado debe subsidiar el sistema. Y ¿cuántos créditos debe comprar el Fisco cada año y cuál debe ser el porcentaje de sobreprecio? Originalmente, se establecía que debía ser un 25 % y un 6 % respectivamente⁸

Según los bancos y las autoridades que crearon el CAE, una tasa real de 5,8 % no era un negocio rentable para la banca (la Banca en Chile, acostumbra a obtener una rentabilidad sobre patrimonio superior al 15 % y sus dueños estructuran sus costos para mantener estas tasas de ganancia). Por tanto, **había que subsidiarlos para que ingresaran al negocio, vía compra de créditos y sobreprecio**. Aún más, cuando el gobierno de Piñera decide bajar la tasa de interés que enfrentarán los alumnos-consumidores-deudores al 2 % real, el Fisco tuvo que considerar más recursos y una nueva glosa presupuestaria (Ley N° 20.634) para subsidiar a la banca.

⁷<http://portal.ingresa.cl/>

⁸En <http://goo.gl/02cX6f>

Esquema 1: Funcionamiento del Crédito con Aval del Estado (CAE)



Fuente: Esquema elaborado por Fundación SOL.

De esta forma, entre el año 2006 y 2019 el negocio funcionó de la siguiente manera:

- a. Según la información solicitada por transparencia, la Comisión INGRESA ha aprobado 3.362.336 Créditos con Aval del Estado para alumnos nuevos y para quienes renuevan año a año en la medida que avanzan en sus carreras.
- b. Estos créditos fueron licitados y a lo largo de este período, los Bancos que se adjudicaron las licitaciones cursaron créditos por un monto equivalente a \$5,95 billones (millones de millones). Estos recursos se han transferido a las distintas instituciones de la Educación Superior.
- c. El Fisco ha comprado 1.612.943 créditos a los bancos, equivalentes a \$3,28 billones, lo que representa un 55,1 % del total, porcentaje que más que duplica la cifra propuesta originalmente, en torno al 25 %.
- d. Los créditos comprados por el Fisco, sin embargo, fueron adquiridos por un valor final de \$4,11 billones, vale decir, se pagó un sobreprecio o recarga a los bancos de más de \$828 mil millones. Este sobreprecio equivale a un 25,1 %, 4,2 veces más que el 6 % que se requería originalmente (**Ver Cuadro 4**).
- e. Sólo tres bancos se han adjudicado casi el 90 % de los créditos: Scotiabank, Estado, e Itaú-Corpbanca. En relación a los porcentajes de recompra, Itaú-Corpbanca, Internacional, Santander y Scotiabank, presentan más del 50 % de los créditos entregados que ya han sido adquiridos por el Fisco y en cuanto al recargo, destaca el BCI, el cual recibió un considerable sobreprecio de 55,6 % por los créditos que el Fisco le compró (**Ver Cuadro 4**).

Cuadro 3: Créditos con Aval del Estado (CAE) cursados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2019.

Año	N° de Créditos* cursados por los Bancos	Monto de Créditos cursados en millones de \$ de 2019	N° de Créditos comprados por el Fisco a los Bancos	Monto de créditos comprados por el Fisco a los Bancos en millones de \$ de 2019	Valor pagado por créditos comprados por el Fisco en millones de \$ de 2019 (incluida recarga)	Recarga pagada a los Bancos en millones de \$ de 2019
2006	21.263	40.738	3.882	7.316	10.476	3.160
2007	54.477	87.427	7.465	12.178	16.177	3.999
2008	90.765	145.879	17.226	32.506	40.169	7.663
2009	148.441	264.253	12.828	24.991	31.733	6.742
2010	216.372	387.474	98.399	260.091	366.025	105.934
2011	274.338	479.169	112.891	237.168	299.222	62.053
2012	316.344	560.297	137.468	268.560	340.618	72.058
2013	341.205	599.048	145.827	289.754	365.612	75.858
2014	356.599	615.268	150.708	329.891	404.267	74.376
2015	369.250	627.585	205.062	369.821	459.210	89.389
2016	354.320	608.874	215.925	402.303	496.375	94.072
2017	299.721	535.621	176.231	347.698	425.484	77.785
2018	269.261	514.131	165.663	353.496	434.329	80.833
2019	249.980	486.708	163.368	346.777	420.992	74.215
Total	3.362.336	5.952.471	1.612.943	3.282.552	4.110.688	828.136

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Créditos licitados cada año y renovados de años anteriores.

Cuadro 4: Monto de créditos con Aval del Estado (CAE) entregados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2019 (en millones de pesos de diciembre de 2019)

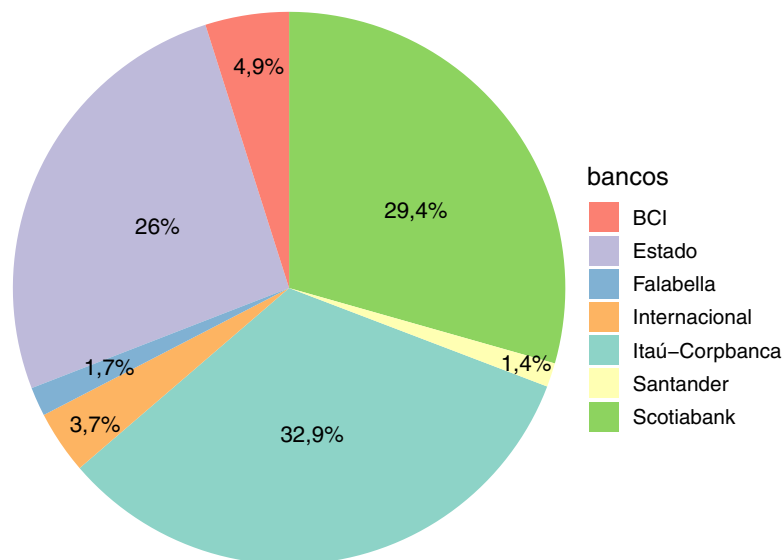
Banco	Monto de Créditos entregados	Monto de Créditos comprados por el Fisco a los Bancos	Monto de Recargo pagado a los Bancos*	% de Recompra	% de Recargo
Scotiabank	\$ 1.747.786	\$ 1.029.399	\$ 277.969	58,9 %	27,0 %
Estado	\$ 1.548.984	\$ 711.223	\$ 220.567	45,9 %	31,0 %
Internacional	\$ 221.536	\$ 162.714	\$ 18.352	73,4 %	11,3 %
Itaú-Corpbanca**	\$ 1.956.598	\$ 1.191.954	\$ 223.355	60,9 %	18,7 %
BCI	\$ 292.720	\$ 130.882	\$ 72.765	44,7 %	55,6 %
Falabella	\$ 102.998	\$ 14.374	\$ 809	14,0 %	5,6 %
Santander	\$ 81.849	\$ 42.006	\$ 14.320	51,3 %	34,1 %
Total	\$ 5.952.471	\$ 3.282.552	\$ 828.136	55,1 %	25,2 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Por servicio de administración de cartera y subsidio de tasa.

- f. Tales niveles de recompra y recarga ya habían generado una señal de alarma en la Contraloría General de la República, la cual emitió en el año 2012, un contundente y crítico informe⁹ luego de auditar a la Comisión INGRESA, considerando los datos observados entre 2006 y 2011.
- g. Al revisar la información según Institución de Educación Superior (IES) a la que pertenecen los alumnos “beneficiados” por el CAE, se puede concluir que dentro de los 15 establecimientos que más han recibido recursos entre 2006 y 2019, se observan niveles de recompra del Fisco a los Bancos que entregaron los créditos, que fluctúan entre 69,7 % para aquellos que cursan o cursaron carreras en la Universidad Autónoma, hasta 31,1 % para el caso del CFT del grupo Santo Tomás. Resulta llamativo que exista tanto interés de los bancos por deshacerse de los créditos entregados a estudiantes de universidades privadas como Las Américas, San Sebastián o Autónoma. Al parecer esto podría estar relacionado con el riesgo que representan los titulares (alumnos) de tales instrumentos de deuda.

Gráfico 1: Distribución de los 5,95 billones entregados por CAE entre 2006 y 2019 según banco.



Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

⁹Ver http://ciperchile.cl/pdfs/11-2013/CAE/INFORME_FINAL_175-2012_COMISION_INGRESA.pdf

Cuadro 5: % de créditos comprados por el fisco (según instituciones que más recursos han recibido a través del CAE entre 2006 y 2019).

IES	% de Recompra de Créditos
Universidad Autónoma	69,7 %
Universidad Mayor	68,3 %
Universidad San Sebastián	64,8 %
Universidad Central	64,3 %
Universidad de Las Américas	63,8 %
Universidad Diego Portales	62,4 %
Universidad Santo Tomás	58,5 %
Universidad Andrés Bello	58,3 %
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	50,8 %
Instituto Profesional INACAP	42,4 %
Instituto Profesional Santo Tomás	41,2 %
Instituto Profesional AIEP	38,0 %
CFT INACAP	36,8 %
Instituto Profesional DOUC	36,6 %
CFT Santo Tomás	31,1 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 6: Instituciones de Educación Superior que presentan los mayores % de CAE comprados por el fisco entre 2006 y 2019.

IES	% de Recompra de Créditos
Universidad de O'Higgins	77,1 %
Universidad SEK	72,4 %
Instituto Profesional CIISA	71,7 %
Universidad UNIACC	70,7 %
Instituto Profesional EATRI	70,5 %
Universidad Autónoma	69,7 %
Universidad Iberoamericana de Ciencia y Tecnología	69,4 %
Universidad Pedro de Valdivia	69,3 %
Universidad del Desarrollo	69,2 %
Universidad Mayor	68,3 %
CFT Teodoro Wickel Kluwen	68,2 %
Universidad Gabriela Mistral	67,5 %
Universidad Viña del Mar	66,3 %
Universidad Finis Terrae	65,8 %
CFT UCEVALPO	65,0 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Adicionalmente si se ordenan de mayor a menor a todas las IES según porcentaje de recompra de créditos, entre las 5 primeras aparecen la Universidad UNIACC y SEK, investigadas por lucro, con más de un 70 %. También aparecen la Universidad Autónoma, del Desarrollo y Pedro de Valdivia, con un porcentaje superior al 69 % de recompra. Estas universidades también han sido investigadas por lucro.

En relación a los montos asignados vía Ley de Presupuesto, para comprar los créditos y pagar sobrepagos, estableciendo un máximo permitido de garantías estatales, se observa el siguiente panorama: Mientras el 2006, en la partida de Educación Superior se gastaron \$6.772 millones para adquisición de Activos Financieros (CAE), lo que representaba un 2,4 % del presupuesto total, el año 2019 se presupuestó un gasto superior a los \$553 mil millones, lo que equivale a un 24,4 % del presupuesto total de la partida Educación Superior.

En el presupuesto vigente de 2020, los montos asignados para el CAE corresponden a \$504.996 millones, lo que en conjunto representa un 22,8 % del presupuesto total para la partida de Educación Superior. Porcentaje menor al que se destina a gratuidad, que equivale a un 49 % del presupuesto para 2019 y un 50,3 % del presupuesto de 2020.

Aunque supuestamente el CAE desaparecería como mecanismo de financiamiento de la educación superior y a pesar del surgimiento de la gratuidad, su participación en el presupuesto total de la educación superior se ha mantenido relativamente constante en los últimos 5 años. Bajando 6,2 puntos porcentuales, al mismo tiempo que la gratuidad pasó de un 24,2 % a un 50,3 % del presupuesto.

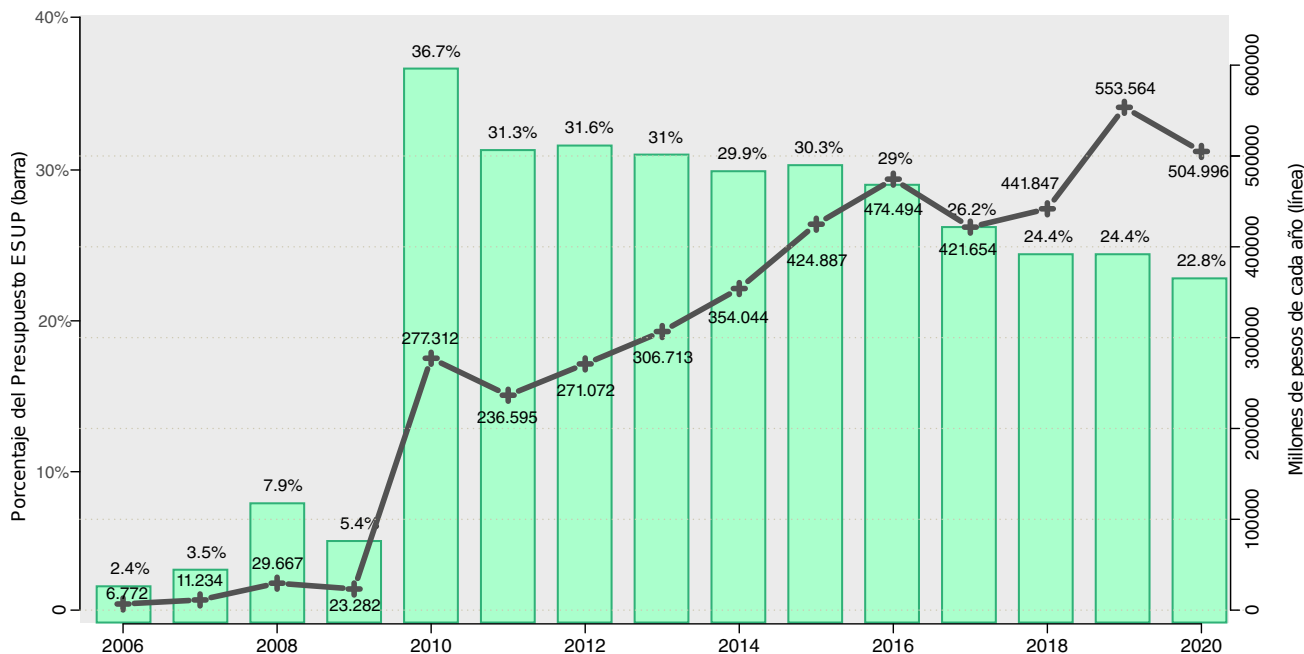
Cuadro 7: Recursos asignados al CAE y gratuidad en millones de pesos de cada año (2016-2020).

Glosa Presupuestaria	2020	2019	2018	2017	2016
Presupuesto para CAE	\$ 504.996	\$ 553.564	\$ 441.847	\$ 421.654	\$ 474.494
% del Presupuesto para Educación Superior	22,8 %	24,4 %	24,4 %	26,2 %	29,0 %
Presupuesto para Gratuidad	\$ 1.116.076	\$ 1.113.694	\$ 852.891	\$ 674.670	\$ 395.194
% del Presupuesto para Educación Superior	50,3 %	49,0 %	47,0 %	42,0 %	24,2 %

Fuente: Fundación SOL en base a informes de ejecución presupuestaria DIPRES y presupuesto vigente años 2019 y 2020.

De esta forma, con la extensión indiscriminada del CAE, los alumnos se han transformado en verdaderos rehenes del sistema, en la medida que las autoridades, los bancos y las instituciones beneficiadas, cuando abogan por la mantención y la extensión de este crédito, argumentan que ha sido fundamental para aumentar la cobertura de la Educación Superior chilena y evitar la discriminación para acceder a financiamiento para aquellos alumnos que cuentan con insuficientes ingresos, independiente si estudian en un establecimiento público o privado. No obstante, en

Gráfico 2: Evolución del presupuesto ejecutado destinado al CAE (en millones de \$ y en %) del presupuesto de ESUP (para 2020 se utiliza presupuesto vigente).



Fuente: Fundación SOL en base a informes de ejecución presupuestaria DIPRES y presupuesto vigente para 2020.

términos de gobernanza, se privatizó y mercantilizó aún más el sistema de Educación Superior, se estableció un lucrativo nicho de negocio para la Banca asistido por el Estado y se implementó un dispositivo de control social y vital sobre el presente y futuro de muchos estudiantes a través de la deuda.

Las consecuencias de este proceso, son esperables. Al mes de abril de 2020, en Chile se registran 4,9 millones de deudores morosos (4.935.226). En marzo de 2020, se registró un total de 4.815.695 deudores morosos, un 19,7% (casi 1 de cada 4) corresponde a jóvenes entre 18 y 29 años ¹⁰. El monto promedio de la deuda morosa para el tramo entre 25 y 29 años es de \$1.051.265. Por otro lado, según el INJUV¹¹ el 68 % de los jóvenes entre 18 y 29 años que declara tener deuda, habría accedido a un crédito para poder tener una credencial universitaria o técnica.

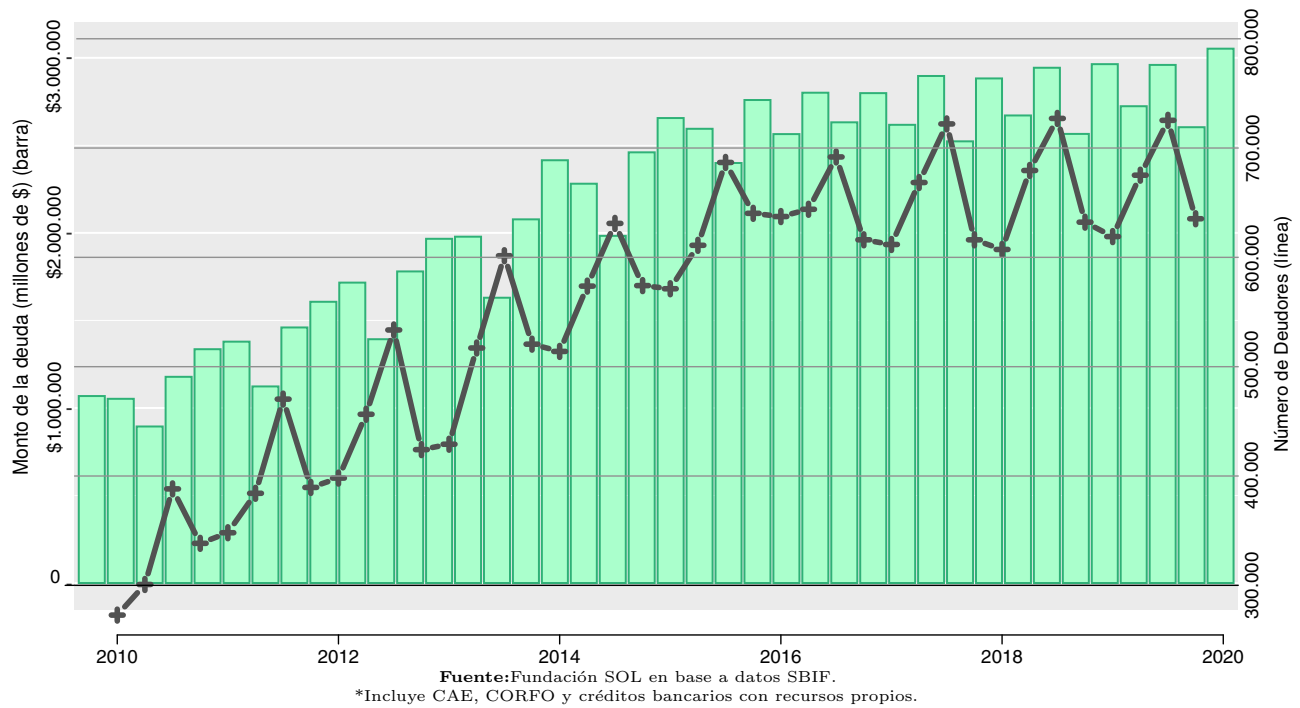
Finalmente, según los datos entregados por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras (SBIF), si consideramos todos los créditos otorgados por la Banca (CAE, Corfo o a través de recursos propios) para financiar la educación superior, se puede observar que mientras en marzo de 2010 se registraban en torno a 270 mil jóvenes endeudados por un monto total de \$894 mil millones (\$0,89 billones), en diciembre de 2019 se registran más de 635 mil jóvenes endeudados por un monto total de \$2,72 billones (millones de millones), vale decir, la deuda total prácticamente se ha triplicado en 10

¹⁰ Según DICOM y la Universidad San Sebastián a partir de los resultados del Informe de Deuda Morosa XXVIII DICOM-Equifax

¹¹ http://www.injuv.gob.cl/portal/wp-content/files_mf/resultadossondeo03.pdf

años. Además, se alcanza un peak de 725 mil deudores en septiembre (período donde históricamente se alcanza el mayor número de endeudados cada año). El CAE explica más del 90 % de la deuda total.

Gráfico 3: Evolución deudores bancarios según créditos para Educación Superior (gráfico de líneas) y Monto Total de Deuda (gráfica de barras) (2010-2019)



3. Datos empíricos sobre estudiantes morosos

Según datos solicitados a la Comisión INGRESA por Ley de Transparencia, a diciembre de 2019 se registraban 559.058 personas pagando el CAE, ya sea en su calidad de desertores o egresados. **En el caso de aquellos/as estudiantes que desertaron de sus carreras, el 76,8 % se encuentran morosos/as**, debiendo una o más cuotas, o en caso de morosidad prolongada, activándose el cobro de la Garantía por Deserción Académica.

En el caso de las y los egresados que actualmente están pagando el CAE, se registra un 35 % de morosidad, lo que equivale a 151.293 personas. **La morosidad total del sistema es de 44,5 % e involucra a 248.699 deudores, lo cual permite concluir que este crédito resulta ser un gasto más que una inversión para el Fisco.**

Cuadro 8: Número de deudores CAE según etapa de pago y % de morosidad a diciembre de 2019.

Tipo de Deudor CAE	Número de deudores del CAE al día	Número de deudores del CAE con Mora*	Total	% de Morosos con respecto al número de deudores
Desertor	29.357	97.406	126.763	76,8 %
Egresado	281.002	151.293	432.295	35,0 %
Total	310.359	248.699	559.058	44,5 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Incluye a quienes están morosos en una o más cuotas y a quienes el banco cobró la garantía del crédito al fisco o instituciones de educación superior (según sea el caso), debido a una morosidad prolongada. La base de datos entregada por INGRESA también incluía 21.260 personas que ya habían saldado su deuda.

El costo a pagar por estudiantes que no han logrado si quiera finalizar sus estudios, con un saldo promedio de 4,5 millones de pesos, da cuenta de las dificultades que puede plantear este tipo de créditos a los hogares. Como indican las cifras, quienes desertan de sus carreras tienen una altísima probabilidad de finalizar como deudores morosos. En la práctica, 3 de cada 4 estudiantes que desertan de sus carreras terminan en esta categoría. **Situación de suma relevancia, sobre todo si se considera que el CAE incluso establece tasas de interés diferenciadas para quienes se encuentran al día y quienes están morosos en el pago de sus cuotas.**

Al desagregar los datos según tipo de Institución de Educación Superior, se observa que **los mayores niveles de morosidad se registran en los Centros de Formación Técnica (52,7 %) y en los Institutos Profesionales (50,9 %)**, en tanto en el mundo de las Universidades, son las privadas las que presentan los datos más preocupantes (37,5 %). Además, es importante destacar que **el 64,5 % de los morosos por CAE estudió en CFT o IP.**

Cuadro 9: Monto de la Deuda Promedio de personas que pagan CAE a diciembre 2019

Deudores CAE según etapa de pago	Valor Cuota Mensual Promedio	Saldo Promedio
Desertor al día	\$ 44.209	\$ 3.893.734
Desertor en Mora	\$ 39.214	\$ 4.581.934
Egresado al día	\$ 45.087	\$ 7.348.166
Egresado en Mora	\$ 39.273	\$ 6.443.182

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Como muestra el cuadro 10, considerando sólo a los estudiantes de Institutos Profesionales se tienen más de 114 mil estudiantes morosos. En los CFT, encontramos un retraso en el pago de cuotas en más de 46 mil estudiantes. Más de 67 mil estudiantes en una situación equivalente de morosidad corresponden a universidades privadas.

De esta manera el total de personas morosas se aproxima peligrosamente a las 250 mil a nivel nacional. En un contexto de crisis económica y social como el experimentado recientemente en el país, el CAE contribuye a dificultar la capacidad de los hogares para pagar, con lo cual es posible que en el futuro esta cifra acelere la tendencia creciente observada en los últimos años.

Cuadro 10: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Tipo de Institución de Educación Superior a Diciembre 2019

Tipo IES	% Morosidad Desertores	Total Morosos Desertores	% Morosidad Egresados	Total Morosos Egresados	% Morosidad General	Total Morosos General
CFT	78,3 %	17.635	43,9 %	28.849	52,7 %	46.484
IP	79,0 %	45.512	41,1 %	68.542	50,9 %	114.054
Universidades	73,5 %	34.259	27,0 %	53.902	35,8 %	88.161
Universidades Estatales	65,0 %	3.235	26,5 %	6.322	33,2 %	9.557
Universidades Privadas del CRUCH	67,8 %	3.958	23,1 %	7.640	29,9 %	11.598
Universidades Privadas	75,6 %	27.066	27,9 %	39.940	37,5 %	67.006
Total	76,8 %	97.406	35,0 %	151.293	44,5 %	248.699

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Las personas que han desertado y se encuentran morosas, pasaron de un 73,6 % en 2017 a un 76,8 % en 2019. Para quienes han egresado de la ESUP la situación tampoco ha mejorado. Si en 2017 un 30,3 % de las personas egresadas se encontraban morosas, a fines de 2019 la proporción había aumentado a un 35,5 %. Así, **en 3 años, la morosidad general del CAE subió de un 40,3 % a un 44,5 %.**

Sólo en las universidades privadas del CRUCH la morosidad es apenas inferior al 30 % de los estudiantes que han adquirido un Crédito con Aval del Estado.

Cuadro 11: Evolución tasa de morosidad (2017-2019)

Tipo de moroso/a	2017	2018	2019
Desertor/a	73,6 %	73,1 %	76,8 %
Egresado/a	30,3 %	31,7 %	35,5 %
Total	40,3 %	41,1 %	44,5 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Si analizamos los datos de morosidad según holding o grupos educacionales y todas aquellas instituciones que han sido investigadas por lucro, se puede constatar que **el Grupo Santo Tomás, es el que presenta los niveles más altos con un 48,4 % de morosidad, seguido por el Grupo Laureate con un 45,8 %.** Destaca en este *holding*, el Instituto Profesional AIEP con un 53,4 %. Entre las universidades que registran una morosidad mayor al 40 %, se encuentran la Universidad SEK, UNIACC, Pedro de Valdivia, Universidad de Las Américas y Universidad de Viña del Mar.

En total, estas 20 instituciones de educación superior que se describen en el Cuadro 12, concentran el 67,2 % de los morosos del CAE, lo que equivale a 167.082 personas.

Cuadro 12: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad para algunas Instituciones de Educación Superior

Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
Universidad Andrés Bello	4.505	71,0 %	4.272	21,7 %	8.777	33,8 %
Universidad de Las Américas	3.590	81,9 %	5.195	34,6 %	8.785	45,3 %
Universidad Viña del Mar	925	79,6 %	1.203	31,3 %	2.128	42,5 %
IP AIEP	6.110	80,6 %	17.643	47,8 %	23.753	53,4 %
Grupo Laureate	15.130	77,7 %	28.313	37,5 %	43.443	45,8 %
Universidad Santo Tomás	4.229	76,6 %	6.037	28,2 %	10.266	38,1 %
IP Santo Tomás	4.569	79,5 %	5.503	40,0 %	10.072	51,7 %
CFT Santo Tomás	6.977	81,3 %	13.841	46,0 %	20.818	53,9 %
Grupo Santo Tomás	15.775	79,5 %	25.381	38,9 %	41.156	48,4 %
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	1.937	71,0 %	4.469	27,5 %	6.406	33,7 %
IP INACAP	4.324	70,8 %	5.378	32,4 %	9.702	42,7 %
CFT INACAP	7.369	75,5 %	9.315	40,2 %	16.684	50,6 %
Grupo INACAP	13.630	73,3 %	19.162	34,2 %	32.792	43,9 %
Pontificia Universidad Católica de Chile	190	53,4 %	683	15,0 %	873	17,8 %
IP DUOC UC*	12.646	77,4 %	15.727	34,0 %	28.373	45,3 %
CFT DUOC UC*	1.097	75,7 %	1.657	36,7 %	2.754	46,2 %
Grupo Pontificia Universidad Católica	13.933	76,8 %	18.067	32,7 %	32.000	43,6 %
Universidad San Sebastián	2.361	76,7 %	3.986	26,5 %	6.347	35,1 %
Universidad Autónoma	2.250	78,3 %	4.221	28,1 %	6.471	36,1 %
Universidad Central	988	72,2 %	1.239	25,3 %	2.227	35,6 %
Universidad del Desarrollo	165	71,7 %	333	17,2 %	498	23,0 %
Universidad Pedro de Valdivia	302	75,3 %	601	34,4 %	903	42,0 %
Universidad SEK	267	75,4 %	402	33,8 %	669	43,3 %
Universidad UNIACC	196	76,6 %	380	43,0 %	576	50,5 %
Universidades investigadas por Lucro**	6.529	76,3 %	11.162	27,4 %	17.691	35,9 %
Total 20 Instuciones	64.997	76,8 %	102.085	34,9 %	167.082	44,3 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Son parte de la Fundación DUOC-UC de la Pontificia Universidad Católica de Chile

**Sólo falta la U. del Mar que dejó de funcionar. Todas las universidades parte del grupo Laureate y la Universidad Santo Tomás también son investigadas por lucro.

Cuadro 13: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Región

Región	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
Tarapacá	943	76,3 %	1.601	40,1 %	2.544	48,7 %
Antofagasta	1.197	78,3 %	2.064	38,7 %	3.261	47,5 %
Atacama	726	73,9 %	1.010	37,0 %	1.736	46,8 %
Coquimbo	3.526	77,9 %	5.242	39,0 %	8.768	48,8 %
Valparaíso	10.788	76,4 %	15.716	34,7 %	26.504	44,6 %
Libertador	4.401	75,7 %	7.758	34,1 %	12.159	42,6 %
Maule	5.487	76,3 %	10.010	35,6 %	15.497	43,9 %
BioBío	11.673	80,8 %	23.362	40,7 %	35.035	48,7 %
La Araucanía	3.821	78,7 %	8.082	39,0 %	11.903	46,5 %
Los Lagos	3.857	80,2 %	7.363	39,2 %	11.220	47,6 %
Aysén	253	77,8 %	531	35,5 %	784	43,1 %
Magallanes	585	75,5 %	1.079	40,8 %	1.664	48,7 %
Metropolitana	42.958	75,1 %	56.093	30,9 %	99.051	41,5 %
Los Ríos	1.952	78,3 %	3.286	38,3 %	5.238	47,3 %
Arica y Parinacota	1.144	80,8 %	2.313	48,1 %	3.457	55,5 %
Ñuble	2.693	78,7 %	5.719	38,8 %	8.412	46,3 %
Total*	96.004	76,8 %	151.229	35,0 %	247.233	44,5 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Se registran 1.466 casos sin especificar región y comuna.

Finalmente, al analizar los datos por región, se puede observar que los territorios donde se registra mayores niveles de morosidad son: Arica y Parinacota (55,5 %), Coquimbo (48,8 %), Tarapacá (48,7 %), Magallanes (48,7 %), Biobío (48,7 %) y Antofagasta (47,5 %) (ver Cuadro 13).

En el caso del Biobío, el 48,7 % de morosidad equivale a más de 35 mil estudiantes. Valparaíso y la Región Metropolitana no obstante tener menores porcentajes de morosidad (44,6 % y 41,5 % respectivamente) debido a su tamaño poblacional aportan con una cantidad relevante de estudiantes morosos. En Valparaíso, sobre 26 mil estudiantes y más de 99 mil estudiantes en el caso de la Metropolitana.

4. Panorama Territorial

Si se compara los niveles de morosidad según región, con los ingresos y los niveles de pobreza de los hogares donde residen los deudores, no se observa una tendencia clara. Por ejemplo, La Araucanía, que corresponde a la región con mayores tasas de pobreza de ingresos y multidimensional y con los ingresos autónomos promedio y mediano más bajos del país, se ubica en el décimo lugar de morosidad con 43,4 %, en cambio Antofagasta y la Región Metropolitana que presentan los ingresos más altos, se ubican en séptimo y décimo sexto lugar respectivamente.

No obstante, cuando se analizan las tasas de morosidad a nivel comunal en territorios con elevado número de habitantes, como es el caso del Gran Santiago, se puede observar cierta correlación entre morosidad e ingresos/pobreza.

Cuadro 14: Morosidad según región, pobreza e ingresos autónomos del hogar (ordenado de mayor a menor por morosidad general)

Región	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	General	Multidim.	Ingresos	Promedio	Mediana
Arica y Parinacota	80,8 %	48,1 %	55,5 %	21,8 %	8,4 %	\$ 700.290	\$ 502.917
Coquimbo	77,9 %	39,0 %	48,8 %	22,6 %	11,9 %	\$ 641.497	\$ 450.000
BioBío	80,8 %	40,7 %	48,7 %	17,4 %	12,3 %	\$ 696.965	\$ 473.333
Magallanes	75,5 %	40,8 %	48,7 %	10,8 %	2,1 %	\$ 1.087.572	\$ 766.667
Tarapacá	76,3 %	40,1 %	48,7 %	24,9 %	6,4 %	\$ 895.907	\$ 644.167
Los Lagos	80,2 %	39,2 %	47,6 %	25,5 %	11,7 %	\$ 709.480	\$ 478.000
Antofagasta	78,3 %	38,7 %	47,5 %	16,4 %	5,1 %	\$ 1.100.413	\$ 800.000
Los Ríos	78,3 %	38,3 %	47,3 %	22,2 %	12,1 %	\$ 677.530	\$ 450.000
Atacama	73,9 %	37,0 %	46,8 %	23,2 %	7,9 %	\$ 831.639	\$ 600.000
La Araucanía	78,7 %	39,0 %	46,5 %	28,5 %	17,2 %	\$ 613.599	\$ 400.000
Ñuble	78,7 %	38,8 %	46,3 %	24,6 %	16,1 %	\$ 560.323	\$ 385.000
Valparaíso	76,4 %	34,7 %	44,6 %	19,0 %	7,1 %	\$ 822.175	\$ 574.167
Maule	76,3 %	35,6 %	43,9 %	22,5 %	12,7 %	\$ 624.447	\$ 430.000
Aysén	77,8 %	35,5 %	43,1 %	19,0 %	4,6 %	\$ 1.035.091	\$ 680.000
Libertador	75,7 %	34,1 %	42,6 %	18,5 %	10,1 %	\$ 665.508	\$ 512.500
Metropolitana	75,1 %	30,9 %	41,5 %	20,0 %	5,4 %	\$ 1.196.586	\$ 747.500
Nacional	76,8 %	35,0 %	44,5 %	20,7 %	8,6 %	\$ 915.484	\$ 580.833

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017.

De acuerdo a los datos que se presentan en los Cuadros 15, 16 y 17, las diez comunas que registran mayor tasa de morosidad en el Gran Santiago, tienen 92 % más de pobreza multidimensional, poco más del doble de pobreza por ingresos y el 48 % de los ingresos autónomos promedio del hogar que las diez comunas que registran menores tasas de morosidad. Vale decir, a mayor morosidad, mayor pobreza y menores ingresos.

Tal tendencia da cuenta de los resultados regresivos de la política del CAE, que en la práctica ha implicado la caída en mora de la mitad de los estudiantes con CAE, en comunas como Lo Espejo,

Cuadro 15: 10 comunas del Gran Santiago con mayor % de morosidad, según pobreza e ingresos autónomos del hogar.

Comuna	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	General	Multidim.	Ingresos	Promedio	Mediana
Lo Espejo	80,5 %	36,5 %	49,9 %	41,2 %	5,8 %	\$ 713.782	\$ 580.000
La Pintana	78,7 %	34,7 %	47,4 %	31,7 %	14,5 %	\$ 582.820	\$ 480.667
San Ramón	75,8 %	34,7 %	46,2 %	27,2 %	4,2 %	\$ 665.267	\$ 510.000
Pedro Aguirre Cerda	76,9 %	35,7 %	46,2 %	27,1 %	5,5 %	\$ 853.837	\$ 675.000
Renca	75,7 %	34,9 %	45,7 %	24,3 %	3,2 %	\$ 795.036	\$ 610.000
San Joaquín	77,8 %	34,1 %	45,4 %	19,7 %	5,1 %	\$ 695.970	\$ 581.667
Independencia	79,0 %	33,0 %	45,2 %	16,8 %	10,4 %	\$ 838.953	\$ 786.000
Cerro Navia	75,2 %	33,6 %	45,1 %	35,0 %	7,2 %	\$ 680.991	\$ 504.167
Conchalí	75,6 %	33,9 %	44,9 %	29,8 %	7,2 %	\$ 828.881	\$ 585.000
Huechuraba	76,0 %	33,9 %	44,9 %	34,2 %	6,0 %	\$ 776.628	\$ 600.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017.

Cuadro 16: 10 comunas del Gran Santiago con menor % de morosidad según pobreza e ingresos autónomos del hogar.

Comuna	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	General	Multidim.	Ingresos	Promedio	Mediana
Vitacura	67,3 %	21,3 %	28,7 %	3,2 %	0,0 %	\$ 4.362.534	\$ 3.166.666
Las Condes	73,0 %	21,8 %	30,0 %	4,1 %	0,2 %	\$ 3.204.434	\$ 2.270.000
La Reina	69,3 %	26,7 %	35,1 %	5,8 %	0,8 %	\$ 2.620.334	\$ 1.863.617
Providencia	72,7 %	27,8 %	35,9 %	3,3 %	0,4 %	\$ 2.790.340	\$ 2.112.500
Maipú	72,7 %	27,8 %	37,6 %	12,9 %	2,4 %	\$ 1.005.542	\$ 725.000
Ñuñoa	75,9 %	27,5 %	37,7 %	5,5 %	0,9 %	\$ 2.207.594	\$ 1.785.000
Lo Barnechea	75,7 %	28,0 %	39,2 %	17,0 %	2,8 %	\$ 1.939.317	\$ 870.000
Peñalolen	72,2 %	29,6 %	39,7 %	26,3 %	4,1 %	\$ 1.484.019	\$ 755.000
La Florida	74,2 %	29,9 %	39,7 %	19,1 %	4,4 %	\$ 1.096.685	\$ 803.667
Puente Alto	74,3 %	29,9 %	40,3 %	23,5 %	7,3 %	\$ 840.655	\$ 678.605

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017.

La Pintana, Cerro Navia, etc. Incluso en comunas tradicionalmente asociadas con altos ingresos, como Ñuñoa, Providencia y La Reina, en que la morosidad supera el 35 %.

Los ingresos autónomos del hogar pueden interpretarse en relación a los saldos promedio de los deudores por CAE, los cuales superan con creces los 4 millones de pesos, en sintonía con el alto costo relativo de los aranceles. En un contexto salarial como el chileno en que sólo un 12,1 % de las y los ocupados gana por sobre el millón de pesos, se trata de una carga significativa (Durán y Kremerman, 2019). Si bien se presentan diferencias importantes en los promedios (medida de tendencia más sensible a los extremos de mayores ingresos) al comparar las 20 comunas con mayor y menor morosidad, las medianas muestran que la diferencia no es tan significativa.

En las 10 comunas con mayor morosidad, la mitad de los hogares perciben ingresos de \$565 mil

Cuadro 17: Comparación 10 comunas más y menos morosas del Gran Santiago según indicadores de pobreza e ingresos autónomos del hogar

Indicador	10 comunas con mayor morosidad	10 comunas con menor morosidad
Pobreza Multidimensional	29,9 %	15,6 %
Pobreza por Ingreso	7,6 %	3,6 %
Ingresos autónomos totales del hogar (media)	\$ 721.940	\$ 1.502.467
Ingresos autónomos totales del hogar (mediana)	\$ 565.000	\$ 852.500

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017.

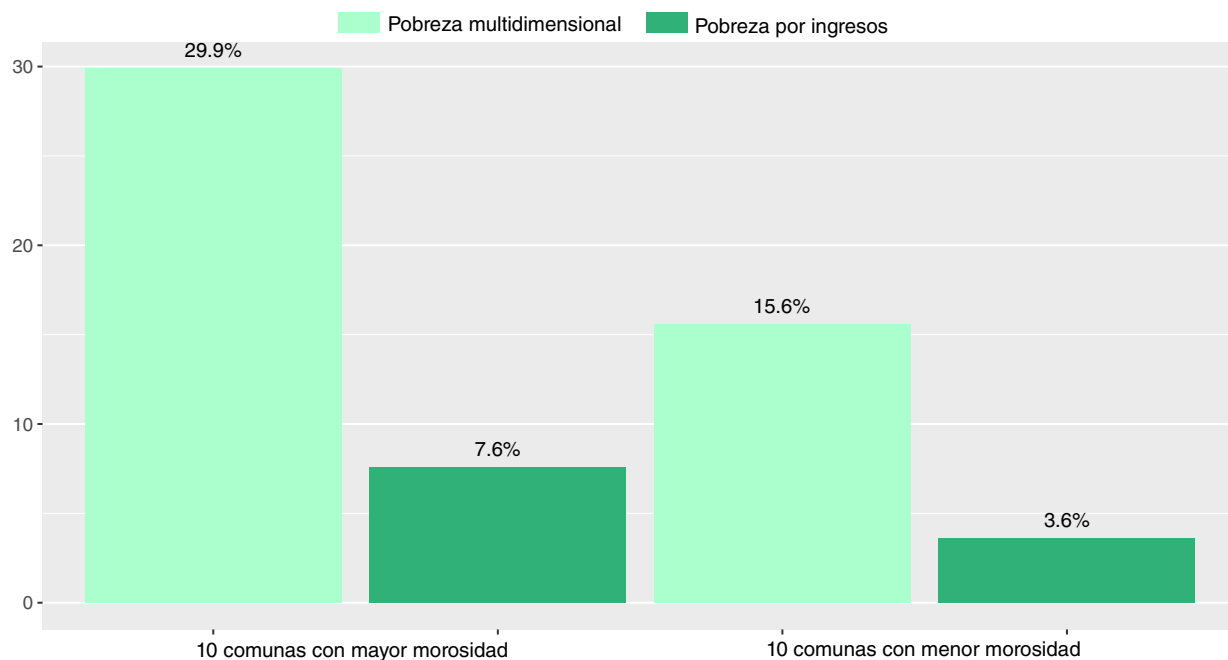
pesos o menos. Situación alejada de las comunas con menor morosidad, cuya mediana de ingresos se sitúa en \$852.500 mil pesos. De forma que en las 10 comunas con menor morosidad se presenta también una diferenciación interna, en que cierto segmento comparte una realidad salarial similar a las comunas de mayor morosidad.

La incidencia de la pobreza multidimensional constituye una diferencia significativa. De manera que las comunas con mayor morosidad son también aquellas con mayores carencias en el acceso a dimensiones tan relevantes como vivienda, salud, educación, trabajo, movilidad y redes.

Como muestran los gráficos a continuación, en las comunas con mayor morosidad, un 29,9 % de las personas se encuentran en situación de pobreza multidimensional. En las 10 comunas con menor morosidad, este porcentaje es de un 15,6 %. Se trata de un contraste significativo en un conjunto de dimensiones que inciden sobre el rendimiento académico, capacidad de pago, permanencia y otros elementos clave para determinar el éxito o el fracaso del esfuerzo de estudiar en la educación superior.

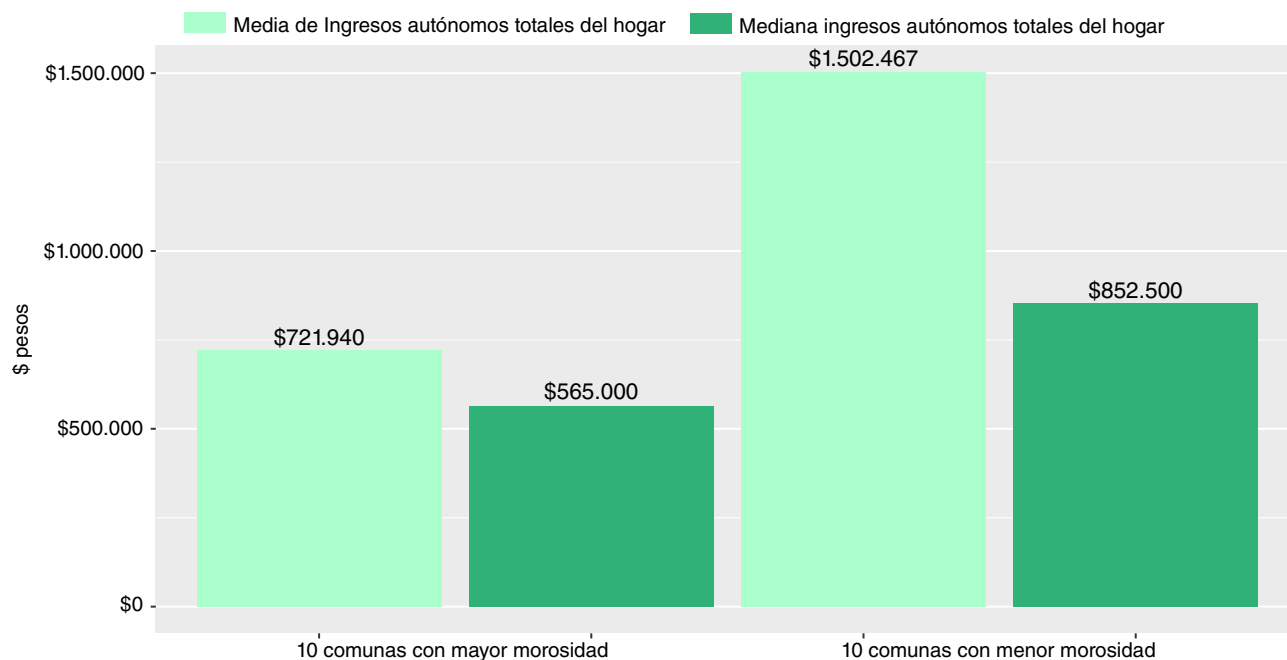
Como se mencionó, estas diferencias también se pueden observar en cuanto a los niveles de ingreso. El promedio de ingresos autónomos del hogar (vale decir, lo que los hogares son capaces de generar por su cuenta, principalmente, mediante ingresos del trabajo y pensiones contributivas, sin transferencias del Estado) da cuenta del significativo contraste entre ambas realidades. En las comunas de mayor morosidad, el promedio de ingresos autónomos del hogar se situó en \$721.940, mientras en los hogares con menor morosidad, los ingresos medios se duplican hasta superar el millón y medio de pesos.

Gráfico 4: Comparación 10 comunas del Gran Santiago con mayor y menor morosidad según incidencia de la pobreza multidimensional y por ingresos.



Fuente: Fundación SOL en base a datos proporcionados por Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017.

Gráfico 5: Comparación 10 Comunas del Gran Santiago con mayor y menor morosidad según media y mediana de ingresos autónomos del hogar.



Fuente: Fundación SOL en base a datos proporcionados por Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017.

5. Aranceles de referencia y aranceles reales

Esta política de financiamiento de la Educación Superior, que se enfoca en solventar la demanda y no la oferta, entrega amplias libertades en términos de la expansión de la matrícula y el monto de los aranceles. Ambos aspectos, se supone, encontrarían algún punto de regulación a partir de las decisiones informadas de los estudiantes-consumidores y sus hogares. Sin embargo, en la práctica se observa que la transferencia de recursos del Estado hacia las instituciones por medio del otorgamiento de créditos a los estudiantes, ha permitido mantener altos aranceles.

El valor del CAE otorgado en cada caso, se fijará en relación al **Arancel de Referencia** y no al **Arancel Real** de la carrera. En la medida que el CAE permite cubrir la mayor parte del arancel, algunas instituciones cobran una mensualidad muy superior al arancel de referencia. De esta manera, se genera un pago adicional, que en algunos casos puede significar varios millones de pesos al año, dependiendo de la carrera e institución de la que se trate.

Desde las Instituciones de Educación Superior y sobre todo, desde las Universidades, se ha promovido lo que se conoce habitualmente como **copago** y que corresponde al pago que realizan los hogares para cubrir las diferencias que existen entre dichos aranceles y el costo **real** estimado por el Ministerio. A tal punto se ha normalizado esta situación que el propio Ministerio de Educación promueve que las y los estudiantes se hagan cargo de la diferencia mediante sus propios recursos o el acceso a ciertos beneficios estudiantiles.

Como se señala en la página web de la Comisión Ingresos *“Por lo general, el Arancel de Referencia es menor que el valor anual que cobra tu institución por la carrera. La diferencia deberás financiarla con recursos propios, o bien, con el apoyo de Otros beneficios estudiantiles”*.

Las Universidades son las que presentan las mayores diferencias en términos de lo que puede implicar el arancel efectivo a pagar por los estudiantes y el arancel real, relacionado con el porcentaje de crédito asignado. A continuación se presentan tres cuadros que dan cuenta de esta situación ¹².

Como se puede observar, entre las 20 universidades con mayor diferencia entre el arancel real y de referencia, se encuentran 2 universidades del Estado y otras dos “privadas tradicionales” del CRUCH (PUC y UDEC). De este grupo, la Pontificia Universidad Católica presenta las mayores diferencias al superar los 2 millones de pesos.

En el caso de la Universidad del Desarrollo, que es la institución con una mayor diferencia promedio, la distancia supera los 3 millones de pesos. Algunas universidades investigadas por Lucro también mantienen altas diferencias como las Universidades San Sebastián y Autónoma, ambas sobre el

¹²Los montos se refieren a la diferencia entre el valor del arancel real anual y el valor del arancel de referencia anual.

Cuadro 18: Comparación arancel real y de referencia Universidades (20 con mayores diferencias promedio)

INSTITUCIÓN	Diferencia Promedio Arancel de Referencia y Arancel Real
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	\$ 3.090.295
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	\$ 2.634.687
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	\$ 2.113.563
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	\$ 2.034.094
UNIVERSIDAD MAYOR	\$ 1.723.726
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	\$ 1.618.970
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	\$ 1.455.221
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	\$ 1.423.512
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	\$ 1.322.078
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	\$ 1.170.681
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	\$ 1.109.097
UNIVERSIDAD DE CHILE	\$ 1.083.684
UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN	\$ 1.059.146
UNIVERSIDAD AUTONOMA DE CHILE	\$ 1.034.073
UNIVERSIDAD DE O'HIGGINS	\$ 994.250
UNIVERSIDAD BERNARDO O'HIGGINS	\$ 975.000
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	\$ 854.774
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA METROPOLITANA	\$ 843.492
UNIVERSIDAD DE ARTES, CIENCIAS Y COMUNICACIÓN - UNIACC	\$ 810.760
UNIVERSIDAD DE VIÑA DEL MAR	\$ 798.353

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y MINEDUC.

millón de pesos.

Los Institutos Profesionales y Centros de Formación Técnica, por lo general mantienen menores distancias entre su arancel real y de referencia, aunque es frecuente que se sitúen por sobre el valor del arancel real, requiriendo también del “copago” por parte de las y los estudiantes y sus hogares.

En cuanto a los Institutos Profesionales, como se puede observar en los cuadros, el Instituto Internacional de Artes Culinarias y Servicios, junto a la Escuela Moderna de Música presentan las mayores diferencias. En el primer caso por sobre los dos millones y medio de pesos y en el caso de la Escuela Moderna de Música, por sobre el millón cuatrocientos mil pesos. Esta institución también pertenece al Grupo Laureate. INACAP y Santo Tomás, mantienen una diferencia promedio de \$264.708 y \$313.636 respectivamente.

En los CFT se da un comportamiento similar. Las mayores diferencias corresponden al CFT Región de Los Lagos, cuyo promedio supera los \$935 mil pesos, CFT San Agustín sobre los \$556 mil pesos, CFT de ENAC con \$450 mil pesos e INACAP con \$372.896.

Cuadro 19: Comparación arancel real y de referencia Institutos Profesionales (20 con mayores diferencias promedio)

INSTITUCIÓN	Diferencia Promedio Arancel de Referencia y Arancel Real
IP INSTITUTO INTERNACIONAL DE ARTES CULINARIAS Y SERVICIOS	\$ 2.515.018
IP ESCUELA MODERNA DE MÚSICA	\$ 1.434.816
IP DE ARTE Y COMUNICACIÓN ARCOS	\$ 596.904
IP ESCUELA DE CONTADORES AUDITORES DE SANTIAGO	\$ 514.928
IP INSTITUTO DE ESTUDIOS BANCARIOS GUILLERMO SUBERCASEAUX	\$ 511.296
IP AIEP	\$ 448.392
IP INSTITUTO NACIONAL DEL FÚTBOL	\$ 437.582
IP AGRARIO ADOLFO MATTHEI	\$ 428.629
IP EATRI INSTITUTO PROFESIONAL	\$ 354.673
IP DUOC UC	\$ 351.196
IP SANTO TOMÁS	\$ 313.636
IP INACAP	\$ 264.708
IP CIISA	\$ 243.231
IP PROVIDENCIA	\$ 242.136
IP DR. VIRGINIO GÓMEZ G.	\$ 240.720
IP DE CHILE	\$ 193.775
IP ESUCOMEX	\$ 172.577
IP CARLOS CASANUEVA	\$ 164.104
IP LATINOAMERICANO DE COMERCIO EXTERIOR - IPLACEX	\$ 155.361
IP LOS LEONES	\$ 129.345

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y MINEDUC.

Cuadro 20: Comparación arancel real y de referencia Universidades (20 con mayores diferencias promedio)

INSTITUCIÓN	Diferencia Promedio Arancel de Referencia y Arancel Real
CFT DE LA REGIÓN DE LOS LAGOS	\$ 935.007
CFT SAN AGUSTÍN	\$ 556.153
CFT DE ENAC	\$ 450.277
CFT INACAP	\$ 372.896
CFT PROANDES	\$ 342.006
CFT CÁMARA DE COMERCIO DE SANTIAGO	\$ 335.165
CFT SANTO TOMÁS	\$ 323.982
CFT DEL MEDIO AMBIENTE	\$ 312.826
CFT INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CHILE - I.T.C.	\$ 288.742
CFT MANPOWER	\$ 216.348
CFT DE TARAPACÁ	\$ 214.933
CFT TEODORO WICKEL KLUWEN	\$ 209.385
CFT ICEL	\$ 177.748
CFT PUCV	\$ 154.685
CFT IPROSEC	\$ 144.359
CFT JUAN BOHON	\$ 118.942
CFT LOTA-ARAUCO	\$ 114.527
CFT UV	\$ 87.006
CFT CEDUC - UCN	\$ 81.974
CFT DE LA REGIÓN DEL MAULE	\$ 63.765

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y MINEDUC.

6. Bibliografía

Aglietta, M. (2001) “El capitalismo en el cambio de siglo: la teoría de la regulación y el desafío del cambio social”. New Left Review. Visitado en <http://newleftreview.org/static/assets/archive/pdf/es/NLR22802.pdf>

Arrighi, G. (2014) “El largo siglo XX. Dinero y poder en los orígenes de nuestra época”, 2º Edición, Akal, Madrid.

Banco Central (2018) “Informe de Estabilidad Financiera (IEF) Segundo Semestre 2017”, Santiago.

Barozet, E. y Fierro, J. (2011) “Clase media en Chile, 1990-2011: algunas implicancias sociales y políticas”, Serie N°4, Fundación Konrad Adenauer, Santiago de Chile.

Dos Santos, P. (2009) “En el corazón del problema: la deuda de los hogares en la banca contemporánea y la crisis internacional”, Revista Ekonomiaz N°72, pp. 54-79, Madrid.

Duran G. y Kremerman M. (2019) “Los Verdaderos Sueldos de Chile. Panorama Actual de la Fuerza de Trabajo usando la ESI 2018”, Fundación SOL, Santiago de Chile.

Graeber, D. (2013) “En deuda. Una historia alternativa de la economía”, Ariel, Barcelona.

Harvey, D. (2010) “El enigma del capital y la crisis del capitalismo”, AKAL, Madrid.

Kremerman, M. (2008) “El Desalojo de la Universidad Pública”, Publicaciones OPECH, Disponible en www.opech.cl.

Lazzarato, M. (2013) “La fábrica del hombre endeudado. Ensayo sobre el hombre endeudado”, Amorrortu, Buenos Aires.

Lapavistas, C (2009) “Financiarización’, o la búsqueda de beneficios en la circulación”, Revista Ekonomiaz N°72. pp 98-119. Madrid.

Montgomerie, J (2013) “América’s debt safety net”” Public Administration Vol. 91, N°4. pp 871-888.

OCDE (2014) “Society at a Glance. OCDE social indicators. The crisis aftermath” En version digital en: <http://www.oecd.org/els/soc/OECD2014-SocietyAtAGlance2014.pdf>

OIT (2015) “Perspectivas sociales y del empleo en el mundo. El empleo en plena mutación”, Ginebra.

OIT (2013) “Informe mundial sobre salarios 2012/2013: los salarios y el crecimiento equitativo”, Ginebra.

Ruiz C. y Boccardo G. (2011) “Panorama actual de la estructura social chilena”, Documento de trabajo Centro de Investigación de la Estructura Social (CIES), Santiago de Chile.

Ruiz C. y Sáez B. (2012) “La irrupción de los hijos de la modernización”, Revista Análisis del Año 2011, Departamento de Sociología, Universidad de Chile, Santiago.

Salazar, G. (2012) “Movimientos Sociales en Chile: Trayectoria histórica y proyección política”, Uqbar, Santiago de Chile.

Wallerstein, I. (1988) “El capitalismo histórico”, Siglo XXI, Madrid.

..... (2011) “El moderno sistema mundial. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI”, Siglo XXI, Madrid.

Wilks, A. (2014) “Sociología del crédito y economía de las clases populares”, en Revista Mexicana de Sociología 76, núm 2 (abril-junio, 2014). Pp 225-252. México D.F.

7. Anexos

Cuadro 21: Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Universidad (2006 a 2019)

Nombre de la Institución	Recursos recibidos vía CAE (millones de \$ de 2019)	Compra Créditos (millones de \$ de 2019)	Recargo (millones de \$ de 2019)	% Recompra Créditos	% Recargo
Universidad Nacional Andrés Bello	\$ 593.506	\$ 345.914	\$ 90.299	58,3 %	26,1 %
Universidad Santo Tomás	\$ 483.794	\$ 283.004	\$ 70.186	58,5 %	24,8 %
Universidad San Sebastián	\$ 448.815	\$ 290.732	\$ 75.083	64,8 %	25,8 %
Universidad Autónoma de Chile	\$ 261.506	\$ 182.253	\$ 48.824	69,7 %	26,8 %
Universidad de Las Américas	\$ 258.814	\$ 165.134	\$ 44.817	63,8 %	27,1 %
Universidad Mayor	\$ 221.094	\$ 151.090	\$ 40.959	68,3 %	27,1 %
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	\$ 172.001	\$ 87.444	\$ 21.025	50,8 %	24,0 %
Universidad Diego Portales	\$ 159.214	\$ 99.286	\$ 26.395	62,4 %	26,6 %
Universidad Central de Chile	\$ 138.248	\$ 88.940	\$ 24.880	64,3 %	28,0 %
Universidad de Chile	\$ 126.581	\$ 68.062	\$ 17.351	53,8 %	25,5 %
Pontificia Universidad Católica de Chile	\$ 126.109	\$ 77.817	\$ 20.912	61,7 %	26,9 %
Universidad de Viña del Mar	\$ 107.806	\$ 71.448	\$ 18.347	66,3 %	25,7 %
Universidad del Desarrollo	\$ 86.548	\$ 59.893	\$ 16.111	69,2 %	26,9 %
Universidad de Concepción	\$ 82.182	\$ 47.354	\$ 13.694	57,6 %	28,9 %
Universidad Alberto Hurtado	\$ 66.487	\$ 38.845	\$ 10.375	58,4 %	26,7 %
Universidad de Valparaíso	\$ 62.587	\$ 30.985	\$ 8.441	49,5 %	27,2 %
Universidad de Santiago de Chile	\$ 54.451	\$ 27.924	\$ 7.148	51,3 %	25,6 %
Universidad Austral de Chile	\$ 53.693	\$ 30.696	\$ 8.080	57,2 %	26,3 %
Universidad Bernardo O'Higgins	\$ 52.442	\$ 33.628	\$ 8.252	64,1 %	24,5 %
Universidad Adolfo Ibáñez	\$ 51.026	\$ 31.804	\$ 8.060	62,3 %	25,3 %
Universidad Técnica Federico Santa María	\$ 50.296	\$ 27.109	\$ 7.021	53,9 %	25,9 %
Universidad Finis Terrae	\$ 43.040	\$ 28.311	\$ 7.491	65,8 %	26,5 %
Universidad Academia de Humanismo Cristiano	\$ 40.527	\$ 25.765	\$ 7.370	63,6 %	28,6 %
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	\$ 39.931	\$ 24.976	\$ 6.668	62,5 %	26,7 %
Universidad del Pacífico	\$ 38.816	\$ 23.213	\$ 6.370	59,8 %	27,4 %
Universidad Iberoamericana de Ciencia y Tecnología	\$ 37.715	\$ 26.186	\$ 6.797	69,4 %	26,0 %
Universidad de Los Andes	\$ 33.812	\$ 21.683	\$ 5.895	64,1 %	27,2 %
Universidad Pedro de Valdivia	\$ 30.965	\$ 21.456	\$ 3.734	69,3 %	17,4 %
Universidad Católica Cardenal Raúl Silva Henríquez	\$ 30.419	\$ 15.953	\$ 4.201	52,4 %	26,3 %
Universidad Católica de la Santísima Concepción	\$ 28.063	\$ 15.268	\$ 4.283	54,4 %	28,1 %
Universidad de Talca	\$ 26.371	\$ 14.427	\$ 3.953	54,7 %	27,4 %
Universidad Católica del Maule	\$ 22.340	\$ 12.575	\$ 3.372	56,3 %	26,8 %
Universidad de Tarapacá	\$ 20.685	\$ 10.636	\$ 2.657	51,4 %	25,0 %
Universidad Católica del Norte	\$ 20.566	\$ 12.268	\$ 3.220	59,7 %	26,2 %
Universidad Internacional SEK	\$ 17.716	\$ 12.835	\$ 2.657	72,4 %	20,7 %
Universidad UCINF	\$ 17.626	\$ 10.899	\$ 1.526	61,8 %	14,0 %
Universidad de Antofagasta	\$ 17.194	\$ 11.028	\$ 2.901	64,1 %	26,3 %
Universidad Adventista de Chile	\$ 16.168	\$ 10.082	\$ 2.402	62,4 %	23,8 %
Universidad del Bío Bío	\$ 15.806	\$ 7.738	\$ 2.115	49,0 %	27,3 %
Universidad de La Frontera	\$ 15.786	\$ 9.948	\$ 2.714	63,0 %	27,3 %
Universidad de Los Lagos	\$ 14.863	\$ 7.594	\$ 2.070	51,1 %	27,3 %
Universidad Arturo Prat	\$ 14.395	\$ 8.683	\$ 1.952	60,3 %	22,5 %
Universidad del Mar	\$ 13.259	\$ 7.357	\$ 537	55,5 %	7,3 %
Universidad Católica de Temuco	\$ 12.697	\$ 6.783	\$ 1.833	53,4 %	27,0 %
Universidad de Playa Ancha de Ciencias de la Educación	\$ 12.015	\$ 6.816	\$ 1.743	56,7 %	25,6 %
Universidad de Magallanes	\$ 11.578	\$ 6.685	\$ 1.728	57,7 %	25,8 %
Universidad UNIACC	\$ 11.286	\$ 7.980	\$ 2.000	70,7 %	25,1 %
Universidad ARCIS	\$ 9.996	\$ 6.216	\$ 1.132	62,2 %	18,2 %
Universidad Tecnológica Metropolitana	\$ 5.550	\$ 3.560	\$ 989	64,2 %	27,8 %
Universidad Gabriela Mistral	\$ 4.509	\$ 3.042	\$ 603	67,5 %	19,8 %
Universidad de Atacama	\$ 4.374	\$ 2.221	\$ 510	50,8 %	22,9 %
Universidad de La Serena	\$ 3.283	\$ 1.810	\$ 451	55,1 %	24,9 %
Universidad de O'Higgins	\$ 641	\$ 495	\$ 143	77,1 %	29,0 %
Universidad de Aysén	\$ 16	\$ 5	\$ 1	35,2 %	0,0 %
Total Universidades	\$ 4.289.206	\$ 2.623.854	\$ 682.279	61,2 %	26,0 %

Cuadro 22: Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Instituto Profesional (2006 a 2019)

Nombre Institución	Recursos recibidos vía CAE (millones de \$ de 2019)	Compra Créditos (millones de \$ de 2019)	Recargo (millones de \$ de 2019)	% Recompra Créditos	% Recargo
Instituto Profesional DUOC	\$ 523.996	\$ 191.937	\$ 39.687	36,6 %	20,7 %
Instituto Profesional INACAP	\$ 173.675	\$ 73.621	\$ 18.002	42,4 %	24,5 %
Instituto Profesional AIEP	\$ 154.190	\$ 58.633	\$ 12.529	38,0 %	21,4 %
Instituto Profesional Santo Tomás	\$ 116.738	\$ 48.123	\$ 10.564	41,2 %	22,0 %
Instituto Profesional de Chile	\$ 108.740	\$ 57.201	\$ 13.022	52,6 %	22,8 %
Instituto Profesional Vigrinio Gómez	\$ 60.792	\$ 23.791	\$ 5.795	39,1 %	24,4 %
Instituto Profesional La Araucana	\$ 40.230	\$ 18.202	\$ 4.931	45,2 %	27,1 %
Instituto Profesional Providencia	\$ 35.014	\$ 16.213	\$ 4.808	46,3 %	29,7 %
Instituto Profesional Los Leones	\$ 26.236	\$ 13.836	\$ 3.566	52,7 %	25,8 %
Instituto Profesional de Arte y Comunicación ARCOS	\$ 13.999	\$ 8.542	\$ 2.134	61,0 %	25,0 %
Instituto Profesional de Estudios Bancarios Guillermo Subercaseaux	\$ 11.898	\$ 4.724	\$ 1.039	39,7 %	22,0 %
Instituto Profesional Valle Central	\$ 10.460	\$ 5.471	\$ 903	52,3 %	16,5 %
Instituto Profesional Escuela Moderna de Música	\$ 5.830	\$ 3.353	\$ 667	57,5 %	19,9 %
Instituto Profesional Esumex	\$ 2.939	\$ 1.574	\$ 275	53,6 %	17,5 %
Instituto Profesional Carlos Casanueva	\$ 1.643	\$ 763	\$ 152	46,4 %	19,9 %
Instituto Profesional Escuela de Contadores Auditores	\$ 1.643	\$ 880	\$ 204	53,6 %	23,2 %
Instituto Profesional CHISA	\$ 1.525	\$ 1.094	\$ 205	71,7 %	18,8 %
Instituto Profesional Latinoamericano de Comercio Exterior	\$ 1.494	\$ 448	\$ 141	30,0 %	31,6 %
Instituto Profesional EATRI	\$ 1.460	\$ 1.030	\$ 231	70,5 %	22,4 %
Instituto Profesional IPG	\$ 1.456	\$ 768	\$ 143	52,8 %	18,7 %
Instituto Profesional Nacional del Fútbol, Deporte y Actividad Física	\$ 705	\$ 387	\$ 82	54,8 %	21,1 %
Instituto Profesional Agrario Adolfo Matthei	\$ 60	\$ 31	\$ 8	52,3 %	25,8 %
Total Institutos Profesionales	\$ 1.294.725	\$ 530.622	\$ 119.089	41,0 %	22,4 %

Cuadro 23: Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Centro de Formación Técnica (2006 a 2019)

Nombre Institución	Recursos recibidos vía CAE (millones de \$ de 2019)	Compra Créditos (millones de \$ de 2019)	Recargo (millones de \$ de 2019)	% Recompra Créditos	% Recargo
Centro de Formación Técnica INACAP	\$ 167.748	\$ 61.690	\$ 12.657	36,8 %	20,5 %
Centro de Formación Técnica Santo Tomás	\$ 138.938	\$ 43.194	\$ 9.350	31,1 %	21,6 %
Centro de Formación Técnica DUOC	\$ 28.931	\$ 8.727	\$ 1.750	30,2 %	20,1 %
Centro de Formación Técnica San Agustín	\$ 7.617	\$ 2.649	\$ 487	34,8 %	18,4 %
Escuela Militar	\$ 5.272	\$ 2.828	\$ 654	53,6 %	23,1 %
Centro de Formación Técnica Instituto Tecnológico de Chile ITC	\$ 3.599	\$ 1.907	\$ 447	53,0 %	23,4 %
Centro de Formación Técnica de Tarapacá	\$ 3.593	\$ 1.083	\$ 170	30,1 %	15,7 %
Centro de Formación Técnica CEDUC UCN	\$ 2.931	\$ 1.169	\$ 271	39,9 %	23,2 %
Centro de Formación Técnica del Medio Ambiente	\$ 2.150	\$ 1.229	\$ 214	57,2 %	17,4 %
Centro de Formación Técnica ENAC	\$ 1.928	\$ 731	\$ 123	37,9 %	16,9 %
Escuela Naval	\$ 1.271	\$ 600	\$ 219	47,2 %	36,4 %
Centro de Formación Técnica Cámara de Comercio de Santiago	\$ 1.138	\$ 693	\$ 143	60,9 %	20,6 %
Centro de Formación Técnica UCEVALPO	\$ 841	\$ 547	\$ 80	65,0 %	14,7 %
Centro de Formación Técnica Andrés Bello	\$ 583	\$ 255	\$ 65	43,7 %	25,3 %
Escuela de Aviación	\$ 579	\$ 160	\$ 28	27,6 %	17,3 %
Centro de Formación Técnica ICEL	\$ 473	\$ 221	\$ 42	46,7 %	19,0 %
Centro de Formación Técnica PROANDES	\$ 284	\$ 87	\$ 13	30,8 %	15,3 %
Centro de Formación Técnica Teodoro Wickel Kluwen	\$ 262	\$ 179	\$ 39	68,2 %	21,6 %
Centro de Formación Técnica IPROSEC	\$ 151	\$ 57	\$ 5	37,9 %	8,9 %
Centro de Formación Técnica de la Universidad de Valparaíso	\$ 102	\$ 29	\$ 8	28,0 %	26,9 %
Centro de Formación Técnica Juan Bohon	\$ 44	\$ 15	\$ 3	34,6 %	21,2 %
Centro de Formación Técnica Barros Arana	\$ 43	\$ 9	-\$ 1	21,9 %	-6,8 %
Centro de Formación Técnica MANPOWER	\$ 26	\$ 10	\$ 1	37,7 %	10,0 %
Instituto Internacional de Artes Culinarias y Servicios	\$ 16	\$ 0	\$ 0	0,0 %	n/a
Centro de Formación Técnica de la Región del Maule	\$ 8	\$ 0	\$ 0	0,0 %	n/a
Centro de Formación Técnica FONTANAR	\$ 5	\$ 5	\$ 1	100,0 %	17,7 %
Centro de Formación Técnica la Araucanía	\$ 3	\$ 0	\$ 0	0,0 %	n/a
Centro de Formación Técnica INSEC	\$ 1	\$ 1	\$ 0	100,0 %	29,9 %
Total CFT y Escuelas FF.AA.	\$ 368.540	\$ 128.076	\$ 26.768	34,8 %	20,9 %

Cuadro 24: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en las Universidades

Nombre Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
UNIVERSIDAD DE ARTE Y CIENCIAS SOCIALES ARCIS	415	80,4 %	330	52,0 %	745	64,7 %
UNIVERSIDAD DEL MAR	406	72,4 %	572	48,1 %	978	55,9 %
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	645	78,9 %	1.051	44,4 %	1.696	53,3 %
UNIVERSIDAD ACADEMIA DE HUMANISMO CRISTIANO	909	82,5 %	888	38,5 %	1.797	52,7 %
UNIVERSIDAD DE ARTES, CIENCIAS Y COMUNICACIÓN - UNIACC	196	76,6 %	380	43,0 %	576	50,5 %
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	286	77,3 %	638	39,7 %	924	46,7 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	157	77,0 %	363	39,5 %	520	46,3 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA SANTÍSIMA CONCEPCIÓN	354	79,4 %	1.186	40,1 %	1.540	45,3 %
UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS	3.590	81,9 %	5.195	34,6 %	8.785	45,3 %
UNIVERSIDAD UCINF	348	78,6 %	496	34,7 %	844	45,1 %
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	277	70,8 %	532	37,8 %	809	44,9 %
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	63	64,3 %	83	35,9 %	146	44,4 %
UNIVERSIDAD SEK	267	75,4 %	402	33,8 %	669	43,3 %
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	269	77,7 %	376	32,9 %	645	43,3 %
UNIVERSIDAD DE VIÑA DEL MAR	925	79,6 %	1.203	31,3 %	2.128	42,5 %
UNIVERSIDAD BERNARDO O'HIGGINS	311	78,7 %	633	34,2 %	944	42,1 %
UNIVERSIDAD PEDRO DE VALDIVIA	302	75,3 %	601	34,4 %	903	42,0 %
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	133	68,2 %	196	33,2 %	329	41,9 %
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO	499	76,4 %	971	32,0 %	1.470	39,9 %
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DE CIENCIAS Y TECNOLOGÍA, UNICIT	588	69,8 %	644	28,6 %	1.232	39,9 %
UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS	4.229	76,6 %	6.037	28,2 %	10.266	38,1 %
UNIVERSIDAD ADVENTISTA DE CHILE	71	74,7 %	288	33,8 %	359	37,9 %
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	123	76,9 %	225	28,9 %	348	37,1 %
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	849	71,3 %	682	22,4 %	1.531	36,2 %
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHILE	2.250	78,3 %	4.221	28,1 %	6.471	36,1 %
UNIVERSIDAD CENTRAL DE CHILE	988	72,2 %	1.239	25,3 %	2.227	35,6 %
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	169	74,4 %	301	27,4 %	470	35,4 %
UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN	2.361	76,7 %	3.986	26,5 %	6.347	35,1 %
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA METROPOLITANA	60	60,0 %	27	18,0 %	87	34,8 %
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	253	78,6 %	306	23,0 %	559	33,8 %
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	4.505	71,0 %	4.272	21,7 %	8.777	33,8 %
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CHILE INACAP	1.937	71,0 %	4.469	27,5 %	6.406	33,7 %
UNIVERSIDAD GABRIELA MISTRAL	20	60,6 %	22	23,9 %	42	33,6 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	129	75,4 %	668	29,8 %	797	33,0 %
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	578	73,4 %	1.095	25,0 %	1.673	32,4 %
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	318	72,3 %	680	25,3 %	998	31,9 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA CARDENAL RAÚL SILVA HENRÍQUEZ	316	77,6 %	617	24,4 %	933	31,8 %
UNIVERSIDAD MAYOR	1.149	71,3 %	1.641	22,3 %	2.790	31,1 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	106	64,6 %	231	24,0 %	337	29,9 %
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	439	61,0 %	1.101	24,2 %	1.540	29,3 %
UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA	327	52,0 %	419	20,5 %	746	28,0 %
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	12	38,7 %	20	23,8 %	32	27,8 %
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	47	71,2 %	147	22,9 %	194	27,4 %
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO	198	63,3 %	355	19,3 %	553	25,7 %
UNIVERSIDAD DE TALCA	118	60,8 %	334	21,4 %	452	25,7 %
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	717	66,2 %	1.160	17,9 %	1.877	24,8 %
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	165	71,7 %	333	17,2 %	498	23,0 %
UNIVERSIDAD DE CHILE	375	46,7 %	800	17,4 %	1.175	21,8 %
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	219	48,0 %	491	16,2 %	710	20,3 %
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	66	64,1 %	194	14,5 %	260	18,1 %
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	190	53,4 %	683	15,0 %	873	17,8 %
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	35	63,6 %	118	13,3 %	153	16,2 %
TOTAL UNIVERSIDADES	34.259	73,5 %	53.902	27,0 %	88.161	35,8 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 25: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Centros de Formación Técnica

Nombre Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA FONTANAR	0	n/a	3	100,0 %	3	100,0 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INSEC	1	100,0 %	0	n/a	1	100,0 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA BARROS ARANA	3	100,0 %	15	75,0 %	18	78,3 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CHILE - ITC	403	88,2 %	723	59,6 %	1.126	67,4 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA PROANDES	8	72,7 %	10	62,5 %	18	66,7 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ANDRÉS BELLO	76	76,8 %	199	61,6 %	275	65,2 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DEL MEDIO AMBIENTE	174	83,3 %	163	51,4 %	337	64,1 %
FUNDACIÓN EDUCACIONAL UTA	201	82,4 %	567	58,2 %	768	63,0 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ICCEL	49	77,8 %	185	56,1 %	234	59,5 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA SAN AGUSTÍN	744	79,2 %	1.218	50,2 %	1.962	58,3 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA CEDUC-UCN	242	78,1 %	313	48,8 %	555	58,3 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA UCEVALPO	60	68,2 %	94	52,8 %	154	57,9 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA CÁMARA DE COMERCIO DE SANTIAGO	113	80,7 %	215	50,4 %	328	57,8 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA IPROSEC	10	76,9 %	17	47,2 %	27	55,1 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA SANTO TOMÁS	6.977	81,3 %	13.841	46,0 %	20.818	53,9 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA JUAN BOHON	4	66,7 %	8	47,1 %	12	52,2 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INACAP	7.369	75,5 %	9.315	40,2 %	16.684	50,6 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ENAC	87	78,4 %	201	42,2 %	288	49,1 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DUOC UC	1.097	75,7 %	1.657	36,7 %	2.754	46,2 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA TEODORO WICKEL KLUWEN	1	50,0 %	6	42,9 %	7	43,8 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA U.VALPO O CFT UV	7	77,8 %	7	29,2 %	14	42,4 %
ESCUELA MILITAR DEL LIBERTADOR BERNARDO OHIGGINS	7	31,8 %	77	21,4 %	84	22,0 %
ESCUELA DE AVIACIÓN CAPITÁN MANUEL AVALOS PRADO	2	33,3 %	6	13,6 %	8	16,0 %
ESCUELA NAVAL ARTURO PRAT	0	n/a	9	10,6 %	9	10,6 %
Total CFT	17.635	78,3 %	28.849	43,9 %	46.484	52,7 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 26: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Institutos Profesionales

Nombre Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
INSTITUTO PROFESIONAL IPG	43	89,6 %	82	56,2 %	125	64,4 %
INSTITUTO PROFESIONAL DEL VALLE CENTRAL	1.010	84,8 %	1.286	50,7 %	2.296	61,6 %
INSTITUTO PROFESIONAL ESCUELA MODERNA DE MÚSICA	148	73,6 %	34	35,8 %	182	61,5 %
INSTITUTO PROFESIONAL DE ARTE Y COMUNICACIÓN ARCOS	660	79,1 %	549	47,8 %	1.209	61,0 %
INSTITUTO PROFESIONAL LA ARAUCANA	2.663	83,2 %	4.742	50,3 %	7.405	58,6 %
INSTITUTO PROFESIONAL LOS LEONES	2.025	82,5 %	2.569	47,2 %	4.594	58,2 %
INSTITUTO PROFESIONAL ESUCOMEX	190	71,4 %	121	42,6 %	311	56,5 %
INSTITUTO PROFESIONAL DE CHILE	6.329	80,9 %	5.393	41,4 %	11.722	56,3 %
INSTITUTO PROFESIONAL PROVIDENCIA	1.595	85,9 %	3.035	47,4 %	4.630	56,0 %
INSTITUTO PROFESIONAL CARLOS CASANUEVA	75	79,8 %	133	45,2 %	208	53,6 %
INSTITUTO PROFESIONAL DR. VIRGINIO GÓMEZ G.	2.461	82,9 %	5.705	46,5 %	8.166	53,6 %
INSTITUTO PROFESIONAL AIEP	6.110	80,6 %	17.643	47,8 %	23.753	53,4 %
INSTITUTO PROFESIONAL SANTO TOMÁS	4.569	79,5 %	5.503	40,0 %	10.072	51,7 %
INSTITUTO PROFESIONAL INSTITUTO NACIONAL DEL FÚTBOL	21	75,0 %	42	44,7 %	63	51,6 %
INSTITUTO PROFESIONAL CHISA	67	72,8 %	22	21,4 %	89	45,6 %
INSTITUTO PROFESIONAL DUOC UC	12.646	77,4 %	15.727	34,0 %	28.373	45,3 %
INSTITUTO PROFESIONAL ESCUELA DE CONTADORES AUDITORES DE SANTIAGO	44	75,9 %	11	15,9 %	55	43,3 %
INSTITUTO PROFESIONAL AGRARIO ADOLFO MATTHEI	0	n/a	3	42,9 %	3	42,9 %
INSTITUTO PROFESIONAL INACAP	4.324	70,8 %	5.378	32,4 %	9.702	42,7 %
INSTITUTO PROFESIONAL INSTITUTO DE ESTUDIOS BANCARIOS GUILLERMO SUBERCASEAUX	497	72,9 %	533	30,8 %	1.030	42,7 %
INSTITUTO PROFESIONAL EATRI INSTITUTO PROFESIONAL	35	67,3 %	31	29,2 %	66	41,8 %
Total IP	45.512	79,0 %	68.542	41,1 %	114.054	50,9 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 27: Situación de morosidad por región (N)

Región	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
Tarapacá	293	943	1.236	2.392	1.601	3.993	2.685	2.544	5.229
Antofagasta	331	1.197	1.528	3.273	2.064	5.337	3.604	3.261	6.865
Atacama	256	726	982	1.718	1.010	2.728	1.974	1.736	3.710
Coquimbo	1.001	3.526	4.527	8.207	5.242	13.449	9.208	8.768	17.976
Valparaíso	3.336	10.788	14.124	29.542	15.716	45.258	32.878	26.504	59.382
Libertador	1.412	4.401	5.813	14.981	7.758	22.739	16.393	12.159	28.552
Maule	1.709	5.487	7.196	18.092	10.010	28.102	19.801	15.497	35.298
BioBío	2.774	11.673	14.447	34.095	23.362	57.457	36.869	35.035	71.904
La Araucanía	1.033	3.821	4.854	12.637	8.082	20.719	13.670	11.903	25.573
Los Lagos	950	3.857	4.807	11.403	7.363	18.766	12.353	11.220	23.573
Aysén	72	253	325	963	531	1.494	1.035	784	1.819
Magallanes	190	585	775	1.566	1.079	2.645	1.756	1.664	3.420
Metropolitana	14.256	42.958	57.214	125.173	56.093	181.266	139.429	99.051	238.480
Los Ríos	541	1.952	2.493	5.304	3.286	8.590	5.845	5.238	11.083
Arica y Parinacota	271	1.144	1.415	2.497	2.313	4.810	2.768	3.457	6.225
Ñuble	730	2.693	3.423	9.021	5.719	14.740	9.751	8.412	18.163
Sin identificación	202	1.402	1.604	138	64	202	340	1.466	1.806
Nacional	29.357	97.406	126.763	281.002	151.293	432.295	310.359	248.699	559.058

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 28: Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Tarapacá

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALTO HOSPICIO	73,9 %	42,3 %	51,7 %	27,50 %	7,80 %	\$ 722.955	\$ 600.000
CAMINA	100,0 %	100,0 %	100,0 %	51,80 %	26,40 %	\$ 557.607	\$ 309.917
COLCHANE	n/a	33,3 %	33,3 %	63,50 %	13,90 %	SD	SD
GENERAL LAGOS	n/a	0,0 %	0,0 %	SD	SD	SD	SD
HUARA	100,0 %	28,6 %	64,3 %	46,50 %	18,80 %	\$ 608.359	\$ 405.000
IQUIQUE	76,7 %	39,5 %	47,5 %	19,70 %	4,40 %	\$ 987.911	\$ 700.000
PICA	75,0 %	32,1 %	41,7 %	32,30 %	8,60 %	\$ 696.175	\$ 454.000
POZO ALMONTE	88,5 %	44,9 %	56,8 %	38,80 %	10,90 %	\$ 815.155	\$ 520.000
Total Regional	76,3 %	40,1 %	48,7 %	24,90 %	6,40 %	\$ 895.907	\$ 644.167

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.
CASEN 2017

Cuadro 29: Situaciones de pago deudores CAE en las comunas Región de Tarapacá

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALTO HOSPICIO	93	264	357	492	361	853	585	625	1.210
CAMINA	0	1	1	0	1	1	0	2	2
COLCHANE	0	0	0	2	1	3	2	1	3
GENERAL LAGOS	0	0	0	1	0	1	1	0	1
HUARA	0	7	7	5	2	7	5	9	14
IQUIQUE	195	642	837	1.835	1.196	3.031	2.030	1.838	3.868
PICA	2	6	8	19	9	28	21	15	36
POZO ALMONTE	3	23	26	38	31	69	41	54	95
Total Regional	293	943	1.236	2.392	1.601	3.993	2.685	2.544	5.229

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 30: Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Antofagasta

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANTOFAGASTA	78,6 %	38,6 %	47,5 %	16,60 %	5,10 %	\$ 1.175.441	\$ 828.000
CALAMA	74,8 %	38,3 %	46,1 %	13,70 %	4,60 %	\$ 1.086.559	\$ 855.000
MARIA ELENA	66,7 %	27,5 %	34,7 %	18,50 %	5,00 %	\$ 965.845	\$ 800.000
MEJILLONES	76,0 %	36,6 %	46,9 %	22,00 %	7,70 %	\$ 806.117	\$ 580.000
OLLAGÜE*	n/a	100,0 %	100,0 %	35,30 %	20,20 %	SD	SD
SAN PEDRO DE ATACAMA	100,0 %	0,0 %	28,6 %	22,10 %	4,00 %	\$ 689.368	\$ 700.000
SIERRA GORDA	n/a	25,0 %	25,0 %	25,30 %	1,40 %	\$ 714.177	\$ 554.167
TALTAL	77,1 %	38,2 %	49,2 %	26,00 %	3,50 %	\$ 753.087	\$ 525.000
TOCOPILLA	90,5 %	46,9 %	57,0 %	20,10 %	10,40 %	\$ 658.657	\$ 450.000
Total Regional	78,3 %	38,7 %	47,5 %	16,40 %	5,10 %	\$ 1.100.413	\$ 800.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.
CASEN 2017 - *Metodología de Estimación Áreas Pequeñas para pobreza.

Cuadro 31: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Antofagasta

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANTOFAGASTA	244	896	1.140	2.451	1.538	3.989	2.695	2.434	5.129
CALAMA	64	190	254	571	354	925	635	544	1.179
MARIA ELENA	3	6	9	29	11	40	32	17	49
MEJILLONES	6	19	25	45	26	71	51	45	96
OLLAGÜE	0	0	0	0	1	1	0	1	1
SAN PEDRO DE ATACAMA	0	2	2	5	0	5	5	2	7
SIERRA GORDA	0	0	0	6	2	8	6	2	8
TALTAL	8	27	35	55	34	89	63	61	124
TOCOPILLA	6	57	63	111	98	209	117	155	272
Total Regional	331	1.197	1.528	3.273	2.064	5.337	3.604	3.261	6.865

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 32: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Atacama

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALTO DEL CARMEN	84,6 %	27,3 %	48,6 %	28,30 %	15,30 %	\$ 392.586	\$ 270.000
CALDERA	77,6 %	46,4 %	55,9 %	20,40 %	10,40 %	\$ 652.800	\$ 480.646
CHANARAL	82,8 %	46,0 %	57,7 %	25,20 %	12,10 %	\$ 654.634	\$ 420.000
COPIAPO	74,6 %	38,0 %	46,6 %	23,30 %	6,30 %	\$ 941.343	\$ 675.000
DIEGO DE ALMAGRO	70,6 %	35,8 %	46,2 %	17,80 %	7,60 %	\$ 967.802	\$ 785.000
FREIRINA	95,7 %	46,4 %	60,8 %	32,90 %	15,70 %	\$ 556.061	\$ 408.333
HUASCO	76,1 %	35,2 %	49,2 %	17,30 %	9,70 %	\$ 552.286	\$ 353.333
TIERRA AMARILLA	70,8 %	29,2 %	43,1 %	31,40 %	14,30 %	\$ 691.516	\$ 460.000
VALLENAR	67,1 %	31,5 %	41,1 %	21,20 %	8,80 %	\$ 761.697	\$ 560.000
Total Regional	73,9 %	37,0 %	46,8 %	23,20 %	7,90 %	\$ 831.639	\$ 600.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.
CASEN 2017

Cuadro 33: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Atacama

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALTO DEL CARMEN	2	11	13	16	6	22	18	17	35
CALDERA	15	52	67	82	71	153	97	123	220
CHANARAL	10	48	58	67	57	124	77	105	182
COPIAPO	114	334	448	904	553	1.457	1.018	887	1.905
DIEGO DE ALMAGRO	15	36	51	77	43	120	92	79	171
FREIRINA	1	22	23	30	26	56	31	48	79
HUASCO	16	51	67	83	45	128	99	96	195
TIERRA AMARILLA	7	17	24	34	14	48	41	31	72
VALLENAR	76	155	231	425	195	620	501	350	851
Total Regional	256	726	982	1.718	1.010	2.728	1.974	1.736	3.710

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 34: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Coquimbo

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANDACOLLO	74,1 %	33,7 %	45,9 %	26,10 %	14,80 %	\$ 464.439	\$ 350.000
CANELA	68,8 %	29,5 %	41,3 %	43,50 %	25,10 %	\$ 360.910	\$ 240.833
COMBARBALA	87,9 %	44,8 %	55,8 %	33,50 %	16,20 %	\$ 417.762	\$ 350.000
COQUIMBO	80,8 %	41,7 %	51,7 %	18,00 %	13,40 %	\$ 548.420	\$ 410.000
ILLAPEL	76,9 %	29,5 %	36,7 %	25,40 %	12,00 %	\$ 549.242	\$ 419.000
LA HIGUERA	100,0 %	9,1 %	23,1 %	40,30 %	20,50 %	\$ 463.104	\$ 400.000
LA SERENA	79,5 %	40,8 %	50,7 %	20,10 %	10,20 %	\$ 958.939	\$ 500.000
LOS VILOS	74,7 %	40,4 %	51,9 %	29,50 %	13,80 %	\$ 537.305	\$ 450.000
MONTE PATRIA	65,9 %	33,3 %	39,3 %	33,50 %	21,40 %	\$ 465.767	\$ 422.500
OVALLE	71,2 %	34,4 %	43,5 %	26,10 %	5,70 %	\$ 706.643	\$ 508.333
PAIGUANO	92,0 %	40,8 %	58,1 %	20,70 %	10,50 %	\$ 434.226	\$ 274.000
PUNTAQUI	75,9 %	23,0 %	32,9 %	36,00 %	25,20 %	\$ 415.453	\$ 350.000
RIO HURTADO	66,7 %	34,5 %	40,0 %	40,00 %	17,20 %	\$ 360.497	\$ 390.748
SALAMANCA	65,4 %	29,2 %	37,1 %	27,20 %	12,50 %	\$ 588.122	\$ 425.000
VICUNA	80,1 %	44,2 %	54,9 %	23,20 %	12,30 %	\$ 411.674	\$ 274.000
Total Regional	77,9 %	39,0 %	48,8 %	22,60 %	11,90 %	\$ 641.497	\$ 450.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.
CASEN 2017

Cuadro 35: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Coquimbo

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANDACOLLO	22	63	85	130	66	196	152	129	281
CANELA	15	33	48	79	33	112	94	66	160
COMBARBALA	8	58	66	107	87	194	115	145	260
COQUIMBO	300	1.261	1.561	2.661	1.905	4.566	2.961	3.166	6.127
ILLAPEL	18	60	78	310	130	440	328	190	518
LA HIGUERA	0	2	2	10	1	11	10	3	13
LA SERENA	297	1.151	1.448	2.497	1.721	4.218	2.794	2.872	5.666
LOS VILOS	42	124	166	196	133	329	238	257	495
MONTE PATRIA	31	60	91	272	136	408	303	196	499
OVALLE	178	441	619	1.249	656	1.905	1.427	1.097	2.524
PAIGUANO	2	23	25	29	20	49	31	43	74
PUNTAQUI	7	22	29	97	29	126	104	51	155
RIO HURTADO	2	4	6	19	10	29	21	14	35
SALAMANCA	44	83	127	320	132	452	364	215	579
VICUNA	35	141	176	231	183	414	266	324	590
Total Regional	1.001	3.526	4.527	8.207	5.242	13.449	9.208	8.768	17.976

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 36: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Valparaíso

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALGARROBO	70,9 %	37,5 %	45,8 %	16,90 %	3,30 %	\$ 940.856	\$ 720.000
CABILDO	68,3 %	32,2 %	41,0 %	25,30 %	16,40 %	\$ 911.171	\$ 490.000
CALERA	75,9 %	34,8 %	44,2 %	23,10 %	15,80 %	\$ 555.135	\$ 459.386
CALLE LARGA	70,6 %	27,1 %	33,1 %	16,80 %	17,20 %	\$ 516.249	\$ 400.000
CARTAGENA	76,3 %	35,2 %	46,8 %	23,00 %	6,90 %	\$ 585.294	\$ 470.000
CASABLANCA	74,9 %	34,5 %	44,6 %	16,90 %	8,90 %	\$ 758.353	\$ 619.167
CATEMU	83,0 %	40,7 %	50,7 %	22,30 %	16,90 %	\$ 424.313	\$ 360.000
CONCON	77,6 %	33,1 %	43,6 %	17,10 %	2,40 %	\$ 1.181.696	\$ 670.000
EL QUISCO	78,0 %	38,5 %	50,3 %	20,50 %	3,40 %	\$ 572.610	\$ 492.375
EL TABO	74,2 %	41,6 %	50,7 %	16,90 %	6,20 %	\$ 763.555	\$ 545.000
HIJUELAS	81,9 %	30,6 %	43,9 %	32,10 %	9,00 %	\$ 638.659	\$ 490.000
ISLA DE PASCUA	83,3 %	46,4 %	52,9 %	21,70 %	8,10 %	SD	SD
JUAN FERNANDEZ	83,3 %	28,6 %	53,8 %	17,60 %	5,10 %	SD	SD
LA CRUZ	79,5 %	30,2 %	40,4 %	19,80 %	6,90 %	\$ 672.561	\$ 571.167
LA LIGUA	67,4 %	29,7 %	38,7 %	24,90 %	16,70 %	\$ 585.851	\$ 390.000
LIMACHE	71,9 %	35,9 %	45,1 %	30,30 %	4,40 %	\$ 728.538	\$ 580.833
LLAILLAY	76,9 %	37,2 %	46,1 %	26,80 %	7,80 %	\$ 721.598	\$ 435.310
LOS ANDES	71,5 %	30,6 %	38,9 %	11,90 %	7,00 %	\$ 924.697	\$ 675.000
NOGALES	75,0 %	31,3 %	40,1 %	39,10 %	7,70 %	\$ 560.204	\$ 460.000
OLMUE	77,7 %	39,6 %	49,9 %	28,00 %	6,90 %	\$ 714.151	\$ 513.000
PANQUEHUE	76,5 %	28,6 %	37,2 %	22,80 %	10,20 %	\$ 607.669	\$ 431.667
PAPUDO	76,2 %	28,9 %	44,8 %	19,10 %	7,60 %	\$ 762.422	\$ 500.000
PETORCA	67,7 %	26,2 %	35,5 %	19,30 %	10,20 %	\$ 561.143	\$ 475.000
PUCHUNCAVI	72,8 %	38,7 %	48,4 %	27,90 %	8,40 %	\$ 699.268	\$ 600.000
PUTAENDO	78,3 %	39,5 %	48,9 %	33,70 %	9,30 %	\$ 542.497	\$ 494.000
QUILLOTA	74,1 %	30,7 %	39,9 %	19,80 %	9,90 %	\$ 678.926	\$ 533.000
QUILPUE	75,1 %	32,6 %	42,7 %	12,10 %	5,30 %	\$ 955.528	\$ 610.000
QUINTERO	81,2 %	41,1 %	52,7 %	26,90 %	5,30 %	\$ 756.134	\$ 533.430
RINCONADA	57,9 %	38,1 %	41,7 %	22,20 %	10,50 %	\$ 692.658	\$ 500.000
SAN ANTONIO	71,6 %	29,9 %	39,9 %	18,80 %	7,50 %	\$ 601.668	\$ 480.000
SAN ESTEBAN	68,0 %	26,9 %	36,4 %	12,60 %	10,70 %	\$ 488.288	\$ 400.000
SAN FELIPE	77,8 %	35,5 %	44,2 %	19,90 %	8,20 %	\$ 823.963	\$ 590.000
SANTA MARIA	70,9 %	32,1 %	40,6 %	15,80 %	12,90 %	\$ 543.722	\$ 470.000
SANTO DOMINGO	64,4 %	25,7 %	33,8 %	17,10 %	4,00 %	\$ 895.420	\$ 582.500
VALPARAISO	80,0 %	37,9 %	48,7 %	19,10 %	7,10 %	\$ 764.477	\$ 578.667
VILLA ALEMANA	74,9 %	34,5 %	43,9 %	14,40 %	3,70 %	\$ 849.667	\$ 650.000
VINA DEL MAR	77,6 %	35,8 %	45,3 %	17,10 %	5,20 %	\$ 1.148.369	\$ 710.000
ZAPALLAR	82,0 %	33,8 %	46,8 %	24,60 %	4,50 %	\$ 693.332	\$ 515.000
Total Regional	76,4 %	34,7 %	44,6 %	19,00 %	7,10 %	\$ 822.175	\$ 574.167

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(SD) Sin microdato en CASON 2017.

Cuadro 37: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Valparaíso

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALGARROBO	23	56	79	150	90	240	173	146	319
CABILDO	39	84	123	257	122	379	296	206	502
CALERA	75	236	311	683	365	1.048	758	601	1.359
CALLE LARGA	5	12	17	78	29	107	83	41	124
CARTAGENA	36	116	152	252	137	389	288	253	541
CASABLANCA	49	146	195	382	201	583	431	347	778
CATEMU	9	44	53	102	70	172	111	114	225
CONCON	67	232	299	648	321	969	715	553	1.268
EL QUISCO	20	71	91	131	82	213	151	153	304
EL TABO	16	46	62	94	67	161	110	113	223
HIJUELAS	23	104	127	250	110	360	273	214	487
ISLA DE PASCUA	1	5	6	15	13	28	16	18	34
JUAN FERNANDEZ	1	5	6	5	2	7	6	7	13
LA CRUZ	18	70	88	236	102	338	254	172	426
LA LIGUA	85	176	261	586	248	834	671	424	1.095
LIMACHE	96	246	342	633	354	987	729	600	1.329
LLAILLAY	31	103	134	292	173	465	323	276	599
LOS ANDES	84	211	295	806	355	1.161	890	566	1.456
NOGALES	22	66	88	241	110	351	263	176	439
OLMUE	23	80	103	169	111	280	192	191	383
PANQUEHUE	4	13	17	55	22	77	59	35	94
PAPUDO	10	32	42	59	24	83	69	56	125
PETORCA	21	44	65	166	59	225	187	103	290
PUCHUNCAVI	34	91	125	193	122	315	227	213	440
PUTAENDO	15	54	69	130	85	215	145	139	284
QUILLOTA	137	392	529	1.350	597	1.947	1.487	989	2.476
QUILPUE	401	1.207	1.608	3.473	1.682	5.155	3.874	2.889	6.763
QUINTERO	51	220	271	391	273	664	442	493	935
RINCONADA	8	11	19	52	32	84	60	43	103
SAN ANTONIO	215	541	756	1.667	710	2.377	1.882	1.251	3.133
SAN ESTEBAN	16	34	50	122	45	167	138	79	217
SAN FELIPE	90	315	405	1.000	550	1.550	1.090	865	1.955
SANTA MARIA	16	39	55	133	63	196	149	102	251
SANTO DOMINGO	21	38	59	165	57	222	186	95	281
VALPARAISO	604	2.420	3.024	5.468	3.343	8.811	6.072	5.763	11.835
VILLA ALEMANA	308	920	1.228	2.636	1.388	4.024	2.944	2.308	5.252
VIÑA DEL MAR	653	2.267	2.920	6.382	3.556	9.938	7.035	5.823	12.858
ZAPALLAR	9	41	50	90	46	136	99	87	186
Total Regional	3.336	10.788	14.124	29.542	15.716	45.258	32.878	26.504	59.382

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2017.

Cuadro 38: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Libertador

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
CHEPICA	70,7 %	32,8 %	41,7 %	28,00 %	12,00 %	\$ 484.674	\$ 388.000
CHIMBARONGO	72,9 %	30,0 %	38,9 %	21,50 %	15,90 %	\$ 480.703	\$ 405.000
CODEGUA	79,1 %	41,7 %	51,4 %	18,70 %	8,90 %	\$ 650.105	\$ 600.000
COINCO	52,5 %	31,1 %	35,3 %	31,20 %	14,40 %	\$ 571.334	\$ 375.000
COLTAUCO	77,3 %	33,8 %	41,7 %	22,10 %	14,40 %	\$ 544.629	\$ 370.000
DONIHUE	79,4 %	37,2 %	45,7 %	16,60 %	7,50 %	\$ 612.014	\$ 500.000
GRANEROS	80,4 %	36,6 %	46,1 %	18,50 %	7,00 %	\$ 724.915	\$ 600.000
LA ESTRELLA	71,4 %	32,7 %	40,9 %	21,70 %	14,00 %	\$ 430.470	\$ 360.000
LAS CABRAS	68,6 %	32,2 %	39,5 %	18,20 %	13,30 %	\$ 478.603	\$ 380.000
LITUECHE	70,4 %	28,8 %	36,2 %	21,20 %	9,80 %	\$ 601.435	\$ 470.000
LOLOL	85,0 %	31,8 %	38,8 %	21,90 %	13,40 %	\$ 454.001	\$ 354.750
MACHALI	76,2 %	36,0 %	44,9 %	18,00 %	7,20 %	\$ 1.121.828	\$ 690.000
MALLOA	79,6 %	36,4 %	45,5 %	23,90 %	12,10 %	\$ 598.540	\$ 500.000
MARCHIHUE	71,4 %	28,5 %	33,7 %	19,40 %	6,30 %	\$ 480.760	\$ 360.500
MOSTAZAL	77,7 %	40,0 %	49,6 %	26,20 %	10,00 %	\$ 641.683	\$ 551.167
NANCAGUA	74,4 %	30,4 %	37,6 %	15,70 %	11,20 %	\$ 575.493	\$ 483.333
NAVIDAD	80,0 %	28,0 %	42,0 %	31,30 %	11,70 %	\$ 297.107	\$ 201.667
OLIVAR	76,9 %	32,8 %	40,5 %	25,90 %	8,50 %	\$ 763.478	\$ 600.000
PALMILLA	69,8 %	32,4 %	37,9 %	26,80 %	9,10 %	\$ 557.925	\$ 479.083
PAREDONES	66,7 %	28,9 %	33,7 %	24,80 %	14,80 %	\$ 482.513	\$ 400.000
PERALILLO	75,4 %	28,1 %	37,0 %	18,60 %	7,60 %	\$ 527.091	\$ 488.333
PEUMO	72,4 %	35,5 %	42,3 %	24,30 %	12,50 %	\$ 514.631	\$ 412.500
PICHIDEGUA	65,2 %	29,3 %	35,3 %	24,20 %	11,60 %	\$ 470.820	\$ 370.000
PICHILEMU	74,1 %	29,4 %	39,9 %	25,10 %	4,10 %	\$ 734.447	\$ 560.000
PLACILLA	75,9 %	22,9 %	34,3 %	21,20 %	17,60 %	\$ 513.911	\$ 400.000
PUMANQUE	84,6 %	29,3 %	39,4 %	24,70 %	10,70 %	\$ 708.794	\$ 416.667
QUINTA DE TILCOCO	72,2 %	30,7 %	39,0 %	29,70 %	12,90 %	\$ 730.130	\$ 420.000
RANCAGUA	76,7 %	35,3 %	43,7 %	13,20 %	10,60 %	\$ 727.637	\$ 551.667
RENGO	77,6 %	37,3 %	46,3 %	15,50 %	10,20 %	\$ 606.767	\$ 500.000
REQUINOA	68,8 %	32,5 %	41,2 %	26,90 %	7,70 %	\$ 679.535	\$ 555.000
SAN FERNANDO	75,6 %	32,6 %	40,3 %	18,30 %	10,10 %	\$ 661.447	\$ 520.000
SAN VICENTE	78,5 %	33,6 %	41,8 %	19,30 %	7,10 %	\$ 647.029	\$ 500.000
SANTA CRUZ	75,0 %	30,0 %	38,9 %	15,90 %	5,00 %	\$ 687.718	\$ 480.000
Total Regional	75,7 %	34,1 %	42,6 %	18,50 %	10,10 %	\$ 665.508	\$ 512.500

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

CASEN 2017

Cuadro 39: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Libertador

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
CHEPICA	34	82	116	254	124	378	288	206	494
CHIMBARONGO	46	124	170	454	195	649	500	319	819
CODEGUA	27	102	129	215	154	369	242	256	498
COINCO	19	21	40	115	52	167	134	73	207
COLTAUCO	20	68	88	262	134	396	282	202	484
DONIHUE	26	100	126	311	184	495	337	284	621
GRANEROS	48	197	245	560	323	883	608	520	1.128
LA ESTRELLA	4	10	14	35	17	52	39	27	66
LAS CABRAS	33	72	105	284	135	419	317	207	524
LITUECHE	8	19	27	89	36	125	97	55	152
LOLOL	3	17	20	90	42	132	93	59	152
MACHALI	62	199	261	585	329	914	647	528	1.175
MALLOA	19	74	93	222	127	349	241	201	442
MARCHIHUE	6	15	21	108	43	151	114	58	172
MOSTAZAL	40	139	179	313	209	522	353	348	701
NANCAGUA	20	58	78	281	123	404	301	181	482
NAVIDAD	6	24	30	59	23	82	65	47	112
OLIVAR	15	50	65	207	101	308	222	151	373
PALMILLA	13	30	43	167	80	247	180	110	290
PAREDONES	7	14	21	101	41	142	108	55	163
PERALILLO	15	46	61	189	74	263	204	120	324
PEUMO	24	63	87	252	139	391	276	202	478
PICHIDEGUA	31	58	89	312	129	441	343	187	530
PICHILEMU	29	83	112	257	107	364	286	190	476
PLACILLA	7	22	29	81	24	105	88	46	134
PUMANQUE	2	11	13	41	17	58	43	28	71
QUINTA DE TILCOCO	27	70	97	268	119	387	295	189	484
RANCAGUA	427	1.407	1.834	4.627	2.523	7.150	5.054	3.930	8.984
RENGO	112	389	501	1.089	647	1.736	1.201	1.036	2.237
REQUINOA	70	154	224	480	231	711	550	385	935
SAN FERNANDO	99	306	405	1.251	605	1.856	1.350	911	2.261
SAN VICENTE	58	212	270	801	405	1.206	859	617	1.476
SANTA CRUZ	55	165	220	621	266	887	676	431	1.107
Total Regional	1.412	4.401	5.813	14.981	7.758	22.739	16.393	12.159	28.552

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 40: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Maule

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
CAUQUENES	74,9 %	34,3 %	42,3 %	26,20 %	20,00 %	\$ 510.561	\$ 312.501
CHANCO	62,5 %	31,7 %	36,1 %	43,40 %	20,40 %	\$ 456.811	\$ 311.667
COLBUN	69,7 %	37,1 %	41,6 %	30,50 %	25,10 %	\$ 416.557	\$ 270.000
CONSTITUCION	74,2 %	33,2 %	41,1 %	20,80 %	7,50 %	\$ 705.145	\$ 480.000
CUREPTO	82,1 %	23,5 %	30,6 %	31,50 %	15,40 %	\$ 416.638	\$ 368.500
CURICO	75,3 %	36,7 %	45,0 %	15,20 %	9,90 %	\$ 724.162	\$ 512.000
EMPEDRADO	61,5 %	29,0 %	34,1 %	37,60 %	16,60 %	\$ 419.342	\$ 370.000
HUALAÑE	73,0 %	25,8 %	34,7 %	21,10 %	21,40 %	\$ 497.609	\$ 300.000
LICANTEN	73,3 %	30,8 %	35,8 %	24,30 %	23,30 %	\$ 484.557	\$ 380.000
LINARES	77,8 %	36,7 %	44,2 %	22,90 %	11,30 %	\$ 635.921	\$ 456.000
LONGAVI	70,6 %	28,4 %	36,8 %	37,30 %	23,90 %	\$ 431.725	\$ 340.000
MAULE	80,8 %	36,6 %	48,5 %	31,10 %	11,00 %	\$ 468.779	\$ 370.000
MOLINA	77,1 %	38,4 %	47,1 %	16,60 %	13,10 %	\$ 495.443	\$ 377.000
PARRAL	71,1 %	35,8 %	41,5 %	23,40 %	16,90 %	\$ 536.831	\$ 450.000
PELARCO	61,8 %	25,7 %	32,8 %	29,10 %	16,00 %	\$ 464.114	\$ 334.000
PELLUHUE	72,4 %	33,7 %	42,6 %	30,00 %	19,40 %	\$ 378.182	\$ 260.000
PENCAHUE	73,0 %	29,9 %	40,3 %	31,70 %	8,50 %	\$ 528.574	\$ 490.000
RAUCO	72,5 %	39,8 %	45,8 %	23,60 %	18,10 %	\$ 603.029	\$ 400.000
RETIRO	68,9 %	33,6 %	39,6 %	31,90 %	22,50 %	\$ 415.758	\$ 360.000
RIO CLARO	73,2 %	36,4 %	43,8 %	27,80 %	10,60 %	\$ 439.744	\$ 365.000
ROMERAL	72,4 %	32,8 %	42,4 %	24,10 %	11,70 %	\$ 552.073	\$ 440.000
SAGRADA FAMILIA	70,3 %	30,3 %	38,6 %	19,90 %	15,70 %	\$ 509.491	\$ 497.000
SAN CLEMENTE	79,7 %	38,8 %	46,8 %	35,70 %	16,70 %	\$ 418.613	\$ 320.620
SAN JAVIER	73,1 %	32,5 %	40,7 %	29,40 %	20,00 %	\$ 596.811	\$ 360.000
SAN RAFAEL	78,3 %	36,3 %	45,6 %	23,50 %	7,00 %	\$ 564.553	\$ 440.000
TALCA	79,5 %	36,9 %	46,0 %	17,10 %	8,00 %	\$ 811.380	\$ 500.000
TENO	66,5 %	33,0 %	39,9 %	20,60 %	9,20 %	\$ 586.201	\$ 504.417
VICHUQUEN	82,4 %	32,7 %	39,5 %	37,40 %	17,10 %	\$ 509.466	\$ 270.000
VILLA ALEGRE	74,0 %	31,1 %	39,6 %	30,50 %	19,60 %	\$ 512.660	\$ 331.666
YERBAS BUENAS	71,7 %	32,4 %	39,0 %	32,90 %	22,10 %	\$ 531.802	\$ 350.000
Total Regional	76,3 %	35,6 %	43,9 %	22,50 %	12,70 %	\$ 624.447	\$ 430.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.
CASEN 2017

Cuadro 41: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Maule

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
CAUQUENES	79	236	315	853	446	1.299	932	682	1.614
CHANCO	9	15	24	97	45	142	106	60	166
COLBUN	20	46	66	261	154	415	281	200	481
CONSTITUCION	56	161	217	611	304	915	667	465	1.132
CUREPTO	5	23	28	156	48	204	161	71	232
CURICO	330	1.006	1.336	3.064	1.775	4.839	3.394	2.781	6.175
EMPEDRADO	5	8	13	49	20	69	54	28	82
HUALANE	17	46	63	201	70	271	218	116	334
LICANTEN	8	22	30	155	69	224	163	91	254
LINARES	145	507	652	1.859	1.080	2.939	2.004	1.587	3.591
LONGAVI	30	72	102	293	116	409	323	188	511
MAULE	44	185	229	392	226	618	436	411	847
MOLINA	83	280	363	772	482	1.254	855	762	1.617
PARRAL	56	138	194	657	367	1.024	713	505	1.218
PELARCO	13	21	34	104	36	140	117	57	174
PELLUHUE	43	113	156	345	175	520	388	288	676
PENCAHUE	10	27	37	82	35	117	92	62	154
RAUCO	11	29	40	106	70	176	117	99	216
RETIRO	19	42	61	198	100	298	217	142	359
RIO CLARO	15	41	56	143	82	225	158	123	281
ROMERAL	24	63	87	184	90	274	208	153	361
SAGRADA FAMILIA	30	71	101	271	118	389	301	189	490
SAN CLEMENTE	40	157	197	496	315	811	536	472	1.008
SAN JAVIER	66	179	245	658	317	975	724	496	1.220
SAN RAFAEL	10	36	46	102	58	160	112	94	206
TALCA	450	1.750	2.200	5.117	2.997	8.114	5.567	4.747	10.314
TENO	54	107	161	415	204	619	469	311	780
VICHUQUEN	3	14	17	72	35	107	75	49	124
VILLA ALEGRE	19	54	73	202	91	293	221	145	366
YERBAS BUENAS	15	38	53	177	85	262	192	123	315
Total Regional	1.709	5.487	7.196	18.092	10.010	28.102	19.801	15.497	35.298

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 42: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Biobío

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALTO BIOBIO	100,0 %	65,8 %	76,8 %	60,70 %	39,70 %	\$ 299.623	\$ 180.000
ANTUCO	69,0 %	34,6 %	40,9 %	19,80 %	28,80 %	\$ 439.228	\$ 225.000
ARAUCO	81,6 %	37,9 %	46,1 %	18,40 %	15,90 %	\$ 704.372	\$ 430.000
CABRERO	74,6 %	36,2 %	44,1 %	14,10 %	11,20 %	\$ 498.425	\$ 420.000
CANETE	90,3 %	45,3 %	53,6 %	20,10 %	15,80 %	\$ 502.738	\$ 390.000
CHIGUAYANTE	82,8 %	42,6 %	51,6 %	12,60 %	8,70 %	\$ 754.058	\$ 490.000
CONCEPCION	81,1 %	40,2 %	48,5 %	13,40 %	7,70 %	\$ 779.610	\$ 527.688
CONTULMO	82,6 %	49,5 %	55,6 %	30,00 %	24,20 %	\$ 373.838	\$ 279.167
CORONEL	81,9 %	42,5 %	50,5 %	14,50 %	11,40 %	\$ 677.047	\$ 492.500
CURANILAHUE	84,5 %	41,4 %	50,6 %	12,00 %	12,30 %	\$ 572.439	\$ 460.000
FLORIDA	67,5 %	38,9 %	44,6 %	37,80 %	15,90 %	\$ 440.170	\$ 326.667
HUALPEN	81,3 %	40,6 %	49,3 %	11,00 %	10,50 %	\$ 682.373	\$ 526.975
HUALQUI	81,7 %	43,1 %	52,6 %	22,20 %	12,90 %	\$ 419.623	\$ 390.000
LAJA	77,6 %	41,3 %	49,1 %	25,10 %	19,40 %	\$ 453.223	\$ 344.000
LEBU	70,0 %	38,2 %	43,2 %	32,20 %	13,20 %	\$ 627.045	\$ 404.167
LOS ALAMOS	81,8 %	40,8 %	48,4 %	26,70 %	16,10 %	\$ 537.703	\$ 464.167
LOS ANGELES	79,8 %	40,2 %	46,9 %	16,10 %	17,40 %	\$ 661.946	\$ 443.333
LOTA	83,1 %	40,0 %	49,9 %	19,60 %	18,10 %	\$ 575.299	\$ 400.000
MULCHEN	82,5 %	41,8 %	50,0 %	24,40 %	14,80 %	\$ 460.158	\$ 320.000
NACIMIENTO	80,2 %	36,2 %	42,7 %	25,70 %	17,40 %	\$ 553.763	\$ 446.667
NEGRETE	80,7 %	33,5 %	42,3 %	22,90 %	17,90 %	\$ 471.747	\$ 424.500
PENCO	84,8 %	42,3 %	51,4 %	18,30 %	8,60 %	\$ 592.122	\$ 520.000
QUILACO	72,7 %	43,5 %	49,5 %	27,60 %	21,10 %	\$ 292.206	\$ 213.333
QUILLECO	65,5 %	38,9 %	43,9 %	25,60 %	16,00 %	\$ 478.111	\$ 414.280
QUIRIHUE	88,2 %	38,8 %	48,2 %	35,30 %	18,30 %	\$ 503.447	\$ 387.083
SAN PEDRO DE LA PAZ	81,0 %	40,9 %	49,4 %	15,90 %	12,20 %	\$ 1.230.763	\$ 575.000
SAN ROSENDO	76,3 %	48,9 %	54,9 %	17,90 %	20,80 %	\$ 385.877	\$ 284.167
SANTA BARBARA	82,5 %	43,1 %	51,1 %	24,40 %	16,40 %	\$ 396.159	\$ 300.000
SANTA JUANA	75,8 %	38,0 %	44,5 %	29,70 %	15,50 %	\$ 528.202	\$ 291.667
TALCAHUANO	77,4 %	37,7 %	45,4 %	16,70 %	7,90 %	\$ 807.453	\$ 580.000
TIRUA	79,5 %	43,8 %	52,1 %	34,90 %	26,10 %	\$ 401.502	\$ 309.333
TOME	82,8 %	47,4 %	55,1 %	21,70 %	7,30 %	\$ 560.960	\$ 403.333
TUCAPEL	72,6 %	43,1 %	48,3 %	19,40 %	15,80 %	\$ 427.151	\$ 350.000
YUMBEL	78,6 %	36,1 %	43,2 %	24,70 %	21,00 %	\$ 343.631	\$ 260.000
Total Regional	80,8 %	40,7 %	48,7 %	17,40 %	12,30 %	\$ 696.965	\$ 473.333

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.
CASEN 2017

Cuadro 43: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Biobío

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALTO BIOBIO	0	18	18	13	25	38	13	43	56
ANTUCO	9	20	29	85	45	130	94	65	159
ARAUCO	46	204	250	671	410	1.081	717	614	1.331
CABRERO	53	156	209	517	293	810	570	449	1.019
CANETE	15	139	154	372	308	680	387	447	834
CHIGUAYANTE	190	917	1.107	2.204	1.633	3.837	2.394	2.550	4.944
CONCEPCION	488	2.097	2.585	6.063	4.080	10.143	6.551	6.177	12.728
CONTULMO	4	19	23	51	50	101	55	69	124
CORONEL	192	868	1.060	2.386	1.767	4.153	2.578	2.635	5.213
CURANILAHUE	41	224	265	576	407	983	617	631	1.248
FLORIDA	25	52	77	187	119	306	212	171	383
HUALPEN	198	860	1.058	2.311	1.579	3.890	2.509	2.439	4.948
HUALQUI	55	246	301	521	394	915	576	640	1.216
LAJA	53	184	237	504	354	858	557	538	1.095
LEBU	30	70	100	333	206	539	363	276	639
LOS ALAMOS	16	72	88	229	158	387	245	230	475
LOS ANGELES	282	1.117	1.399	4.110	2.765	6.875	4.392	3.882	8.274
LOTA	79	389	468	944	630	1.574	1.023	1.019	2.042
MULCHEN	37	175	212	493	354	847	530	529	1.059
NACIMIENTO	39	158	197	724	411	1.135	763	569	1.332
NEGRETE	11	46	57	165	83	248	176	129	305
PENCO	89	496	585	1.245	914	2.159	1.334	1.410	2.744
QUILACO	6	16	22	48	37	85	54	53	107
QUILLECO	20	38	58	154	98	252	174	136	310
QUIRIHUE	8	60	68	177	112	289	185	172	357
SAN PEDRO DE LA PAZ	190	810	1.000	2.190	1.515	3.705	2.380	2.325	4.705
SAN ROSENDO	9	29	38	70	67	137	79	96	175
SANTA BARBARA	18	85	103	230	174	404	248	259	507
SANTA JUANA	22	69	91	274	168	442	296	237	533
TALCAHUANO	373	1.276	1.649	4.246	2.569	6.815	4.619	3.845	8.464
TIRUA	8	31	39	72	56	128	80	87	167
TOME	120	579	699	1.333	1.201	2.534	1.453	1.780	3.233
TUCAPEL	23	61	84	223	169	392	246	230	476
YUMBEL	25	92	117	374	211	585	399	303	702
Total Regional	2.774	11.673	14.447	34.095	23.362	57.457	36.869	35.035	71.904

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 44: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de la Araucanía

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANGOL	74,4 %	31,4 %	37,8 %	21,30 %	15,60 %	\$ 592.784	\$ 407.538
CARAHUE	82,9 %	40,2 %	47,9 %	51,40 %	24,40 %	\$ 545.082	\$ 300.000
CHOLCHOL	74,2 %	46,3 %	51,5 %	54,20 %	41,60 %	\$ 335.691	\$ 202.500
COLLIPULLI	78,5 %	32,0 %	40,3 %	36,60 %	24,00 %	\$ 420.018	\$ 340.000
CUNCO	77,5 %	35,6 %	44,7 %	34,20 %	19,70 %	\$ 407.724	\$ 286.667
CURACAUTIN	68,3 %	34,6 %	41,8 %	26,00 %	14,20 %	\$ 482.850	\$ 330.000
CURARREHUE	83,3 %	33,3 %	45,8 %	54,10 %	22,80 %	\$ 585.067	\$ 300.000
ERCILLA	78,9 %	46,9 %	54,2 %	47,30 %	26,70 %	\$ 446.394	\$ 345.000
FREIRE	80,8 %	40,1 %	48,0 %	34,10 %	24,00 %	\$ 465.722	\$ 309.467
GALVARINO	77,1 %	41,2 %	49,8 %	54,40 %	37,30 %	\$ 317.714	\$ 284.167
GORBEA	67,2 %	39,5 %	44,1 %	30,20 %	11,30 %	\$ 532.528	\$ 405.000
LAUTARO	68,5 %	35,7 %	42,2 %	22,10 %	16,80 %	\$ 694.618	\$ 483.667
LONCOCHE	80,2 %	43,3 %	50,6 %	31,10 %	30,20 %	\$ 428.754	\$ 320.000
LONQUIMAY	74,4 %	38,1 %	47,8 %	54,90 %	33,50 %	\$ 377.178	\$ 218.333
LOS SAUCES	81,8 %	43,5 %	48,8 %	37,30 %	24,10 %	\$ 475.001	\$ 300.000
LUMACO	82,6 %	33,3 %	43,4 %	47,20 %	33,30 %	\$ 390.077	\$ 320.000
MELIPEUCO	80,0 %	41,0 %	51,1 %	40,60 %	25,70 %	\$ 461.230	\$ 266.167
NUEVA IMPERIAL	79,7 %	40,3 %	48,3 %	43,50 %	19,90 %	\$ 435.317	\$ 312.500
PADRE LAS CASAS	82,7 %	40,1 %	48,4 %	36,20 %	19,60 %	\$ 571.580	\$ 431.333
PERQUENCO	93,1 %	38,4 %	50,8 %	33,60 %	21,90 %	\$ 524.666	\$ 400.833
PITRUFQUEN	68,4 %	36,5 %	42,8 %	28,10 %	10,60 %	\$ 539.343	\$ 360.000
PUCON	82,7 %	39,3 %	49,3 %	27,60 %	8,90 %	\$ 550.313	\$ 466.666
PUREN	73,3 %	35,6 %	40,7 %	40,10 %	17,70 %	\$ 395.756	\$ 324.150
RENAICO	72,9 %	33,9 %	40,2 %	22,20 %	18,60 %	\$ 590.968	\$ 403.333
SAAVEDRA	87,2 %	39,5 %	51,0 %	54,20 %	35,40 %	\$ 395.852	\$ 336.065
TEMUCO	80,1 %	40,4 %	47,7 %	16,50 %	10,40 %	\$ 874.945	\$ 500.000
TEODORO SCHMIDT	74,5 %	31,9 %	40,1 %	35,80 %	27,50 %	\$ 418.543	\$ 300.000
TOLTEN	72,5 %	33,0 %	40,0 %	46,40 %	35,10 %	\$ 353.191	\$ 200.000
TRAIGUEN	73,3 %	35,8 %	43,3 %	32,30 %	21,30 %	\$ 540.607	\$ 350.000
VICTORIA	75,0 %	41,6 %	47,5 %	32,60 %	22,50 %	\$ 471.595	\$ 350.000
VILCUN	77,4 %	42,3 %	48,8 %	43,60 %	32,00 %	\$ 304.949	\$ 275.000
VILLARRICA	81,5 %	37,6 %	46,6 %	27,50 %	12,50 %	\$ 635.826	\$ 400.000
Total Regional	78,7 %	39,0 %	46,5 %	28,50 %	17,20 %	\$613.599	\$400.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.
CASEN 2017

Cuadro 45: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de la Araucanía

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANGOL	46	134	180	712	326	1.038	758	460	1.218
CARAHUE	19	92	111	298	200	498	317	292	609
CHOLCHOL	8	23	31	73	63	136	81	86	167
COLLIPULLI	14	51	65	204	96	300	218	147	365
CUNCO	20	69	89	206	114	320	226	183	409
CURACAUTIN	26	56	82	195	103	298	221	159	380
CURARREHUE	3	15	18	36	18	54	39	33	72
ERCILLA	4	15	19	34	30	64	38	45	83
FREIRE	20	84	104	261	175	436	281	259	540
GALVARINO	11	37	48	90	63	153	101	100	201
GORBEA	19	39	58	179	117	296	198	156	354
LAUTARO	53	115	168	435	242	677	488	357	845
LONCOCHE	22	89	111	254	194	448	276	283	559
LONQUIMAY	11	32	43	73	45	118	84	77	161
LOS SAUCES	2	9	11	39	30	69	41	39	80
LUMACO	4	19	23	60	30	90	64	49	113
MELIPEUCO	7	28	35	59	41	100	66	69	135
NUEVA IMPERIAL	41	161	202	473	319	792	514	480	994
PADRE LAS CASAS	63	302	365	910	609	1.519	973	911	1.884
PERQUENCO	2	27	29	61	38	99	63	65	128
PITRUFQUEN	43	93	136	353	203	556	396	296	692
PUCON	22	105	127	258	167	425	280	272	552
PUREN	8	22	30	123	68	191	131	90	221
RENAICO	13	35	48	164	84	248	177	119	296
SAAVEDRA	6	41	47	89	58	147	95	99	194
TEMUCO	420	1.687	2.107	5.529	3.745	9.274	5.949	5.432	11.381
TEODORO SCHMIDT	14	41	55	156	73	229	170	114	284
TOLTEN	11	29	40	124	61	185	135	90	225
TRAIGUEN	12	33	45	115	64	179	127	97	224
VICTORIA	24	72	96	261	186	447	285	258	543
VILCUN	21	72	93	236	173	409	257	245	502
VILLARRICA	44	194	238	577	347	924	621	541	1.162
Total Regional	1.033	3.821	4.854	12.637	8.082	20.719	13.670	11.903	25.573

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 46: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Lagos

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANCUD	73,9 %	32,6 %	39,7 %	25,00 %	14,50 %	\$ 478.202	\$ 375.000
CALBUCO	77,4 %	41,4 %	48,7 %	41,10 %	13,50 %	\$ 670.824	\$ 440.834
CASTRO	74,5 %	33,7 %	40,4 %	23,20 %	10,10 %	\$ 809.073	\$ 500.000
CHAITEN	88,9 %	51,7 %	60,5 %	26,70 %	12,20 %	SD	SD
CHONCHI	75,0 %	42,6 %	46,6 %	34,50 %	12,80 %	\$ 902.414	\$ 426.750
COCHAMO	90,0 %	40,5 %	50,0 %	34,10 %	13,60 %	SD	SD
CURACO DE VELEZ	20,0 %	12,0 %	12,7 %	31,60 %	13,80 %	\$ 547.508	\$ 459.301
DALCAHUE	78,8 %	35,6 %	46,0 %	25,30 %	11,60 %	\$ 717.770	\$ 500.000
FRESIA	81,6 %	41,7 %	51,4 %	32,60 %	18,00 %	\$ 505.201	\$ 400.000
FRUTILLAR	72,6 %	38,3 %	45,0 %	26,40 %	10,40 %	\$ 689.260	\$ 540.000
FUTALEUFU	100,0 %	28,6 %	37,5 %	28,70 %	10,70 %	SD	SD
HUALAIHUE	89,4 %	41,7 %	55,1 %	29,40 %	17,00 %	SD	SD
LLANQUIHUE	78,5 %	40,2 %	47,7 %	21,30 %	13,70 %	\$ 614.594	\$ 470.000
LOS MUERMOS	72,9 %	36,7 %	44,7 %	34,30 %	10,40 %	\$ 634.746	\$ 420.000
MAULLIN	85,2 %	40,6 %	50,5 %	30,80 %	16,40 %	\$ 441.339	\$ 336.668
OSORNO	80,9 %	40,6 %	48,6 %	22,00 %	8,50 %	\$ 722.809	\$ 480.000
PALENA	50,0 %	31,8 %	34,6 %	23,90 %	10,00 %	SD	SD
PUERTO MONTT	80,8 %	40,1 %	48,6 %	20,30 %	11,40 %	\$ 784.533	\$ 539.167
PUERTO OCTAY	75,0 %	42,0 %	48,9 %	27,40 %	14,00 %	\$ 685.318	\$ 582.083
PUERTO VARAS	79,6 %	37,9 %	47,0 %	21,10 %	5,90 %	\$ 951.509	\$ 605.000
PUQUELDON	75,0 %	26,1 %	33,3 %	38,60 %	13,80 %	\$ 472.123	\$ 404.833
PURRANQUE	87,4 %	34,9 %	44,9 %	29,50 %	11,20 %	\$ 555.593	\$ 390.000
PUYEHUE	84,9 %	34,6 %	47,2 %	30,10 %	12,20 %	\$ 684.873	\$ 452.418
QUEILEN	66,7 %	32,8 %	41,2 %	41,30 %	19,80 %	\$ 449.306	\$ 333.333
QUELLON	70,4 %	36,2 %	41,8 %	36,30 %	13,10 %	\$ 605.098	\$ 462.000
QUEMCHI	64,7 %	31,6 %	39,2 %	39,80 %	20,30 %	\$ 380.414	\$ 285.000
QUINCHAO	92,3 %	40,9 %	50,4 %	43,40 %	27,00 %	\$ 421.883	\$ 293.333
RIO NEGRO	87,3 %	39,5 %	49,3 %	27,90 %	15,30 %	\$ 710.897	\$ 445.000
SAN JUAN DE LA COSTA	92,3 %	41,7 %	55,1 %	53,30 %	32,10 %	\$ 401.045	\$ 200.000
SAN PABLO	88,9 %	42,0 %	51,4 %	31,60 %	16,60 %	\$ 476.312	\$ 382.000
Total Regional	80,2 %	39,2 %	47,6 %	25,50 %	11,70 %	\$709.480	\$478.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.
(SD) Sin microdato en CASEN 2017.

Cuadro 47: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de los Lagos

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANCUD	35	99	134	435	210	645	470	309	779
CALBUCO	35	120	155	356	251	607	391	371	762
CASTRO	36	105	141	475	241	716	511	346	857
CHAITEN	1	8	9	14	15	29	15	23	38
CHONCHI	5	15	20	81	60	141	86	75	161
COCHAMO	1	9	10	25	17	42	26	26	52
CURACO DE VELEZ	4	1	5	44	6	50	48	7	55
DALCAHUE	7	26	33	67	37	104	74	63	137
FRESIA	14	62	76	137	98	235	151	160	311
FRUTILLAR	23	61	84	213	132	345	236	193	429
FUTALEUFU	0	4	4	20	8	28	20	12	32
HUALAIHUE	7	59	66	98	70	168	105	129	234
LLANQUIHUE	20	73	93	228	153	381	248	226	474
LOS MUERMOS	23	62	85	190	110	300	213	172	385
MAULLIN	12	69	81	168	115	283	180	184	364
OSORNO	238	1.011	1.249	2.983	2.035	5.018	3.221	3.046	6.267
PALENA	2	2	4	15	7	22	17	9	26
PUERTO MONTT	360	1.514	1.874	4.215	2.819	7.034	4.575	4.333	8.908
PUERTO OCTAY	9	27	36	80	58	138	89	85	174
PUERTO VARAS	51	199	250	555	339	894	606	538	1.144
PUQUELDON	1	3	4	17	6	23	18	9	27
PURRANQUE	14	97	111	306	164	470	320	261	581
PUYEHUE	8	45	53	104	55	159	112	100	212
QUEILEN	7	14	21	43	21	64	50	35	85
QUELLON	16	38	54	176	100	276	192	138	330
QUEMCHI	6	11	17	39	18	57	45	29	74
QUINCHAO	2	24	26	68	47	115	70	71	141
RIO NEGRO	8	55	63	147	96	243	155	151	306
SAN JUAN DE LA COSTA	1	12	13	21	15	36	22	27	49
SAN PABLO	4	32	36	83	60	143	87	92	179
Total Regional	950	3.857	4.807	11.403	7.363	18.766	12.353	11.220	23.573

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 48: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Aysén

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
AYSEN	81,1 %	38,1 %	45,9 %	19,40 %	6,80 %	\$ 858.876	\$ 575.000
CHILE CHICO	85,7 %	35,7 %	45,7 %	20,10 %	5,30 %	\$ 827.386	\$ 541.667
CISNES	91,7 %	56,9 %	63,5 %	17,70 %	6,50 %	\$ 802.666	\$ 575.000
COCHRANE	80,0 %	30,6 %	36,6 %	21,80 %	5,90 %	\$ 825.430	\$ 653.334
COYHAIQUE	75,5 %	33,8 %	41,2 %	18,10 %	2,80 %	\$ 1.140.823	\$ 750.000
GUAITECAS	100,0 %	27,3 %	38,5 %	23,80 %	12,20 %	SD	SD
LAGO VERDE	0,0 %	66,7 %	50,0 %	25,00 %	12,00 %	SD	SD
OHIGGINS	100,0 %	33,3 %	50,0 %	24,90 %	8,20 %	SD	SD
RIO IBANEZ	100,0 %	25,0 %	35,7 %	26,90 %	6,50 %	\$ 502.804	\$ 308.333
TORTEL	50,0 %	66,7 %	60,0 %	27,30 %	14,50 %	SD	SD
Total Regional	77,8 %	35,5 %	43,1 %	19,00 %	4,60 %	\$1.035.091	\$680.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(SD) Sin microdatos en CASEN 2017.

Cuadro 49: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Aysén

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
AYSEN	14	60	74	205	126	331	219	186	405
CHILE CHICO	2	12	14	36	20	56	38	32	70
CISNES	1	11	12	22	29	51	23	40	63
COCHRANE	1	4	5	25	11	36	26	15	41
COYHAIQUE	52	160	212	654	334	988	706	494	1.200
GUAITECAS	0	2	2	8	3	11	8	5	13
LAGO VERDE	1	0	1	1	2	3	2	2	4
OHIGGINS	0	1	1	2	1	3	2	2	4
RIO IBÁÑEZ	0	2	2	9	3	12	9	5	14
TORTEL	1	1	2	1	2	3	2	3	5
Total Regional	72	253	325	963	531	1.494	1.035	784	1.819

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 50: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Magallanes

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANTÁRTICA	0,0 %	n/a	0,0 %	SD	SD	SD	SD
CABO DE HORNO	66,7 %	50,0 %	58,3 %	14,60 %	2,90 %	SD	SD
NATALES	72,4 %	32,3 %	41,7 %	14,10 %	2,30 %	\$ 769.934	\$ 550.000
PORVENIR	68,4 %	37,8 %	44,1 %	8,30 %	2,10 %	\$ 1.089.300	\$ 873.000
PRIMAVERA	50,0 %	100,0 %	66,7 %	8,20 %	2,30 %	SD	SD
PUNTA ARENAS	76,4 %	41,8 %	49,5 %	10,30 %	2,10 %	\$ 1.136.816	\$ 800.000
SAN GREGORIO	50,0 %	33,3 %	40,0 %	5,80 %	1,30 %	SD	SD
Total Regional	75,5 %	40,8 %	48,7 %	10,80 %	2,10 %	\$1.087.572	\$766.667

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.
(SD) Sin información microdato CASEN 2017

Cuadro 51: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Magallanes

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANTÁRTICA	1	0	1	0	0	0	1	0	1
CABO DE HORNO	2	4	6	3	3	6	5	7	12
NATALES	21	55	76	168	80	248	189	135	324
PORVENIR	6	13	19	46	28	74	52	41	93
PRIMAVERA	1	1	2		1	1	1	2	3
PUNTA ARENAS	158	511	669	1.347	966	2.313	1.505	1.477	2.982
SAN GREGORIO	1	1	2	2	1	3	3	2	5
Total Regional	190	585	775	1.566	1.079	2.645	1.756	1.664	3.420

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 52: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región Metropolitana

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALHUE	67,4 %	31,7 %	41,6 %	20,30 %	6,70 %	\$ 750.061	\$ 586.333
BUIN	73,3 %	33,0 %	43,6 %	24,90 %	8,00 %	\$ 761.649	\$ 580.000
CALERA DE TANGO	78,6 %	31,7 %	42,6 %	22,10 %	3,50 %	\$ 894.701	\$ 670.000
CERRILLOS	75,7 %	30,8 %	42,1 %	27,40 %	6,50 %	\$ 733.943	\$ 575.000
CERRO NAVIA	75,2 %	33,6 %	45,1 %	34,60 %	7,60 %	\$ 680.991	\$ 504.167
COLINA	77,5 %	34,7 %	45,7 %	25,50 %	6,40 %	\$ 1.315.111	\$ 578.333
CONCHALI	75,6 %	33,9 %	44,9 %	29,40 %	7,40 %	\$ 828.881	\$ 585.000
CURACAVI	74,1 %	38,1 %	47,4 %	22,60 %	7,40 %	\$ 546.971	\$ 360.000
EL BOSQUE	76,1 %	33,6 %	44,8 %	22,70 %	9,60 %	\$ 799.307	\$ 600.000
EL MONTE	79,4 %	32,9 %	42,9 %	33,70 %	8,70 %	\$ 730.421	\$ 606.000
ESTACION CENTRAL	78,5 %	32,2 %	44,6 %	23,50 %	5,80 %	\$ 808.985	\$ 550.000
HUECHURABA	76,0 %	33,9 %	44,9 %	28,80 %	5,60 %	\$ 776.628	\$ 600.000
INDEPENDENCIA	79,0 %	33,0 %	45,2 %	20,90 %	8,50 %	\$ 838.953	\$ 786.000
ISLA DE MAIPO	69,2 %	31,6 %	39,8 %	27,20 %	8,30 %	\$ 578.255	\$ 528.333
LA CISTERNA	76,3 %	31,0 %	41,9 %	17,80 %	6,60 %	\$ 1.040.395	\$ 710.000
LA FLORIDA	74,2 %	29,9 %	39,7 %	19,00 %	4,50 %	\$ 1.096.685	\$ 803.667
LA GRANJA	75,0 %	32,2 %	43,1 %	21,90 %	4,80 %	\$ 671.223	\$ 577.583
LA PINTANA	78,7 %	34,7 %	47,4 %	32,70 %	14,10 %	\$ 582.820	\$ 480.667
LA REINA	69,3 %	26,7 %	35,1 %	6,90 %	1,00 %	\$ 2.620.334	\$ 1.863.617
LAMPA	75,6 %	34,1 %	45,4 %	25,80 %	3,60 %	\$ 1.154.427	\$ 762.500
LAS CONDES	73,0 %	21,8 %	30,0 %	4,20 %	0,20 %	\$ 3.204.434	\$ 2.270.000
LO BARNECHEA	75,7 %	28,0 %	39,2 %	17,20 %	2,80 %	\$ 1.939.317	\$ 870.000
LO ESPEJO	80,5 %	36,5 %	49,9 %	37,50 %	6,70 %	\$ 713.782	\$ 580.000
LO PRADO	75,4 %	33,0 %	44,1 %	24,50 %	5,80 %	\$ 730.511	\$ 686.667
MACUL	76,9 %	29,2 %	40,5 %	13,50 %	7,50 %	\$ 979.562	\$ 720.000
MAIPU	72,7 %	27,8 %	37,6 %	13,20 %	2,60 %	\$ 1.005.542	\$ 725.000
MARIA PINTO	70,0 %	30,0 %	38,7 %	33,10 %	10,80 %	\$ 473.604	\$ 360.000
MELIPILLA	74,1 %	32,3 %	40,3 %	24,90 %	5,20 %	\$ 640.956	\$ 470.000
NUNOA	75,9 %	27,5 %	37,7 %	5,80 %	0,90 %	\$ 2.207.594	\$ 1.785.000
PADRE HURTADO	77,2 %	33,1 %	43,9 %	21,60 %	8,80 %	\$ 695.944	\$ 478.333
PAINE	74,8 %	31,2 %	42,2 %	22,30 %	4,20 %	\$ 1.018.633	\$ 680.000
PEDRO AGUIRRE CERDA	76,9 %	35,7 %	46,2 %	26,80 %	6,20 %	\$ 853.837	\$ 675.000
PENAFLO	76,4 %	32,9 %	44,2 %	13,50 %	4,90 %	\$ 707.032	\$ 598.333
PENALOEN	72,2 %	29,6 %	39,7 %	26,30 %	4,40 %	\$ 1.484.019	\$ 755.000
PIRQUE	76,2 %	35,5 %	43,5 %	20,30 %	4,70 %	\$ 1.403.653	\$ 936.667
PROVIDENCIA	72,7 %	27,8 %	35,9 %	3,40 %	0,40 %	\$ 2.790.340	\$ 2.112.500
PUDAHUEL	73,9 %	30,2 %	41,0 %	22,50 %	8,20 %	\$ 783.893	\$ 604.167
PUENTE ALTO	74,3 %	29,9 %	40,3 %	23,30 %	7,30 %	\$ 840.655	\$ 678.605
QUILICURA	75,0 %	30,2 %	41,0 %	17,90 %	5,70 %	\$ 818.472	\$ 630.000
QUINTA NORMAL	79,1 %	31,6 %	43,4 %	23,50 %	3,70 %	\$ 841.744	\$ 720.000
RECOLETA	74,4 %	33,2 %	43,6 %	22,50 %	6,90 %	\$ 828.462	\$ 551.333
RENCA	75,7 %	34,9 %	45,7 %	24,50 %	3,70 %	\$ 795.036	\$ 610.000
SAN BERNARDO	75,7 %	32,5 %	43,9 %	26,10 %	9,40 %	\$ 754.971	\$ 600.000
SAN JOAQUIN	77,8 %	34,1 %	45,4 %	21,10 %	5,20 %	\$ 695.970	\$ 581.667
SAN JOSE DE MAIPO	75,9 %	38,4 %	48,1 %	24,00 %	6,00 %	\$ 856.821	\$ 630.000
SAN MIGUEL	73,5 %	29,9 %	40,4 %	17,20 %	4,80 %	\$ 1.191.439	\$ 750.000
SAN PEDRO	69,2 %	22,9 %	29,5 %	31,80 %	9,30 %	\$ 528.836	\$ 480.000
SAN RAMON	75,8 %	34,7 %	46,2 %	27,90 %	4,60 %	\$ 665.267	\$ 510.000
SANTIAGO	75,3 %	32,4 %	42,5 %	9,60 %	4,10 %	\$ 1.277.932	\$ 1.000.000
TALAGANTE	72,8 %	30,2 %	40,8 %	21,30 %	3,70 %	\$ 971.493	\$ 700.000
TILTIL	80,5 %	33,6 %	45,6 %	23,70 %	6,80 %	\$ 655.497	\$ 487.084
VITACURA	67,3 %	21,3 %	28,7 %	3,50 %	0,10 %	\$ 4.362.534	\$ 3.166.666
Total Regional	75,1 %	30,9 %	41,5 %	20,00 %	5,40 %	\$1.196.586	\$747.500

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.
CASEN 2017

Cuadro 53: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región Metropolitana

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALHUE	15	31	46	82	38	120	97	69	166
BUIN	206	565	771	1.441	709	2.150	1.647	1.274	2.921
CALERA DE TANGO	33	121	154	349	162	511	382	283	665
CERRILLOS	157	490	647	1.336	594	1.930	1.493	1.084	2.577
CERRO NAVIA	263	798	1.061	1.855	940	2.795	2.118	1.738	3.856
COLINA	142	489	631	1.197	637	1.834	1.339	1.126	2.465
CONCHALI	289	897	1.186	2.175	1.113	3.288	2.464	2.010	4.474
CURACAVI	68	195	263	466	287	753	534	482	1.016
EL BOSQUE	370	1.180	1.550	2.889	1.460	4.349	3.259	2.640	5.899
EL MONTE	48	185	233	572	280	852	620	465	1.085
ESTACION CENTRAL	251	915	1.166	2.152	1.021	3.173	2.403	1.936	4.339
HUECHURABA	137	433	570	1.068	547	1.615	1.205	980	2.185
INDEPENDENCIA	146	550	696	1.287	633	1.920	1.433	1.183	2.616
ISLA DE MAIPO	62	139	201	497	230	727	559	369	928
LA CISTERNA	209	672	881	1.927	867	2.794	2.136	1.539	3.675
LA FLORIDA	925	2.661	3.586	8.837	3.773	12.610	9.762	6.434	16.196
LA GRANJA	312	935	1.247	2.481	1.179	3.660	2.793	2.114	4.907
LA PINTANA	315	1.167	1.482	2.381	1.265	3.646	2.696	2.432	5.128
LA REINA	146	330	476	1.422	518	1.940	1.568	848	2.416
LAMPA	106	329	435	772	400	1.172	878	729	1.607
LAS CONDES	219	593	812	3.340	933	4.273	3.559	1.526	5.085
LO BARNECHEA	68	212	280	655	255	910	723	467	1.190
LO ESPEJO	191	787	978	1.412	812	2.224	1.603	1.599	3.202
LO PRADO	211	645	856	1.611	794	2.405	1.822	1.439	3.261
MACUL	228	760	988	2.251	930	3.181	2.479	1.690	4.169
MAIPU	1.476	3.927	5.403	13.924	5.360	19.284	15.400	9.287	24.687
MARIA PINTO	27	63	90	226	97	323	253	160	413
MELIPILLA	249	712	961	2.724	1.297	4.021	2.973	2.009	4.982
NUNOA	302	952	1.254	3.410	1.292	4.702	3.712	2.244	5.956
PADRE HURTADO	93	315	408	838	414	1.252	931	729	1.660
PAINE	137	407	544	1.111	504	1.615	1.248	911	2.159
PEDRO AGUIRRE CERDA	239	794	1.033	1.934	1.072	3.006	2.173	1.866	4.039
PEÑAFLORES	197	636	833	1.585	778	2.363	1.782	1.414	3.196
PENALOLEN	458	1.188	1.646	3.718	1.562	5.280	4.176	2.750	6.926
PIRQUE	34	109	143	381	210	591	415	319	734
PROVIDENCIA	132	351	483	1.584	610	2.194	1.716	961	2.677
PUDAHUEL	513	1.453	1.966	4.156	1.795	5.951	4.669	3.248	7.917
PUENTE ALTO	1.562	4.517	6.079	13.994	5.966	19.960	15.556	10.483	26.039
QUILICURA	355	1.064	1.419	3.103	1.343	4.446	3.458	2.407	5.865
QUINTA NORMAL	213	805	1.018	2.096	968	3.064	2.309	1.773	4.082
RECOLETA	322	937	1.259	2.489	1.239	3.728	2.811	2.176	4.987
RENCA	269	838	1.107	2.002	1.071	3.073	2.271	1.909	4.180
SAN BERNARDO	644	2.011	2.655	5.017	2.418	7.435	5.661	4.429	10.090
SAN JOAQUIN	211	740	951	1.809	937	2.746	2.020	1.677	3.697
SAN JOSE DE MAIPO	32	101	133	233	145	378	265	246	511
SAN MIGUEL	228	633	861	1.909	813	2.722	2.137	1.446	3.583
SAN PEDRO	8	18	26	121	36	157	129	54	183
SAN RAMON	195	610	805	1.347	716	2.063	1.542	1.326	2.868
SANTIAGO	988	3.016	4.004	8.730	4.179	12.909	9.718	7.195	16.913
TALAGANTE	179	478	657	1.386	599	1.985	1.565	1.077	2.642
TILTIL	23	95	118	229	116	345	252	211	463
VITACURA	53	109	162	662	179	841	715	288	1.003
Total Regional	14.256	42.958	57.214	125.173	56.093	181.266	139.429	99.051	238.480

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 54: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Ríos

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
CORRAL	92,3 %	45,3 %	54,5 %	35,00 %	23,10 %	\$ 451.636	\$ 352.500
FUTRONO	80,7 %	39,4 %	48,6 %	32,90 %	14,10 %	\$ 500.423	\$ 379.866
LA UNION	79,4 %	40,6 %	47,3 %	24,50 %	13,30 %	\$ 504.602	\$ 350.000
LAGO RANCO	80,6 %	39,8 %	47,0 %	37,70 %	14,60 %	\$ 509.999	\$ 447.833
LANCO	87,0 %	37,1 %	47,6 %	25,80 %	19,20 %	\$ 459.228	\$ 374.167
LOS LAGOS	75,0 %	39,1 %	49,0 %	29,50 %	15,50 %	\$ 523.271	\$ 446.000
MAFIL	78,3 %	36,4 %	47,2 %	29,80 %	12,60 %	\$ 612.417	\$ 500.000
MARIQUINA	75,0 %	35,0 %	46,1 %	24,10 %	15,60 %	\$ 509.968	\$ 400.000
PAILLACO	83,1 %	38,8 %	52,5 %	25,30 %	19,10 %	\$ 459.872	\$ 351.000
PANGUIPULLI	71,1 %	41,5 %	47,5 %	32,60 %	14,70 %	\$ 431.780	\$ 325.000
RIO BUENO	83,2 %	41,5 %	50,4 %	30,10 %	16,40 %	\$ 515.754	\$ 400.000
VALDIVIA	77,1 %	37,1 %	46,1 %	14,10 %	7,60 %	\$ 941.637	\$ 597.667
Total Regional	78,3 %	38,3 %	47,3 %	22,20 %	12,10 %	\$677.530	\$450.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2017.

Cuadro 55: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Los Ríos

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
CORRAL	2	24	26	58	48	106	60	72	132
FUTRONO	16	67	83	174	113	287	190	180	370
LA UNION	40	154	194	550	376	926	590	530	1.120
LAGO RANCO	7	29	36	100	66	166	107	95	202
LANCO	9	60	69	163	96	259	172	156	328
LOS LAGOS	30	90	120	193	124	317	223	214	437
MAFIL	10	36	46	84	48	132	94	84	178
MARIQUINA	28	84	112	191	103	294	219	187	406
PAILLACO	30	148	178	243	154	397	273	302	575
PANGUIPULLI	28	69	97	223	158	381	251	227	478
RIO BUENO	27	134	161	349	248	597	376	382	758
VALDIVIA	314	1.057	1.371	2.976	1.752	4.728	3.290	2.809	6.099
Total Regional	541	1.952	2.493	5.304	3.286	8.590	5.845	5.238	11.083

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 56: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Arica y Parinacota

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ARICA	80,8 %	48,1 %	55,5 %	21,10 %	8,30 %	\$ 706.265	\$ 516.667
CAMARONES	100,0 %	33,3 %	50,0 %	58,70 %	8,80 %	\$ 266.669	\$ 205.000
PUTRE	100,0 %	40,0 %	50,0 %	50,30 %	14,50 %	\$ 462.841	\$ 350.000
Total Regional	80,8 %	48,1 %	55,5 %	21,80 %	8,40 %	\$700.290	\$502.917

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 57: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Arica y Parinacota

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ARICA	271	1.142	1.413	2.492	2.310	4.802	2.763	3.452	6.215
CAMARONES	0	1	1	2	1	3	2	2	4
PUTRE	0	1	1	3	2	5	3	3	6
Total Regional	271	1.144	1.415	2.497	2.313	4.810	2.768	3.457	6.225

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 58: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Ñuble

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
BULNES	76,9 %	40,5 %	47,0 %	28,70 %	14,90 %	\$ 532.553	\$ 400.000
CHILLAN	80,3 %	40,1 %	47,8 %	17,70 %	11,70 %	\$ 702.165	\$ 456.667
CHILLAN VIEJO	75,2 %	38,0 %	46,0 %	24,00 %	19,10 %	\$ 493.438	\$ 322.500
COBQUECURA	71,4 %	39,6 %	45,3 %	47,20 %	34,20 %	\$ 375.361	\$ 226.773
COELEMU	77,9 %	36,3 %	45,0 %	30,70 %	18,30 %	\$ 570.160	\$ 408.833
COIHUECO	74,8 %	35,4 %	42,5 %	27,30 %	22,00 %	\$ 418.075	\$ 315.000
EL CARMEN	79,5 %	34,7 %	43,6 %	34,10 %	28,80 %	\$ 365.029	\$ 235.167
NINHUE	68,4 %	30,2 %	34,3 %	34,80 %	25,30 %	\$ 321.230	\$ 251.000
ÑIQUEN	65,4 %	31,9 %	36,0 %	30,80 %	19,90 %	\$ 426.127	\$ 312.833
PEMUCO	80,0 %	41,1 %	47,1 %	28,50 %	23,80 %	\$ 420.771	\$ 284.000
PINTO	83,0 %	36,0 %	43,5 %	37,10 %	25,10 %	\$ 356.461	\$ 272.500
PORTEZUELO	80,0 %	33,1 %	40,8 %	35,50 %	18,70 %	\$ 375.345	\$ 280.000
QUILLON	72,9 %	41,6 %	48,2 %	30,70 %	16,70 %	\$ 532.704	\$ 350.000
RANQUIL	82,6 %	39,9 %	50,0 %	24,30 %	9,50 %	\$ 546.500	\$ 410.000
SAN CARLOS	78,2 %	38,4 %	45,3 %	27,50 %	13,80 %	\$ 543.478	\$ 390.646
SAN FABIAN	68,8 %	38,9 %	43,2 %	32,40 %	13,80 %	\$ 489.316	\$ 360.833
SAN IGNACIO	67,4 %	32,4 %	38,2 %	32,80 %	24,90 %	\$ 355.805	\$ 270.000
SAN NICOLAS	77,0 %	35,9 %	45,3 %	35,00 %	14,30 %	\$ 465.886	\$ 366.667
TREGUACO	83,7 %	43,0 %	52,1 %	23,70 %	20,60 %	\$ 396.764	\$ 283.333
YUNGAY	85,6 %	40,0 %	48,5 %	19,90 %	19,40 %	\$ 444.888	\$ 320.000
Total Regional	78,7 %	38,8 %	46,3 %	24,60 %	16,10 %	\$560.323	\$385.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

CASEN 2017.

Cuadro 59: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Ñuble

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
BULNES	31	103	134	370	252	622	401	355	756
CHILLAN	326	1.333	1.659	4.193	2.812	7.005	4.519	4.145	8.664
CHILLAN VIEJO	57	173	230	521	320	841	578	493	1.071
COBQUECURA	6	15	21	58	38	96	64	53	117
COELEMU	34	120	154	373	213	586	407	333	740
COIHUECO	35	104	139	412	226	638	447	330	777
EL CARMEN	15	58	73	192	102	294	207	160	367
NINHUE	6	13	19	111	48	159	117	61	178
ÑIQUEN	9	17	26	128	60	188	137	77	214
PEMUCO	9	36	45	146	102	248	155	138	293
PINTO	8	39	47	158	89	247	166	128	294
PORTEZUELO	5	20	25	85	42	127	90	62	152
QUILLON	29	78	107	234	167	401	263	245	508
RANQUIL	8	38	46	89	59	148	97	97	194
SAN CARLOS	75	269	344	1.000	623	1.623	1.075	892	1.967
SAN FABIAN	5	11	16	58	37	95	63	48	111
SAN IGNACIO	29	60	89	301	144	445	330	204	534
SAN NICOLAS	17	57	74	159	89	248	176	146	322
TREGUACO	7	36	43	85	64	149	92	100	192
YUNGAY	19	113	132	348	232	580	367	345	712
Total general	730	2.693	3.423	9.021	5.719	14.740	9.751	8.412	18.163

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Este trabajo cuenta con el financiamiento de microdonaciones ciudadanas

Más información en

<http://www.fundacionsol.cl/haz-un-aporte/>



Dirección: Miraflores 113, oficina 48, Santiago

Teléfono: (+562) 2632 81 41

Correo de Contacto: contacto@fundacionsol.cl

WWW.FUNDACIONSOL.CL