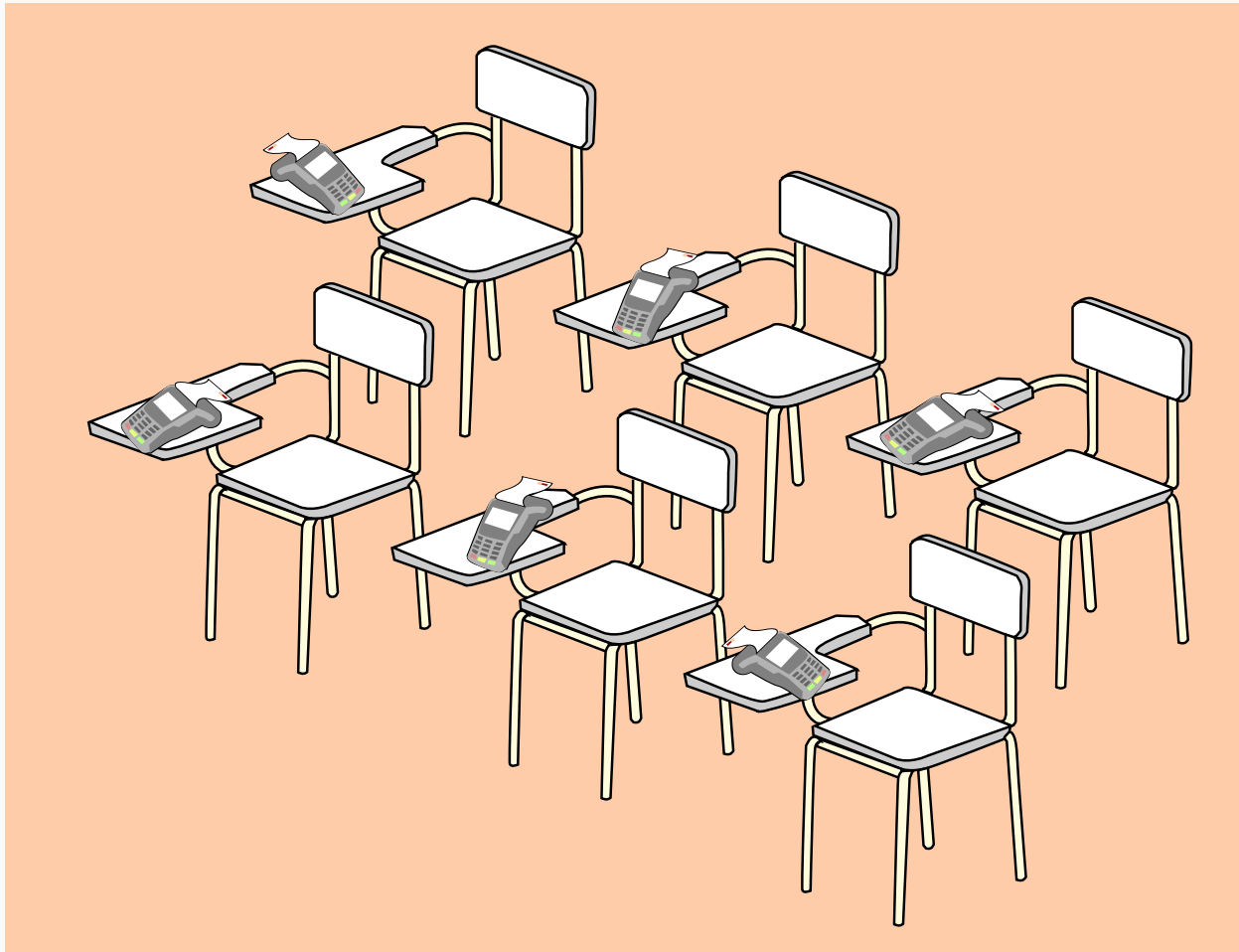


Endeudar para gobernar y mercantilizar: El caso del CAE

Documentos de Trabajo del Área de Institucionalidad y Desarrollo.



Marco Kremerman - Alexander Páez - Benjamín Sáez

Endeudar para gobernar y mercantilizar: El caso del CAE¹

ACTUALIZACIÓN 2019

Incluye datos de morosidad

Alexander Páez* Marco Kremerman** Benjamín Sáez***

Junio de 2019

¹Documento de trabajo Fundación SOL

* Sociólogo UCh, Investigador Fundación SOL, correo electrónico: alexander.paez@fundacionsol.cl

** Economista PUC, Investigador Fundación SOL, correo electrónico: marco.kremerman@fundacionsol.cl

*** Sociólogo UCh, Investigador Fundación SOL, correo electrónico: benjamin.saez@fundacionsol.cl

Acrónimos y Abreviaciones

NENE = Nueva Encuesta Nacional de Empleo

NESI = Nueva Encuesta Suplementaria de Ingresos

CASEN = Encuesta de Caracterización Socioeconómica

CFT = Centro de Formación Técnica

IP = Instituto Profesional

CAE = Crédito con Aval del Estado

AFD = Aporte Fiscal Directo

AFI = Aporte Fiscal Indirecto

FONDECYT = Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico

MECESUP = Fondo Competitivo para El Mejoramiento de la Calidad y el Desempeño de la Educación Superior

Fundación SOL / Miraflores 113, oficina 48, Santiago de Chile / Teléfono: (+562)6328141
www.fundacionsol.cl

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-No Comercial-Compartir Igual
4.0 Internacional



*Versión actualizada al 12 de junio de 2019

Índice

1. Reflexiones iniciales	10
2. Datos empíricos sobre el funcionamiento del CAE	15
2.1. Privatización y Mercantilización de la Educación Superior	15
2.2. Endeudar para Mercantilizar	16
2.3. Endeudar para Gobernar	19
3. Datos empíricos sobre estudiantes morosos	28
4. Panorama Territorial	33
5. Bibliografía	39
6. Anexos	41

Índice de figuras

1. Distribución de los 5,3 billones entregados por CAE entre 2006 y 2018 según banco.	25
2. Evolución del presupuesto ejecutado destinado al CAE (en millones de \$ y en %) del presupuesto de ESUP (para 2019 se utiliza presupuesto vigente).	26
3. Evolución deudores bancarios según créditos para Educación Superior (gráfico de líneas) y Monto Total de Deuda (gráfica de barras) (2010-2018)	27
4. Comparación 20 Comunas del Gran Santiago con mayor y menor morosidad según incidencia de la pobreza multidimensional y por ingresos.	37
5. Comparación 20 Comunas del Gran Santiago con mayor y menor morosidad según media y mediana de ingresos autónomos del hogar.	37

Índice de cuadros

1. Relación carga financiera ingreso disponible	13
2. Evolución Matrícula, Beneficiarios CAE y recursos recibidos vía CAE para algunas instituciones de Educación Superior.	18
3. Créditos con Aval del Estado (CAE) cursados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2018.	22
4. Monto de créditos con Aval del Estado (CAE) entregados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2018 (en millones de pesos de diciembre de 2018)	23
5. % de créditos comprados por el fisco (según instituciones que más recursos han recibido a través del CAE entre 2006 y 2018).	24

6.	Instituciones de Educación Superior que presentan los mayores % de CAE comprados por el fisco entre 2006 y 2018.	24
7.	Recursos asignados al CAE y gratuidad en millones de pesos de cada año (2016-2019).	26
8.	Número de deudores CAE según etapa de pago y % de morosidad a diciembre de 2018.	28
9.	Monto de la Deuda Promedio de personas que pagan CAE a diciembre 2018	29
10.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Tipo de Institución de Educación Superior a Diciembre 2018	30
11.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad para algunas Instituciones de Educación Superior	32
12.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Región	33
13.	Morosidad según región, pobreza e ingresos autónomos del hogar (ordenado de mayor a menor por morosidad general)	34
14.	10 comunas del Gran Santiago con mayor % de morosidad, según pobreza e ingresos autónomos del hogar.	35
15.	10 comunas del Gran Santiago con menor % de morosidad según pobreza e ingresos autónomos del hogar.	35
16.	Comparación 10 comunas más y menos morosas del Gran Santiago según indicadores de pobreza e ingresos autónomos del hogar	36
17.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en las Universidades	42
18.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Centros de Formación Técnica	43
19.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Institutos Profesionales . .	44
20.	Situación de morosidad por región (N)	45
21.	Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Tarapacá	45
22.	Situaciones de pago deudores CAE en las comunas Región de Tarapacá	45
23.	Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Antofagasta	46
24.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Antofagasta	46
25.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Atacama	46
26.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Atacama	47
27.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Coquimbo	47
28.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Coquimbo	48
29.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Valparaíso	49
30.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Valparaíso	50

31.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Libertador	51
32.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Libertador	52
33.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Maule	53
34.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Maule	54
35.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Biobío	55
36.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Biobío	56
37.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de la Araucanía	57
38.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de la Araucanía	58
39.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Lagos	59
40.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de los Lagos	60
41.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Aysén	60
42.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Aysén	61
43.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Magallanes	61
44.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Magallanes	61
45.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región Metropolitana	62
46.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región Metropolitana	63
47.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Ríos	64
48.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Los Ríos	64
49.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Arica y Parinacota	64
50.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Arica y Parinacota	65
51.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Ñuble	65
52.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Ñuble	66

Resumen Ejecutivo

- El Crédito con Aval del Estado (CAE) se crea en el gobierno de Ricardo Lagos con el objetivo de aumentar el acceso al sistema de Educación Superior chileno, bajo el argumento de que el Estado tiene restricciones presupuestarias y por tanto requiere de la Banca para asegurar esta nueva política de financiamiento.
- De esta forma, se fortalece aún más, la filosofía del subsidio a la demanda como política de financiamiento para la Educación Superior.
- A su vez, se refuerzan los pilares de la acumulación por desposesión por medio del endeudamiento relacionado con el acceso a un derecho social como lo es la educación.
- Para los hogares se refuerza y reproduce el disciplinamiento que genera la deuda. En un periodo caracterizado por la contención de los salarios reales de las familias y el permanente aumento de gasto al que se ven sometidas por cuestiones básicas de reproducción social.
- La promesa del aumento del acceso a la Educación Superior, se cumplió ampliamente. El año 2005 (antes de que comience a operar el CAE), se registra una matrícula total de 663.679 alumnos, mientras el año 2018 se llega a 1.262.771 matriculados. Sin embargo, el 71 % de este aumento se concentra en sólo 20 instituciones que pertenecen a los siguientes grupos educacionales: i) Laureate International; ii) Santo Tomás; iii) INACAP y iv) Pontificia Universidad Católica. Adicionalmente, en este listado, se encuentran aquellas Universidades que han sido investigadas por lucro, tales como la Universidad San Sebastián, Autónoma, Central, del Desarrollo, entre otras.
- Precisamente es en estas instituciones donde se concentra el 67,7 % de los alumnos que acceden al CAE y 67,9 % de los recursos que por esta vía ha recibido desde el año 2006 todo el sistema de Educación Superior chileno, lo que equivale a \$3,6 billones (millones de millones). Sólo el Grupo Laureate International, ha recibido más de \$970 mil millones a través del CAE.
- Por otro lado, en este período, la matrícula de los establecimientos estatales sólo aumenta 26.604 alumnos y su participación en el total se reduce a sólo 15,7 %, convirtiéndose en un apéndice del sistema de Educación Superior.
- El total de recursos entregados por los Bancos entre 2006 y 2018, a través del CAE, a las instituciones de educación superior acreditadas donde se matriculan los alumnos beneficiados, es de \$5,3 billones (millones de millones). Sólo tres bancos se han adjudicado el 90 % de los créditos: Scotiabank, Estado, e Itaú-Corpbanca.
- Para hacer este negocio aún más atractivo para la Banca, el Estado se comprometió originalmente a subsidiar a los bancos participantes, comprando cada año el 25 % de los créditos

entregados, con un sobreprecio del 6 %. Sin embargo, entre 2006 y 2018, el Fisco ha recomprado un 53,7 % de los créditos con un sobreprecio de 25,7 % (4,3 veces más que lo que se requería originalmente), lo que equivale a \$3,59 billones, de los cuales \$734.105 corresponde a sobreprecio.

- En relación a los porcentajes de recompra, Itaú-Corpbanca, Internacional, Santander y Scotiabank, presentan más del 50 % de los créditos entregados que ya han sido adquiridos por el Fisco y en cuanto al recargo, destaca el BCI, el cual recibió un considerable sobreprecio de 55,6 % por los créditos que el Fisco le compró.
- De esta forma, mientras en 2006 el CAE representaba el 2,4 % del presupuesto de la partida de Educación Superior, hoy, a pesar de coexistir con la política de gratuidad de mercado, representa el 24,4 % del presupuesto y el Fisco ha comprometido recursos por \$553.564 millones para el 2019. El argumento de la escasez de recursos para acudir a la Banca, claramente dejó de ser válido.
- Si consideramos los distintos tipos de créditos otorgados por la Banca para financiar la educación superior, se puede observar que mientras en marzo de 2010 se registraban en torno a 270 mil jóvenes deudores, en diciembre de 2018 se registran 632 mil jóvenes en igual condición, llegando a un peak de 727 mil deudores en Septiembre de 2018 (período donde históricamente se alcanza el mayor número de endeudados cada año). Además, el monto de la deuda total se ha triplicado. El CAE explica más del 90 % de la deuda total. En pocas palabras, en Chile, educarse y endeudarse son parte de la misma ecuación.
- A diciembre de 2018, se registraban 466.793 personas pagando el CAE, ya sea en su calidad de desertores o egresados. En el caso de aquellos estudiantes que desertaron de sus carreras, el 73,1 % se encuentran morosos. En el caso de los egresados que actualmente están pagando el CAE, se registra un 31,7 % de morosidad, lo que equivale a 113.968 personas.
- La morosidad total del sistema es de 41,1 % e involucra a 191.998 deudores, lo cual permite concluir que este crédito resulta ser un gasto más que una inversión para el Fisco.
- Al desagregar los datos según tipo de Institución de Educación Superior, se observa que los mayores niveles de morosidad se registran en los Centros de Formación Técnica (48,3 %) y en los Institutos Profesionales (47 %) y en el mundo de las Universidades, son las privadas quienes presentan los datos más preocupantes (34,2 %). Además, es importante destacar que el 64,4 % de los morosos por CAE estudió en CFT o IP.
- Si analizamos los datos de morosidad según holding o grupos educacionales, se puede constatar que el Grupo Santo Tomás, es quien presenta los niveles más altos con un 44,9 % de morosidad, seguido por el Grupo Laureate con un 42,1 %.

- Al analizar los datos por región, se puede observar que los territorios donde se registra mayores niveles de morosidad son: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo y Biobío.
- Cuando se analizan las tasas de morosidad a nivel comunal en territorios con elevado número de habitantes, como es el caso del Gran Santiago, se puede observar cierta correlación entre morosidad e ingresos/pobreza.
- Las 10 comunas que registran mayor tasa de morosidad en el Gran Santiago, tienen 60 % más de pobreza multidimensional, el doble de pobreza por ingresos y un 56 % de los ingresos autónomos del hogar que las 10 comunas que registran menores tasas de morosidad. Vale decir, a mayor morosidad, mayor pobreza y menores ingresos.
- En resumen, con la creación y la profundización del CAE, en términos de gobernanza, se privatizó y mercantilizó aún más el sistema de Educación Superior chileno, se estableció un lucrativo nicho de negocio para la Banca asistido por el Estado y se implementó un dispositivo de control social y vital sobre el presente y futuro de muchos estudiantes y futuros trabajadores a través de la deuda.

1. Reflexiones iniciales

“El crédito es uno de los mejores instrumentos de explotación que el hombre haya sabido establecer, porque algunos [individuos], fabricando papel, pueden apropiarse del trabajo y la riqueza de otros””

Gabriel Ardant
(Lazzarato, 2013:25)

“Lo que tenemos que tener claro, es que el joven que hoy está endeudado en un tiempo empezará a preguntarse “¿y por qué yo?”, cuestionará al Estado y el gobierno debe estar preparado cuando eso pase.”

Sergio Bitar
The Clinic 12 enero 2016

Para Harvey (2010), Wallerstein (1988; 2011) y Graeber (2013), el periodo de transformaciones históricas entre 1970-1980 será estudiado por los historiadores como “una época revolucionaria”. Según esta interpretación, madura un proceso histórico iniciado en la época de post guerra, en el cual se bifurca el proceso de desarrollo capitalista en fenómenos cuyos efectos se observan hasta el día de hoy en la economía mundial (Aglietta, 2001). A causa de la crisis de desocupación, inflación y crecimiento a nivel macro (Arrighi, 2014) se manifiestan dos tendencias relacionadas: el ataque contra la organización de los trabajadores, y la dirección económica de las finanzas, con el crédito como coordinador social general del sistema a nivel mundial (Harvey, 2010; Lapavitsas, 2009; Montgomerie, 2014).

Esta serie de factores, influye directamente en el endeudamiento, generando: i) mayor liquidez para el ofrecimiento de créditos; ii) segmentación de las instituciones oferentes de crédito, donde los hogares de más bajos ingresos tienen acceso a los créditos más caros del mercado (avances en efectivo, créditos de casas comerciales, etc.); iii) bajo valor del trabajo; y por último, iv) endeudamiento como sustituto de los bajos salarios. (Wilkis, 2014).

De esta forma, se relativiza la interpretación de la movilización estudiantil en un marco de aspiracionalismo y meritocracia. Esta perspectiva plantea la idea que al convertirnos en un país de ingresos medios, se ha generado una perspectiva de bienestar económico a partir del aumento del PIB alcanzado durante las últimas décadas. Que a su vez ha provocado el crecimiento de una amplia clase media (Barozet y Fierro, 2009; Ruiz y Boccardo, 2011), más exigente respecto a la movilidad individual que prometía la economía de mercado y el aumento de la calificación y las credenciales de la fuerza de trabajo. Esta visión desconoce que la inclusión fue por medio de un creciente endeudamiento por parte de los hogares, ingresando generaciones completas con una enorme mochila de deuda antes de producir ingresos en el mundo del trabajo (Ruiz y Sáez, 2012).

Tal como lo plantea Montgomerie para el caso de los estudiantes estadounidenses “Los altos niveles de deuda en las primeras etapas de la vida laboral, a menudo son aceptadas acríticamente como una necesidad para comenzar la creación de activos y participaciones de riqueza a largo plazo. El crecimiento de los niveles de deuda en general desde 2001, sobre todo en comparación con los niveles de ingreso, sugiere que el endeudamiento amenaza -no ayuda- a la seguridad financiera a largo plazo” (2013:877)².

Para el caso de Chile esto provocó un conflicto material evidente, pues los hogares para evitar la pobreza hipotecaban su fuerza de trabajo futura para obtener credenciales que les permitirían el tan anhelado ascenso social. En consecuencia, las demandas del movimiento estudiantil, tradicionalmente asociadas al malestar de las clases medias, comienzan a organizarse en torno al lucro y la deuda

²Traducción propia: “High debt levels in the early stages of working life are often accepted uncritically as a necessity to begin building assets and long-term wealth holdings. Growth in overall debt levels since 2001, especially compared to income levels, suggests that indebtedness is threatening – not aiding – long-term financial security”

educativa, empujadas sobre todo por estudiantes de CFTs, IPs y universidades privadas (Ruiz y Sáez, 2012). Este endeudamiento está lejos de ser una simple relación de intercambio entre oferentes y demandantes de crédito que firman un contrato comercial para poder comprar una credencial. Incluso, si se aceptara la ideología de que la educación es mercancía y bien de consumo, este endeudamiento va un poco más lejos que simplemente pagar por un servicio. Dos Santos (2009) y Lapavitsas (2009) lo denominan **expropiación financiera**.

¿Por qué expropiación financiera? Porque permite extraer beneficios financieros para la parte acreedora, a partir de la expropiación de los salarios reales de los hogares deudores. Esto, fundamentalmente bajo dos condiciones: i) la precarización laboral y salarial (OIT, 2013;2015) y ii) la privatización de servicios asociados a derechos sociales como la salud, educación, pensiones y vivienda (Lapavitsas, 2009; Montgomerie, 2013; Wilkis, 2014). La relación expropiadora se basa en que los mecanismos institucionales han privilegiado el acceso vía consumo y deuda a servicios sociales que el Estado proveía de forma gratuita, disminuyendo los salarios reales de los hogares. A su vez, hoy prácticamente 7 de cada 10 trabajadores obtiene menos de \$500 mil líquidos en su ocupación principal según CASEN 2017 (Durán y Kremerman, 2019), entretejiéndose de este modo la posibilidad de establecer institucionalmente la *obligación de endeudarse*.

Esto implica aumento del gasto de los hogares por el aumento de las necesidades de consumo (educación, salud, pensiones, vivienda) y una contención de los ingresos reales. Tal es así, que un informe de la OCDE titulado *Society at a Glance 2014*³, señala que el 27,8% de las personas declaran que los ingresos no les alcanzan para comprar comida. En el caso de los países de la Unión Europea, este dato es de un 9,8%. Esto es, a pesar del crecimiento exponencial del PIB, de la ocupación, e incluso de los salarios durante los últimos 5 años, la historia da cuenta de que son totalmente insuficientes para evitar que la deuda sea el complemento de los salarios y cubran lo que los bajos niveles salariales no logran cubrir.

En la actualidad la deuda de los hogares equivale al 73,3% de sus ingresos disponibles y al 48% del PIB (ver **cuadro 1**). El monto total de la deuda, es más bajo que los países de más altos ingresos que están sobre el 100% del PIB, pero mayor que los países de ingresos medios, que rodea el 25%. Sin embargo, cuando comparamos la carga financiera mensual de la deuda sobre los ingresos (RCI), se observa que Chile es el país con mayor carga financiera de la tabla comparativa con una mediana del 25,7% (ver **cuadro 1**). Esto es, de cada \$100 de ingreso mensual, la mitad de los hogares dedica al menos \$25 a pagar servicios de la deuda. Lo cual es una medida comparativamente alta de carga financiera. Esto se debe a los bajos salarios y a la deuda en necesidades básicas, como vestuario y alimentación, así como la relacionada con servicios públicos como educación, salud y vivienda.

³<http://www.oecd.org/els/soc/OECD2014-SocietyAtAGlance2014.pdf>

Cuadro 1: Relación carga financiera ingreso disponible

Países	2016-2017		
	RCI	RDI	% PIB
Holanda	17,5	273,6	109,4
Dinamarca	16,0	313,3	119,8
Chile**	25,7	73,3	48,0
Australia	15,3	200,4	122,6
Noruega	14,4	223,9	99,6
Canada	12,4	166,1	100,0
Corea del Sur	12,1	164,2	90,4
Suecia	11,1	173,4	85,1
Reino Unido	9,7	155,7	87,4
USA	8,2	113,4	79,0
Bélgica	7,9	111,9	59,3
Portugal	7,5	140,8	74,3
España	7,1	128,0	65,8
Finlandia	7,1	126,7	67,0
Japón	6,8	129,2	57,2
Alemania	6,3	93,6	53,2
Francia	6,1	104,7	56,7
Italia	4,5	90,1	41,8

Fuente: *Datos de 2013-2015 según última información del país. OCDE economic outlook 2017.

** Datos del IEF Primer Semestre 2019 del Banco Central de Chile. La carga financiera mensual de los hogares obedece a una estimación de varias fuentes de datos que utiliza el informe, donde el 20% es la mediana del RCI de los hogares.

Entre el 2003 y el 2016 la deuda de los hogares creció en un 9,8% anual promedio, mientras que el PIB per cápita lo hizo en un 3,8% y los salarios promedios líquidos reales de la ocupación principal crecieron en un 2,2%. De esta forma para el 2014, el 38% de las colocaciones totales de los bancos correspondía a créditos a personas (SBIF, 2014), que en los últimos 5 años aumentó casi en la misma proporción que durante los 14 años anteriores.

Los hogares -de esta forma- mantienen una relación de sujeción con el acreedor, lo que Michel Orleans ha denominado el *poder acreedor*; o, *economía de la deuda*, en la perspectiva de Maurizio Lazzarato (2013). Las lógicas financieras capturan a las lógicas de reproducción social de los hogares, estableciendo un mecanismo de disciplinamiento para ellos y altas tasas de rentabilidad para el sector financiero. La *economía de la deuda*, emerge de esta forma como una apuesta para el futuro que requiere generar certidumbre para el acreedor. Pero desde la otra parte de esta particular relación, el deudor es un hogar con necesidades. En la medida que ese hogar vaya aumentando su carga financiera de pagos mensuales al servicio de la deuda (interés, comisiones, etc.) va disminuyendo su capacidad actual de resolver las necesidades de su hogar.

Por lo tanto, mientras más alto sea el flujo de pago de deuda, más se hipoteca la reproducción

futura del hogar y se establecen conductas anticipables, que permiten al hogar poder cumplir sus obligaciones, tales como: restricción del gasto, sujeción laboral, horas extras, aceptación de bonos y de condiciones de empleo precarias. En relación a esta certidumbre, la deuda opera como un mecanismo subjetivo de sujeción, genera culpa, conciencia de responsabilidad y angustia. Todas percepciones asociadas a que es el individuo deudor el único culpable.

De esta forma, la deuda permite que las instituciones financieras dispongan de antemano del futuro, estableciéndose como una técnica securitaria de gobierno, tendiente a reducir la incertidumbre de conducta de los gobernados por medio de la expropiación financiera, sostenida en bajos salarios, derechos sociales privatizados y un Estado que en complementariedad con el sector financiero, permite establecer los mecanismos institucionales apropiados para tal expropiación (Harvey, 2010).

En este sentido, el Crédito con Aval del Estado (CAE), ha resultado ser un mecanismo de endeudamiento para mercantilizar y gobernar nuestras vidas.

2. Datos empíricos sobre el funcionamiento del CAE

2.1. Privatización y Mercantilización de la Educación Superior

A pesar que, desde el año 2016, en Chile se ha comenzado a implementar una política de financiamiento gradual para establecer la gratuidad en el sistema de Educación Superior, aún se discute su alcance y su poder transformador, en la medida que no se ha transitado directamente desde las becas, los créditos y los aranceles hacia aportes basales para los establecimientos públicos que permitan desmercantilizar y superar la particular y autoritaria definición de la educación como bien de consumo.

A comienzos de los 70', en Chile existían sólo 8 universidades con sedes regionales que impartían educación profesional y técnica. El 80 % del financiamiento de estos establecimientos provenía del Estado a través de la Ley de Presupuesto y Leyes Especiales. Los alumnos no debían pagar por la educación recibida y sólo cancelaban cuotas de mantención diferenciadas de acuerdo a la capacidad de pago de cada estudiante, para costear gastos de materiales y alimentación. Estas cuotas se conocían como "Cuotas de Solidaridad". En 1973, la cobertura alcanzó a 140.000 estudiantes.

En los primeros años de la dictadura cívico-militar, las universidades fueron intervenidas y se comenzó a gestar una revolución al Sistema de Educación Superior chileno. Tal como sucedió en la educación escolar, salud y pensiones, se redujo ostensiblemente el aporte del Estado a los establecimientos públicos y se propició el surgimiento de instituciones privadas a todo nivel. De esta forma, al término de la dictadura, además de las 8 Universidades tradicionales, surgieron 12 Universidades derivadas, 26 Privadas y un sinnúmero de Institutos Profesionales y Centros de Formación Técnica privados. Sin embargo, en 1990, luego de 17 años, la matrícula total creció sólo en un poco más de 100.000 estudiantes⁴.

El Estado disminuye progresivamente su aporte a las instituciones y el sistema antiguo de financiamiento se reemplaza por otro que incorpora tres pilares: i) Un Aporte Fiscal Directo (AFD) para las universidades que pertenecen al Consejo de Rectores (tradicionales y derivadas); ii) Un Aporte Fiscal Indirecto (AFI) para todas las instituciones que captan a los alumnos de mejor rendimiento en la prueba de admisión y iii) Un Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (FONDECYT) que financia proyectos individuales de los docentes (Kremerman,2008).

Por otro lado, cada alumno deberá pagar su arancel y aquellos que acrediten bajos ingresos y se matriculen en alguna de las universidades del Consejo de Rectores, podrá optar a un Crédito Fiscal Universitario, el cual a partir de 1987 comenzó a ser administrado por cada Universidad. Es el momento en que la política del **subsidio a la demanda**, comienza a recorrer el camino para

⁴ Para mayores antecedentes de la historia del financiamiento de la Educación Superior en Chile, ver Kremerman, M (2008) .^{EI} Desalojo de la Universidad Pública". Publicaciones OPECH (www.opech.cl).

convertirse, en años posteriores, en la columna central del sistema de financiamiento de la Educación Superior.

Desde 1990 al año 2005, se sucedieron tres gobiernos de la Concertación, los cuales comienzan a incorporar una serie de modificaciones al sistema de educación superior, pero a partir de la filosofía y el modelo heredado de la dictadura militar. En relación al **financiamiento a las instituciones**, al AFD, AFI y FONDECYT, se agregaron el Fondo de Desarrollo Institucional, el Fondo Competitivo para El Mejoramiento de la Calidad y Desempeño de la Educación Superior (MECESUP) y otros programas CONICYT.

En este período, la composición entre las distintas partidas que forman parte del presupuesto de Educación Superior, presenta cambios. En 1990, el AFD representaba el 56,2 % del total, las Ayudas Estudiantiles (Becas y Créditos) un 25,6 % y el AFI un 18,2 %.

En el año 2005, luego de 15 años de Gobiernos post dictatoriales, la Educación Superior chilena se ordenaba de la siguiente manera: 25 Universidades del Consejo de Rectores (16 de ellas estatales), 36 Universidades Privadas, 47 Institutos Profesionales y 111 Centros de Formación Técnica. La matrícula total llegaba a 663.679 estudiantes, de los cuales sólo 25,8 % correspondía a los planteles estatales, los que recibían en promedio un escuálido 20 % de financiamiento por parte el Fisco vía Aporte Fiscal Directo e Indirecto y algunos fondos institucionales. En relación al presupuesto en Educación Superior, el subsidio a la demanda (Becas y Créditos) ahora representa un 34,1 % del gasto total.

De esta forma se constituía un sistema mayoritariamente privatizado y mercantilizado. Sin embargo, con la creación del Crédito con Aval del Estado (CAE) el año 2005 (en el gobierno de Ricardo Lagos, con Sergio Bitar como Ministro de Educación), se estructura la estocada final a la gobernanza del sistema de educación superior chileno y se consolida el endeudamiento como el medio para acceder al soñado título universitario o técnico. Desde el año 2006, el Estado de Chile será garante de créditos entregados por la banca a todos los alumnos que estudien en establecimientos acreditados, sin importar su propiedad, acelerando la privatización y la mercantilización del sistema a niveles casi irreversibles y sin parangón a nivel comparado. La excusa utilizada para tomar tal decisión, se atribuyó a la escasez de recursos estatales y a la importancia de aumentar el acceso a la educación Superior.

2.2. Endeudar para Mercantilizar

El año 2018, ya se registraban 1.262.771 estudiantes en la Educación Superior, un aumento de 599.092 matriculas con respecto al 2005. El 71 % de este aumento se ha concentrado en sólo 20 instituciones, tal como se observa en el Cuadro N°2. Así, mientras dichos establecimientos el año

2005 representaban un 32% de la matrícula total, hoy concentran la mitad de la matrícula del país, con casi 640 mil estudiantes. Se trata de las instituciones que pertenecen a los siguientes grupos educacionales: i) Laureate International (Universidad Andrés Bello, Las Américas, Viña del Mar e Instituto Profesional AIEP); ii) Santo Tomás (Universidad, IP y CFT); iii) INACAP (Universidad, IP y CFT) y iv) Pontificia Universidad Católica (Universidad, IP y CFT Duoc UC). Adicionalmente, en este listado, se encuentran aquellas Universidades investigadas por lucro, tales como la Universidad San Sebastián, Autónoma, Central, del Desarrollo, entre otras.

Es importante agregar que estas 20 instituciones registraron utilidades por más de \$139 mil millones, de acuerdo a la última información disponible (año 2017), monto que representa un 87% de las utilidades generadas por todo el sistema de Educación Superior chileno.

Cuadro 2: Evolución Matrícula, Beneficiarios CAE y recursos recibidos vía CAE para algunas instituciones de Educación Superior.

Institución	Matrícula 2005	Matrícula 2018	Aumento Matrícula (N)	Aumento Matrícula (%)	Beneficiarios (2006-2018) (créditos nuevos y renovantes)	% Total Beneficiarios CAE	Recursos Recibidos vía CAE (2006-2018) (mill. \$ de 2018)	% Total Recursos CAE	Utilidades último año disponible (2017) (millones de \$)
Universidad Andrés Bello	20,861	48,481	27,620	132.4%	223,683	7.2%	517,343	9.5%	21,719
Universidad de Las Américas	21,461	23,221	1,760	8.2%	110,891	3.6%	227,638	4.2%	-4,474
Universidad Viña del Mar	4,427	9,144	4,717	106.6%	42,278	1.4%	92,395	1.6%	738
IP AIEP	9,740	95,914	86,174	884.7%	136,404	4.4%	133,271	2.4%	17,937
Total Grupo Laureate	56,489	176,760	120,271	212.9%	513,256	16.5%	970,647	17.8%	35,920
Universidad Santo Tomás	12,141	30,417	18,276	150.5%	215,443	6.9%	431,119	8.1%	1,443
IP Santo Tomás	6,592	24,132	17,540	266.1%	98,548	3.2%	104,956	2.0%	4,453
CFT Santo Tomás	12,561	37,972	25,411	202.3%	150,096	4.8%	127,577	2.5%	3,071
Grupo Santo Tomás	31,294	92,521	61,227	195.7%	464,087	14.9%	663,652	12.6%	8,968
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	1,548	35,223	33,675	2175.4%	105,606	3.4%	152,212	2.8%	14,541***
IP INACAP	22,735	37,361	14,626	64.3%	113,802	3.7%	163,492	3.2%	9,240
CFT INACAP	13,986	50,423	36,437	260.5%	130,350	4.2%	158,823	3.2%	13,658
Grupo INACAP	38,269	123,007	84,738	221.4%	349,758	11.2%	474,527	9.2%	37,439
Pontificia Universidad Católica de Chile	21,290	39,154	17,864	83.9%	44,823	1.4%	105,799	1.9%	12,259
IP DUOC UC*	27,038	100,219	73,181	270.7%	310,488	10.0%	487,788	9.5%	20,567
CFT DUOC UC*	2,698	212	-2,486	-92.1%	22,225	0.7%	28,160	0.6%	1,273
Grupo Pontificia Universidad Católica	51,026	139,585	88,559	173.6%	377,536	12.1%	621,746	11.9%	34,099
Universidad San Sebastián	9,663	33,695	24,032	248.7%	172,681	5.5%	386,682	7.0%	7,565
Universidad Autónoma	8,099	24,659	16,560	204.5%	116,858	3.8%	246,365	4.9%	9,157
Universidad Central	6,697	13,612	6,915	103.3%	55,872	1.8%	119,432	2.2%	1,440
Universidad del Desarrollo	7,366	16,975	9,609	130.5%	28,187	0.9%	70,790	1.2%	4,919
Universidad Pedro de Valdivia	1,449	5,909	4,460	307.8%	14,159	0.5%	29,663	0.6%	-229
Universidad SEK	861	6,810	5,949	690.9%	8,735	0.3%	16,988	0.3%	156
Universidad UNIACC	2,448	4,843	2,395	97.8%	4,869	0.2%	10,972	0.2%	60
Universidades investigadas por Lucro**	36,583	106,503	69,920	191.1%	401,361	12.9%	880,892	16.4%	23,067
Total 20 Instuciones	213,661	638,376	424,715	198.8%	2,105,998	67.7%	3,611,464	67.9%	139,493
% Total Educación Superior	32%	51%	71%						87%

Fuente: Fundación SOL en base a datos Comisión INGRESA y Sistema de Información Educación Superior.

*Son parte de Fundación DUOC UC de la Pontificia Universidad Católica **Falta U. del Mar que dejó de funcionar. Todas las universidades de grupos Laureate y la Universidad Santo Tomás también son investigadas por lucro. ***Para efecto de comparabilidad con los datos entregados por las demás instituciones de educación superior, en este caso se utilizó el monto de la Ganancia antes de considerar los Aportes que permite la Ley 20.980 y bajo la cual, el Directorio de la Universidad Tecnológica de Chile INACAP, acordó realizar un aporte extraordinario y de carácter voluntario, al Centro de Formación Técnica INACAP y al Instituto Profesional INACAP, por un monto de M\$22.500.000 a cada uno, totalizando M\$45.000.000.

Precisamente es en estas instituciones donde se concentra el 67,7% de los alumnos que acceden al CAE y el 67,9% de los recursos que por esta vía ha recibido todo el sistema de Educación Superior chileno desde el año 2006, lo que equivale a \$3,6 billones (millones de millones). Sólo el Grupo Laureate International, ha recibido más de \$970 mil millones a través del CAE.

Por otro lado, la matrícula de los establecimientos estatales sólo aumenta 26.604 alumnos y su participación en el total se reduce a sólo 15,7%, convirtiéndose en un apéndice del sistema de Educación Superior.

2.3. Endeudar para Gobernar

Originalmente, los alumnos enfrentaron créditos CAE con una tasa de interés real anual de 5,8% promedio. No obstante, a raíz de las movilizaciones estudiantiles ocurridas durante el Gobierno de Sebastián Piñera, se redujo a 2% y se paga sólo si el alumno (18 meses después del egreso) está generando ingresos, con un tope de 10% de su remuneración mensual. Estas mejores condiciones de mercado para el alumno-consumidor, se hacen realidad, sólo si se cumplen ciertos requisitos que en la práctica no son tan sencillos de cumplir (como pagar al día).

El flujo del CAE, funciona de la siguiente manera: Los alumnos matriculados en establecimientos acreditados, postulan a través de la Comisión INGRESA⁵ y cumpliendo requisitos básicos se les asigna el crédito por un monto máximo equivalente al arancel de referencia de la carrera que cursará. La Comisión INGRESA, licita el total de créditos aprobados a los Bancos (ya que supuestamente el Estado chileno no tiene tal magnitud de recursos). Los Bancos que ganan la licitación son los que ofrecen la mejor oferta económica, la cual básicamente se reduce a dos variables: i) el porcentaje de créditos que el Fisco les debe comprar una vez que fueron entregados a las distintas instituciones de la educación superior; ii) el porcentaje de recarga o sobreprecio que el Fisco debe pagarle a los bancos por estas compras.

Pero ¿por qué el Fisco debe comprar los créditos a la Banca y adicionalmente pagar un sobreprecio por ellos? Tanto los creadores del CAE como los Bancos, sostienen que para asegurar la rentabilidad del negocio, el Estado debe subsidiar el sistema. Y ¿cuántos créditos debe comprar el Fisco cada año y cuál debe ser el porcentaje de sobreprecio? Originalmente, se establecía que debía ser un 25% y un 6% respectivamente⁶

Según los bancos y las autoridades que crearon el CAE, una tasa real de 5,8% no era un negocio rentable para la banca (la Banca en Chile, acostumbra a obtener una rentabilidad sobre patrimonio

⁵<http://portal.ingresa.cl/>

⁶En <http://goo.gl/02cX6f>

superior al 15% y sus dueños estructuran sus costos para mantener estas tasas de ganancia). Por tanto, había que subsidiarlos para que ingresaran al negocio, vía compra de créditos y sobreprecio. Aún más, cuando el gobierno de Piñera decide bajar la tasa de interés que enfrentarán los alumnos-consumidores-deudores al 2% real, el Fisco tuvo que considerar más recursos y una nueva glosa presupuestaria (Ley N° 20.634) para subsidiar a la banca.

Esquema 1: Funcionamiento del Crédito con Aval del Estado (CAE)



Fuente: Esquema elaborado por Fundación SOL.

Cuadro 3: Créditos con Aval del Estado (CAE) cursados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2018.

Año	N° Créditos cursados por los bancos*	Monto créditos cursados (millones pesos 2018)	N° créditos comprados por fisco a bancos	Monto créditos comprados por fisco a bancos (millones pesos 2018)	Valor pagado por créditos comprados por el fisco (millones pesos 2018) incluye recarga	Recarga pagada a bancos (millones pesos 2018)
2006	21,263	39,689	3,882	7,128	10,206	3,078
2007	54,477	84,867	7,465	11,821	15,703	3,882
2008	90,765	140,627	17,226	31,336	38,723	7,387
2009	148,441	256,598	12,828	24,267	30,814	6,546
2010	216,372	377,289	98,399	253,253	356,402	103,149
2011	274,338	465,803	112,891	230,553	290,875	60,322
2012	316,344	545,307	137,468	261,375	331,505	70,130
2013	341,205	582,791	145,827	281,891	355,690	73,799
2014	356,599	598,195	150,708	320,737	393,049	72,312
2015	369,250	612,636	205,062	361,012	448,271	87,259
2016	354,320	594,310	215,925	392,680	484,502	91,822
2017	299,721	522,383	176,231	339,105	414,968	75,863
2018	269,261	499,642	165,663	343,534	422,088	78,555
Total	3,112,356	5,320,135	1,449,575	2,858,692	3,592,797	734,105

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Créditos licitados cada año y renovados de años anteriores.

De esta forma, entre el año 2006 y 2018 el negocio funcionó de la siguiente manera:

- a. Según la información solicitada por transparencia, la Comisión INGRESA ha aprobado 3.112.356 Créditos con Aval del Estado para alumnos nuevos y para quienes renuevan año a año en la medida que avanzan en sus carreras.
- b. Estos créditos fueron licitados y a lo largo de este período, los Bancos que se adjudicaron las licitaciones cursaron créditos por un monto equivalente a \$5,3 billones (millones de millones). Estos recursos se han transferido a las distintas instituciones de la Educación Superior.
- c. El Fisco ha comprado 1.449.575 créditos a los bancos, equivalentes a \$2,86 billones, lo que representa un 53,7 % del total, porcentaje que más que duplica la cifra propuesta originalmente, en torno al 25 %.
- d. Los créditos comprados por el Fisco, sin embargo, fueron adquiridos por un valor final de \$3,59 billones, vale decir, se pagó un sobreprecio o recarga a los bancos de casi \$734 mil millones. Este sobreprecio equivale a un 25,7 %, 4,3 veces más que el 6 % que se requería originalmente (**Ver Cuadro 4**).
- e. Sólo tres bancos se han adjudicado el 90 % de los créditos: Scotiabank, Estado, e Itaú-

Cuadro 4: Monto de créditos con Aval del Estado (CAE) entregados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2018 (en millones de pesos de diciembre de 2018)

Bancos	Monto créditos entregados	Monto créditos comprados por el fisco a los a bancos	Monto recargo pagado a los bancos*	% Recompra	% Recargo
Scotiabank	\$ 1,564,336	\$ 902,022	\$ 246,239	57.7%	27.3%
Estado	\$ 1,404,022	\$ 631,199	\$ 197,458	45.0%	31.3%
Internacional	\$ 81,597	\$ 80,527	\$ 4,405	98.7%	5.5%
Itaú-Corpbanca**	\$ 1,806,862	\$ 1,063,151	\$ 200,646	58.8%	18.9%
BCI	\$ 284,144	\$ 127,169	\$ 70,697	44.8%	55.6%
Falabella	\$ 99,888	\$ 13,918	\$ 784	13.9%	5.6%
Santander	\$ 79,284	\$ 40,705	\$ 13,876	51.3%	34.1%
Total	\$ 5,320,134	\$ 2,858,692	\$ 734,105	53.7%	25.7%

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Por servicio de administración de cartera y subsidio de tasa.

Corpbanca⁷. En relación a los porcentajes de recompra, Itaú-Corpbanca, Internacional, Santander y Scotiabank, presentan más del 50% de los créditos entregados que ya han sido adquiridos por el Fisco y en cuanto al recargo, destaca el BCI, el cual recibió un considerable sobreprecio de 55,6% por los créditos que el Fisco le compró (Ver Cuadro 4).

- f. Tales niveles de recompra y recarga ya habían generado una señal de alarma en la Contraloría General de la República, la cual emitió en el año 2012, un contundente y crítico informe⁸ luego de auditar a la Comisión INGRESA, considerando los datos observados entre 2006 y 2011.
- g. Al revisar la información según Institución de Educación Superior (IES) a la que pertenecen los alumnos “beneficiados” por el CAE, se puede concluir que dentro de los 15 establecimientos que más han recibido recursos entre 2006 y 2018, se observan niveles de recompra del Fisco a los Bancos que entregaron los créditos, que fluctúan entre 69,1% para aquellos que cursan o cursaron carreras en la Universidad Autónoma, hasta 30,3% para el caso del CFT del grupo Santo Tomás. Resulta llamativo que exista tanto interés de los bancos por deshacerse de los créditos entregados a estudiantes de universidades privadas como Las Américas, San Sebastián o Autónoma. Al parecer esto podría estar relacionado con el riesgo que representan los titulares (alumnos) de tales instrumentos de deuda.

Adicionalmente si se ordenan de mayor a menor a todas las IES según porcentaje de recompra de créditos, lideran la Universidad UNIACC y SEK y también aparecen la Universidad Autónoma, del Desarrollo y Pedro de Valdivia, con un porcentaje superior al 68%. Todas estas universidades han

⁷ recientemente fusionados

⁸ Ver http://ciperchile.cl/pdfs/11-2013/CAE/INFORME_FINAL_175-2012_COMISION_INGRESA.pdf

Cuadro 5: % de créditos comprados por el fisco (según instituciones que más recursos han recibido a través del CAE entre 2006 y 2018).

Instituciones de Educación Superior	% Recompra de créditos
Universidad Autónoma	69.1 %
Universidad Mayor	66.9 %
Universidad de Las Américas	64.1 %
Universidad San Sebastián	63.6 %
Universidad Central	62.5 %
Universidad Diego Portales	61.0 %
Universidad Santo Tomás	57.7 %
Universidad Andrés Bello	56.4 %
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	51.2 %
Instituto Profesional de Chile	50.8 %
Instituto Profesional INACAP	40.7 %
Instituto Profesional AIEP	38.6 %
CFT INACAP	34.8 %
Instituto Profesional DOUC	35.0 %
CFT Santo Tomás	30.3 %

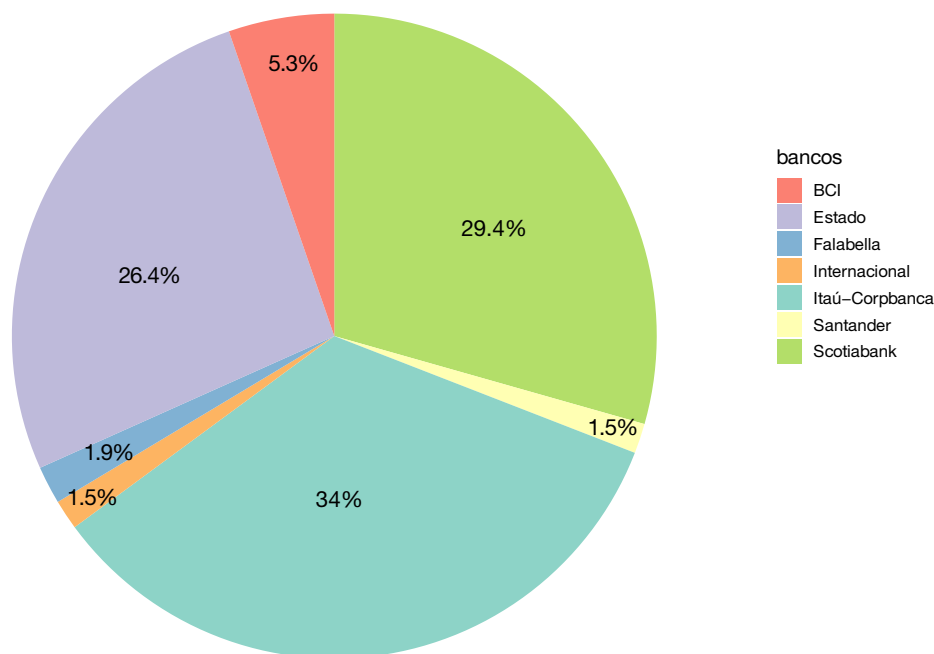
Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 6: Instituciones de Educación Superior que presentan los mayores % de CAE comprados por el fisco entre 2006 y 2018.

Instituciones de Educación Superior	% Recompra de créditos
Instituto Profesional CIISA	72.0 %
Universidad SEK	71.5 %
Universidad UNIACC	70.7 %
Universidad del Desarrollo	69.6 %
Universidad Autónoma	69.1 %
Universidad Pedro de Valdivia	68.2 %
Universidad Mayor	66.9 %
Instituto Profesional EATRI	66.0 %
Universidad Viña del Mar	65.8 %
Universidad Iberoamericana de Ciencia y Tecnología	65.2 %
Universidad Finis Terrae	65.0 %
CFT UCEVALPO	64.5 %
Universidad de Los Andes	64.2 %
Universidad de Las Américas	64.1 %
Universidad de La Frontera	63.9 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Gráfico 1: Distribución de los 5,3 billones entregados por CAE entre 2006 y 2018 según banco.



Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

sido investigadas por lucro.

En relación a los montos asignados vía Ley de Presupuesto, para comprar los créditos y pagar sobrepagos, estableciendo un máximo permitido de garantías estatales, se observa el siguiente panorama: Mientras el 2006, en la partida de Educación Superior se gastaron \$6.772 millones para adquisición de Activos Financieros (CAE), lo que representaba un 2,4 % del presupuesto total, el año 2018 se gastaron \$422.080 millones, más \$19.758 millones para subsidiar los cambios que se hicieron el 2012 bajo la glosa presupuestaria .Aplicación Ley N° 20.634”, lo que en conjunto representa un 24,4 % del presupuesto total de la partida Educación Superior.

En el presupuesto vigente de 2019, los montos asignados para el CAE corresponden a \$553.564 millones, lo que en conjunto representa un 24,4 % del presupuesto total para la partida de Educación Superior. Porcentaje menor al que se destina a gratuidad, que equivale a un 49 % del presupuesto vigente para 2019.

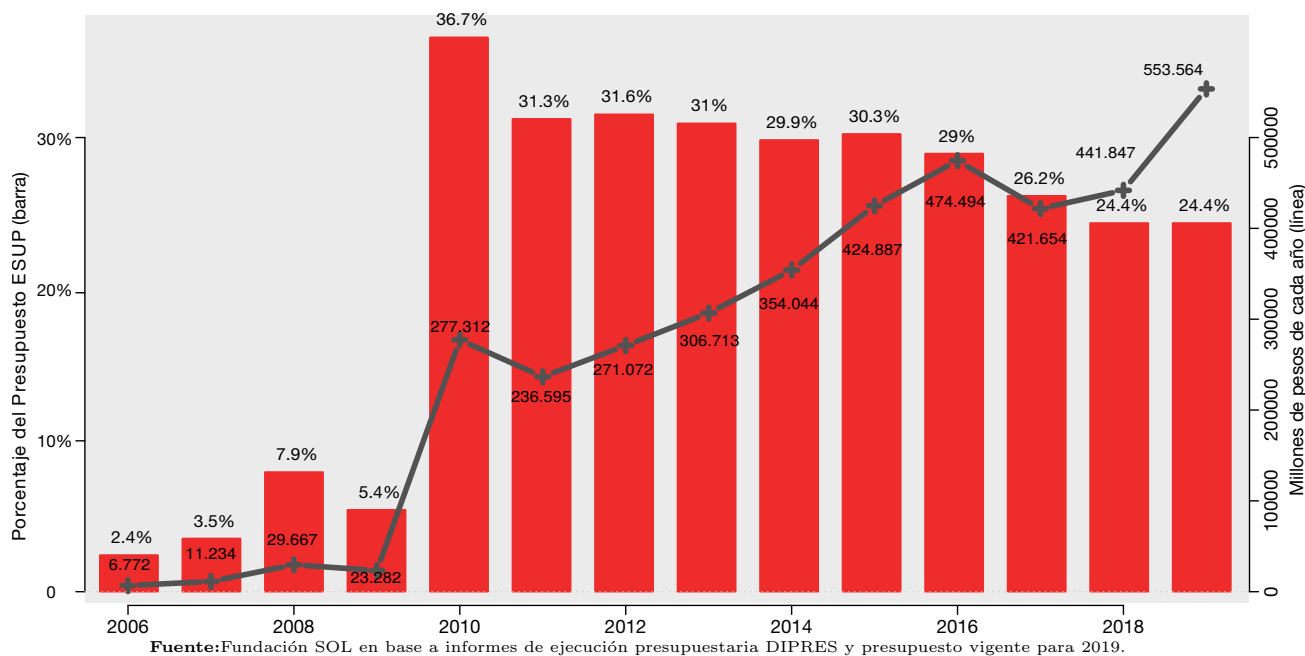
Aunque supuestamente el CAE desaparecería como mecanismo de financiamiento de la educación superior y a pesar del surgimiento de la gratuidad, su participación en el presupuesto total de la educación superior se ha mantenido relativamente constante en los últimos 3 años. Bajando 4,6 puntos porcentuales, al mismo tiempo que la gratuidad pasó de un 24,2 % a un 49 % del presupuesto.

Cuadro 7: Recursos asignados al CAE y gratuidad en millones de pesos de cada año (2016-2019).

Glosa Presupuestaria	2016	2017	2018	2019
Presupuesto para CAE	474.494	421.654	441.847	553.564
% presupuesto ESUP	29 %	26,2 %	24,4 %	24,4 %
Presupuesto para Gratuidad	395.194	674.670	852.891	1.113.694
% presupuesto ESUP	24,2 %	42 %	47 %	49 %

Fuente: Fundación SOL en base a informes de ejecución presupuestaria DIPRES y presupuesto vigente año 2019.

Gráfico 2: Evolución del presupuesto ejecutado destinado al CAE (en millones de \$ y en %) del presupuesto de ESUP (para 2019 se utiliza presupuesto vigente).

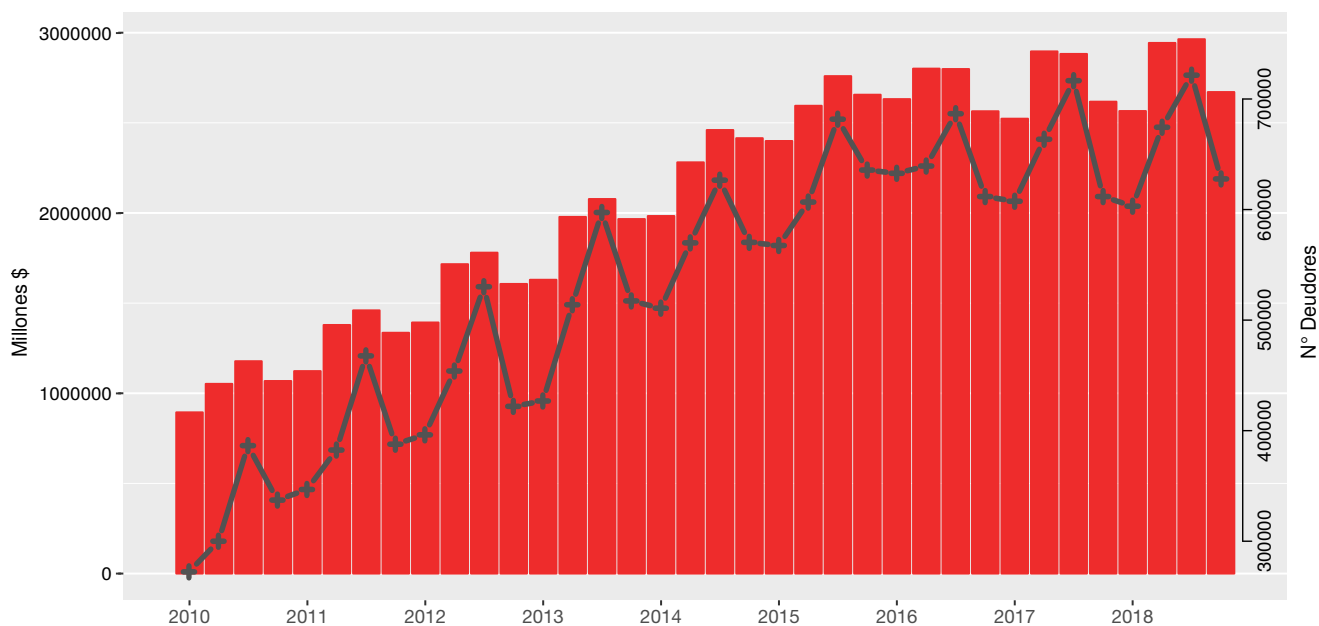


De esta forma, con la extensión indiscriminada del CAE, los alumnos se han transformado en verdaderos rehenes del sistema, en la medida que las autoridades, los bancos y las instituciones beneficiadas, cuando abogan por la mantención y la extensión de este crédito, argumentan que ha sido fundamental para aumentar la cobertura de la Educación Superior chilena y evitar la discriminación para acceder a financiamiento para aquellos alumnos que cuentan con insuficientes ingresos, independiente si estudian en un establecimiento público o privado. No obstante, en términos de gobernanza, se privatizó y mercantilizó aún más el sistema de Educación Superior, se estableció un lucrativo nicho de negocio para la Banca asistido por el Estado y se implementó un dispositivo de control social y vital sobre el presente y futuro de muchos estudiantes a través de la deuda.

Las consecuencias de este proceso, son esperables. Mientras, a diciembre de 2018, en Chile se registran 4,5 millones de deudores morosos, un 20,1 % (casi 1 de cada 4) corresponde a jóvenes entre 18 y 29 años según la Universidad San Sebastián a partir de los resultados del registro de deuda DICOM-Equifax. El monto promedio de la deuda morosa para el tramo entre 25 y 29 años es de \$1.028.216. Por otro lado, según el INJUV⁹ el 68 % de los jóvenes entre 18 y 29 años que declara tener deuda, habría accedido a un crédito para poder tener una credencial universitaria o técnica.

Finalmente, según los datos entregados por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras (SBIF), si consideramos todos los créditos otorgados por la Banca (CAE, Corfo o a través de recursos propios) para financiar la educación superior, se puede observar que mientras en marzo de 2010 se registraban en torno a 270 mil jóvenes endeudados por un monto total de \$894 mil millones (\$0,89 billones), en diciembre de 2018 se registran más de 632 mil jóvenes endeudados por un monto total de \$2,67 billones (millones de millones), vale decir, la deuda total se ha triplicado en 8 años. Además, se alcanza un peak de 727 mil deudores en Diciembre (período donde históricamente se alcanza el mayor número de endeudados cada año). El CAE explica más del 90 % de la deuda total.

Gráfico 3: Evolución deudores bancarios según créditos para Educación Superior (gráfico de líneas) y Monto Total de Deuda (gráfica de barras) (2010-2018)



Fuente: Fundación SOL en base a datos SBIF.
*Incluye CAE, CORFO y créditos bancarios con recursos propios.

⁹ http://www.injuv.gob.cl/portal/wp-content/files_mf/resultadossondeo03.pdf

3. Datos empíricos sobre estudiantes morosos

Según datos solicitados a la Comisión INGRESA por Ley de Transparencia, a diciembre de 2018 se registraban 466.793 personas pagando el CAE, ya sea en su calidad de desertores o egresados. En el caso de aquellos estudiantes que desertaron de sus carreras, el 73,1 % se encuentran morosos, debiendo una o más cuotas, o en caso de morosidad prolongada, activándose el cobro de la Garantía por Deserción Académica.

En el caso de los egresados que actualmente están pagando el CAE, se registra un 31,7% de morosidad, lo que equivale a 113.968 personas. La morosidad total del sistema es de 41,1% e involucra a 191.998 deudores, lo cual permite concluir que este crédito resulta ser un gasto más que una inversión para el Fisco.

Cuadro 8: Número de deudores CAE según etapa de pago y % de morosidad a diciembre de 2018.

Tipo Deudor CAE	Número deudores CAE al día	Número deudores CAE con mora*	Total	% morosos respecto a número de deudores
Desertor	28.772	78.030	106.802	73,1 %
Egresado	246.023	113.968	359.991	31,7 %
Total	274.795	191.998	466.793	41,1 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Incluye a quienes están morosos en una o más cuotas y a quienes el banco cobró la garantía del crédito al fisco o instituciones de educación superior (según sea el caso), debido a una morosidad prolongada. La base de datos entregada por INGRESA también incluía 17.587 personas que ya habían saldado su deuda.

El costo a pagar por estudiantes que no han logrado si quiera finalizar sus estudios -con un saldo promedio de 4 millones de pesos- da cuenta de las dificultades que puede plantear este tipo de créditos a los hogares. Como indican las cifras, quienes desertan de sus carreras tienen una altísima probabilidad de finalizar como deudores morosos. En la práctica, 3 de cada 4 estudiantes que desertan de sus carreras terminan en esta categoría. Situación de suma relevancia, sobre todo si se considera que el CAE incluso establece tasas de interés diferenciadas para quienes se encuentran al día y quienes están morosos en el pago de sus cuotas.

El costo a pagar por estudiantes que no han logrado si quiera finalizar sus estudios -con un saldo promedio sobre los 3 millones de pesos- da cuenta de las dificultades que puede plantear este tipo de créditos a los hogares. Como indican las cifras, quienes desertan de sus carreras tienen una altísima probabilidad de finalizar como deudores morosos. En la práctica, 7 de cada 10 estudiantes que desertan de sus carreras terminan en esta categoría. Situación de suma relevancia, sobre todo si se

Cuadro 9: Monto de la Deuda Promedio de personas que pagan CAE a diciembre 2018

Deudores CAE según etapa de pago	Valor Cuota Mensual Promedio	Saldo Promedio
Desertor al día	\$ 40.972	\$ 3.700.701
Desertor en Mora	\$ 36.078	\$ 4.365.670
Egresado al día	\$ 44.200	\$ 7.096.739
Egresado en Mora	\$ 39.035	\$ 6.152.583

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

considera que el CAE incluso establece tasas de interés diferenciadas para quienes se encuentran al día y quienes están morosos en el pago de sus cuotas.

Al desagregar los datos según tipo de Institución de Educación Superior, se observa que los mayores niveles de morosidad se registran en los Centros de Formación Técnica (48,3%) y en los Institutos Profesionales (47,0%), en tanto en el mundo de las Universidades, son las privadas las que presentan los datos más preocupantes (34,2%). Además, es importante destacar que el 64,4% de los morosos por CAE estudió en CFT o IP.

Como muestra el cuadro 10, al considerar sólo a los estudiantes morosos de los Institutos Profesionales se superan los 87 mil estudiantes a nivel nacional. En los CFT, se trata de 36 mil estudiantes y más de 54 mil estudiantes en las universidades privadas.

Sólo en las universidades privadas del CRUCH la morosidad es apenas inferior al 30% de los estudiantes que han adquirido un Crédito con Aval del Estado.

Cuadro 10: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Tipo de Institución de Educación Superior a Diciembre 2018

Tipo IES	% Morosidad Desertores	Total Morosos Desertores	% Morosidad Egresados	Total Morosos Egresados	% Morosidad General	Total Morosos General
CFT	73,7 %	14.080	39,7 %	22.533	48,3 %	36.613
IP	75,0 %	35.854	37,3 %	51.173	47,0 %	87.027
Universidades	70,5 %	28.096	24,3 %	40.262	33,2 %	68.358
Universidades Estatales	62,7 %	2.633	23,8 %	4.671	30,7 %	7.304
Universidades Privadas CRUCH	64,6 %	1.935	23,0 %	4.455	28,6 %	6.390
Universidades Privadas	72,0 %	23.528	24,5 %	31.136	34,2 %	54.664
Total	73,1 %	78.030	31,7 %	113.968	41,1 %	191.998

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Si analizamos los datos de morosidad según holding o grupos educacionales y todas aquellas instituciones que han sido investigadas por lucro, se puede constatar que el Grupo Santo Tomás, es el que presenta los niveles más altos con un 44,9% de morosidad, seguido por el Grupo Laureate con un 42,1%, destacándose el Instituto Profesional AIEP con un 48,9%. Entre las universidades que registran una morosidad mayor al 38%, se encuentran Universidad SEK, Pedro de Valdivia y UNIACC, Universidad de Las Américas, Viña del Mar.

En total, estas 20 instituciones de educación superior que se describen en el Cuadro 11, concentran el 66,3% de los morosos del CAE, lo que equivale a 127.255 personas.

Finalmente, al analizar los datos por región, se puede observar que los territorios donde se registra mayores niveles de morosidad son: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo y Biobío (ver Cuadro 12).

En el caso de esta última región, el 45,5% de morosidad equivale a más de 27 mil estudiantes. Valparaíso y la Región Metropolitana no obstante tener menores porcentajes de morosidad (40,8% y 38,5% respectivamente) debido a su tamaño poblacional aportan con una cantidad relevante de estudiantes morosos. En Valparaíso, sobre 20 mil estudiantes y más de 76 mil estudiantes en el caso de la Metropolitana.

Cuadro 11: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad para algunas Instituciones de Educación Superior

Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
Universidad Andrés Bello	3,693	68.2%	3,117	19.2%	6,810	31.4%
Universidad de Las Américas	3,131	78.1%	3,977	31.5%	7,108	42.8%
Universidad Viña del Mar	688	74.8%	905	29.0%	1,593	39.4%
IP AIEP	4,397	75.5%	12,573	43.5%	16,970	48.9%
Grupo Laureate	11,909	73.7%	20,572	33.8%	32,481	42.1%
Universidad Santo Tomás	3,559	74.3%	4,499	24.7%	8,058	35.1%
IP Santo Tomás	3,638	75.6%	4,096	37.0%	7,734	48.7%
CFT Santo Tomás	5,664	76.8%	10,982	42.3%	16,646	49.9%
Grupo Santo Tomás	12,861	75.8%	19,577	35.5%	32,438	44.9%
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	1,379	65.9%	3,210	24.4%	4,589	30.1%
IP INACAP	3,275	67.8%	3,960	29.0%	7,235	39.1%
CFT INACAP	5,797	70.8%	7,303	35.8%	13,100	45.8%
Grupo INACAP	10,451	69.1%	14,473	30.6%	24,924	40.0%
Pontificia Universidad Católica de Chile	162	52.3%	516	13.7%	678	16.7%
IP DUOC UC*	9,580	72.7%	11,531	30.5%	21,111	41.4%
CFT DUOC UC*	895	70.8%	1,239	31.7%	2,134	41.3%
Grupo Pontificia Universidad Católica	10,637	72.1%	13,286	29.2%	23,923	39.7%
Universidad San Sebastián	1,839	73.6%	2,906	23.8%	4,745	32.3%
Universidad Autónoma	1,906	74.4%	3,102	25.2%	5,008	33.7%
Universidad Central	772	69.2%	901	23.5%	1,673	33.8%
Universidad del Desarrollo	121	68.8%	220	15.9%	341	21.9%
Universidad Pedro de Valdivia	243	70.6%	451	30.6%	694	38.2%
Universidad SEK	216	69.9%	288	28.7%	504	38.4%
Universidad UNIACC	183	72.9%	341	39.1%	524	46.7%
Universidades investigadas por Lucro**	5,280	72.8%	8,209	24.8%	13,489	33.5%
Total 20 Instituciones	51,138	72.8%	76,117	31.5%	127,255	40.8%

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Son parte de la Fundación DUOC-UC de la Pontificia Universidad Católica de Chile

**Sólo falta la U. del Mar que dejó de funcionar. Todas las universidades parte del grupo Laureate y la Universidad Santo Tomás también son investigadas por lucro.

Cuadro 12: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Región

Región	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
Arica y Parinacota	961	77.4 %	1,746	44.8 %	2,707	52.7 %
Coquimbo	2,910	73.8 %	4,096	36.0 %	7,006	45.8 %
Tarapacá	750	72.8 %	1,177	36.8 %	1,927	45.6 %
BioBío	9,695	78.1 %	18,119	37.0 %	27,814	45.4 %
Antofagasta	945	75.4 %	1,528	36.3 %	2,473	45.3 %
Atacama	616	70.9 %	777	34.7 %	1,393	44.8 %
Los Ríos	1,640	76.7 %	2,481	34.5 %	4,121	44.2 %
Los Lagos	2,997	76.2 %	5,565	35.9 %	8,562	44.0 %
Magallanes	435	70.4 %	790	36.5 %	1,225	44.0 %
La Araucanía	3,041	75.3 %	6,152	35.8 %	9,193	43.4 %
Ñuble	2,109	74.3 %	4,486	35.6 %	6,595	42.7 %
Aysén	208	75.1 %	442	34.1 %	650	41.3 %
Valparaíso	8,517	71.3 %	11,589	31.1 %	20,106	40.8 %
Maule	4,501	71.9 %	7,623	32.2 %	12,124	40.5 %
Libertador	3,492	71.2 %	5,843	30.8 %	9,335	39.1 %
Metropolitana	35,213	71.7 %	41,554	27.6 %	76,767	38.5 %
Total	78,030	73.1 %	113,968	31.7 %	191,998	41.1 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

4. Panorama Territorial

Si se compara los niveles de morosidad según región, con los ingresos y los niveles de pobreza de los hogares donde residen los deudores, no se observa una tendencia clara. Por ejemplo, La Araucanía, que corresponde a la región con mayores tasas de pobreza de ingresos y multidimensional y con los ingresos autónomos promedio y mediano más bajos del país, se ubica en el décimo lugar de morosidad con 43,4 %, en cambio Antofagasta y la Región Metropolitana que presentan los ingresos más altos, se ubican en quinto y décimo sexto lugar respectivamente.

No obstante, cuando se analizan las tasas de morosidad a nivel comunal en territorios con elevado número de habitantes, como es el caso del Gran Santiago, se puede observar cierta correlación entre morosidad e ingresos/pobreza.

Cuadro 13: Morosidad según región, pobreza e ingresos autónomos del hogar (ordenado de mayor a menor por morosidad general)

Región	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	General	Multidim.	Ingresos	Promedio	Mediana
Arica y Parinacota	77.4 %	44.8 %	52.7 %	21.8 %	8.4 %	700,290	502,917
Coquimbo	73.8 %	36.0 %	45.8 %	22.6 %	11.9 %	641,497	450,000
Tarapacá	72.8 %	36.8 %	45.6 %	24.9 %	6.4 %	895,907	644,167
BioBío	78.1 %	37.0 %	45.4 %	17.4 %	12.3 %	696,965	473,333
Antofagasta	75.4 %	36.3 %	45.3 %	16.4 %	5.1 %	1,100,413	800,000
Atacama	70.9 %	34.7 %	44.8 %	23.2 %	7.9 %	831,639	600,000
Los Ríos	76.7 %	34.5 %	44.2 %	22.2 %	12.1 %	677,530	450,000
Los Lagos	76.2 %	35.9 %	44.0 %	25.5 %	11.7 %	709,480	478,000
Magallanes	70.4 %	36.5 %	44.0 %	10.8 %	2.1 %	1,087,572	766,667
La Araucanía	75.3 %	35.8 %	43.4 %	28.5 %	17.2 %	613,599	400,000
Ñuble	74.3 %	35.6 %	42.7 %	24.6 %	16.1 %	560,323	385,000
Aysén	75.1 %	34.1 %	41.3 %	19.0 %	4.6 %	1,035,091	680,000
Nacional	73.1 %	31.7 %	41.1 %	20.7 %	8.6 %	915,484	580,833
Valparaíso	71.3 %	31.1 %	40.8 %	19.0 %	7.1 %	822,175	574,167
Maule	71.9 %	32.2 %	40.5 %	22.5 %	12.7 %	624,447	430,000
Libertador	71.2 %	30.8 %	39.1 %	18.5 %	10.1 %	665,508	512,500
Metropolitana	71.7 %	27.6 %	38.5 %	20.0 %	5.4 %	1,196,586	747,500

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017.

Cuadro 14: 10 comunas del Gran Santiago con mayor % de morosidad, según pobreza e ingresos autónomos del hogar.

Comuna	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	General	Multidim.	Ingresos	Promedio	Mediana
Lo Espejo	77.0 %	33.2 %	46.9 %	41.2 %	5.8 %	\$713,782	\$580,000
La Pintana	76.4 %	31.5 %	44.9 %	31.7 %	14.5 %	\$582,820	\$480,667
Cerro Navia	74.1 %	30.4 %	42.8 %	35.0 %	7.2 %	\$680,991	\$504,167
Santiago	73.4 %	30.7 %	42.5 %	9.0 %	3.9 %	\$1,277,932	\$1,000,000
San Ramón	73.7 %	29.7 %	42.5 %	27.2 %	4.2 %	\$665,267	\$510,000
Independencia	75.3 %	30.2 %	42.4 %	16.8 %	10.4 %	\$838,953	\$786,000
Renca	73.2 %	30.4 %	42.0 %	24.3 %	3.2 %	\$795,036	\$610,000
San Joaquín	74.2 %	30.3 %	42.0 %	19.7 %	5.1 %	\$695,970	\$581,667
Estación Central	75.7 %	29.4 %	41.9 %	24.2 %	5.7 %	\$808,985	\$550,000
El Bosque	72.6 %	30.4 %	41.8 %	22.0 %	9.3 %	\$799,307	\$600,000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017.

Cuadro 15: 10 comunas del Gran Santiago con menor % de morosidad según pobreza e ingresos autónomos del hogar.

Comuna	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	General	Multidim.	Ingresos	Promedio	Mediana
Las Condes	67.7 %	19.6 %	27.2 %	4.1 %	0.2 %	\$3,204,434	\$2,270,000
Vitacura	69.8 %	20.5 %	28.0 %	3.2 %	0.0 %	\$4,362,534	\$3,166,666
La Reina	68.2 %	24.5 %	33.1 %	5.8 %	0.8 %	\$2,620,334	\$1,863,617
Providencia	68.7 %	25.4 %	33.1 %	3.3 %	0.4 %	\$2,790,340	\$2,112,500
Maipú	69.3 %	24.4 %	34.3 %	12.9 %	2.4 %	\$1,005,542	\$725,000
Nuñoa	72.0 %	24.4 %	34.5 %	5.5 %	0.9 %	\$2,207,594	\$1,785,000
Peñalolen	68.8 %	25.4 %	35.9 %	26.3 %	4.1 %	\$1,484,019	\$755,000
La Florida	71.0 %	26.6 %	36.6 %	19.1 %	4.4 %	\$1,096,685	\$803,667
Puente Alto	70.8 %	26.7 %	37.2 %	23.5 %	7.3 %	\$840,655	\$678,605
Quilicura	70.2 %	26.6 %	37.4 %	18.4 %	5.6 %	\$818,472	\$630,000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017.

De acuerdo a los datos que se presentan en los Cuadros 14, 15 y 16, las diez comunas que registran mayor tasa de morosidad en el Gran Santiago, tienen 60 % más de pobreza multidimensional, el doble de pobreza por ingresos y el 56 % de los ingresos autónomos promedio del hogar que las diez comunas que registran menores tasas de morosidad. Vale decir, a mayor morosidad, mayor pobreza y menores ingresos.

Tal tendencia da cuenta de los resultados regresivos de la política del CAE, que en la práctica ha implicado caer en mora a 4 de cada 10 estudiantes o más, en comunas como Lo Espejo, La Pintana, Cerro Navia, Santiago, etc. Incluso en comunas tradicionalmente asociadas con altos ingresos, como Ñuñoa, Providencia y La Reina, en que la morosidad supera el 30 %.

Los ingresos autónomos del hogar pueden interpretarse en relación a los saldos promedio de los

Cuadro 16: Comparación 10 comunas más y menos morosas del Gran Santiago según indicadores de pobreza e ingresos autónomos del hogar

Indicador	10 comunas con mayor morosidad	10 comunas con menor morosidad
Pobreza Multidimensional	25.7 %	15.8 %
Pobreza por Ingreso	7.5 %	3.8 %
Ingresos autónomos totales del hogar (media)	\$ 809,718	\$ 1,435,362
Ingresos autónomos totales del hogar (mediana)	\$ 613,957	\$ 830,000

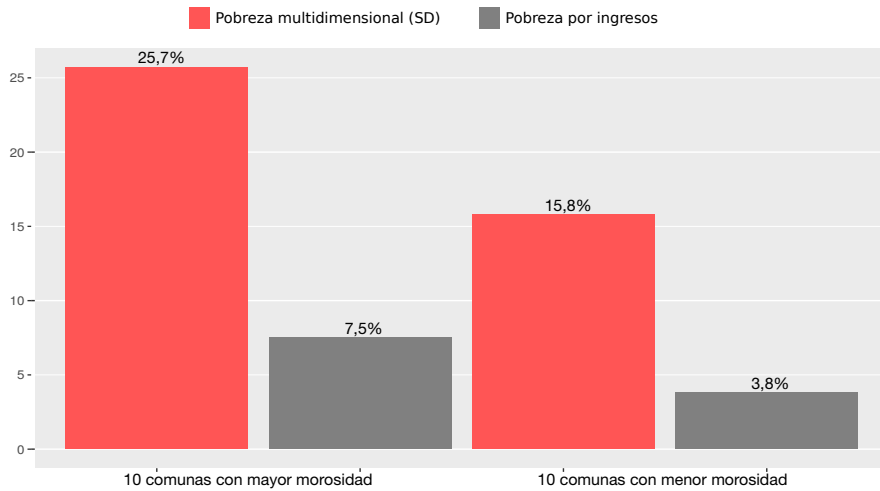
Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017.

deudores por CAE, los cuales superan con creces los 4 millones de pesos, en sintonía con el alto costo relativo de los aranceles. En un contexto salarial como el chileno en que sólo un 8,5% de las y los ocupados gana por sobre el millón de pesos, se trata de una carga significativa. Si bien se presentan diferencias importantes en los promedios (medida de tendencia más sensible a los extremos de mayores ingresos) al comparar las 20 comunas con mayor y menor morosidad, las medianas muestran que la diferencia no es tan significativa.

En las 10 comunas con mayor morosidad, la mitad de los hogares perciben ingresos de \$614 mil pesos o menos. Situación alejada de las comunas con menor morosidad, cuya mediana de ingresos se sitúa en \$830 mil pesos. De forma que en las 10 comunas con menor morosidad se presenta también una diferenciación interna, en que cierto segmento comparte una realidad salarial similar a las comunas de mayor morosidad.

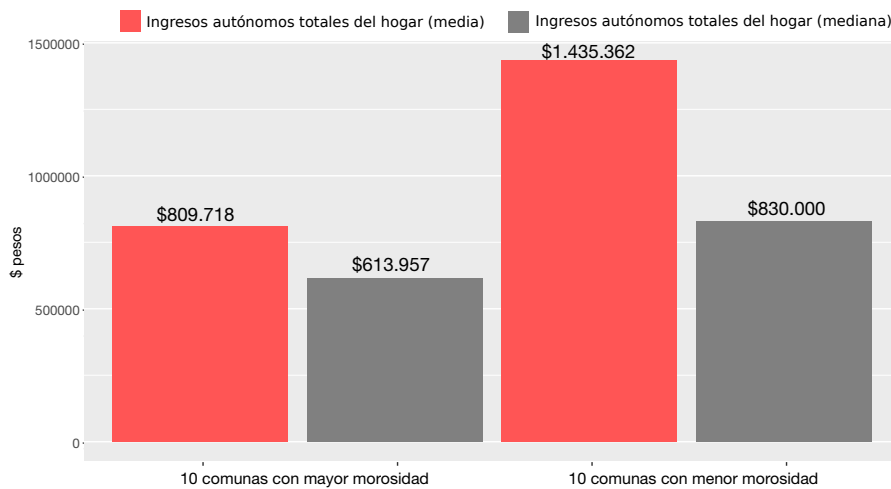
La incidencia de la pobreza multidimensional constituye una diferencia significativa. De manera que las comunas con mayor morosidad son también aquellas con mayores carencias en el acceso a dimensiones tan relevantes como vivienda, salud, educación, trabajo, movilidad y redes.

Gráfico 4: Comparación 20 Comunas del Gran Santiago con mayor y menor morosidad según incidencia de la pobreza multidimensional y por ingresos.



Fuente: Fundación SOL en base a datos proporcionados por Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017.

Gráfico 5: Comparación 20 Comunas del Gran Santiago con mayor y menor morosidad según media y mediana de ingresos autónomos del hogar.



Fuente: Fundación SOL en base a datos proporcionados por Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017.

5. Bibliografía

Aglietta, M. (2001) “El capitalismo en el cambio de siglo: la teoría de la regulación y el desafío del cambio social”. New Left Review. Visitado en <http://newleftreview.org/static/assets/archive/pdf/es/NLR22802.pdf>

Arrighi, G. (2014) “El largo siglo XX. Dinero y poder en los orígenes de nuestra época”, 2° Edición, Akal, Madrid.

Banco Central (2018) “Informe de Estabilidad Financiera (IEF) Segundo Semestre 2017”, Santiago.

Barozet, E. y Fierro, J. (2011) “Clase media en Chile, 1990-2011: algunas implicancias sociales y políticas”, Serie N°4, Fundación Konrad Adenauer, Santiago de Chile.

Dos Santos, P. (2009) “En el corazón del problema: la deuda de los hogares en la banca contemporánea y la crisis internacional”, Revista Ekonomiaz N°72, pp. 54-79, Madrid.

Duran G. y Kremerman M. (2019) “Los bajos salarios de Chile. Análisis de la encuesta CASEN 2017”, Fundación SOL, Santiago de Chile.

Graeber, D. (2013) “En deuda. Una historia alternativa de la economía”, Ariel, Barcelona.

Harvey, D. (2010) “El enigma del capital y la crisis del capitalismo”, AKAL, Madrid.

Kremerman, M. (2008) “El Desalojo de la Universidad Pública”, Publicaciones OPECH, Disponible en www.opech.cl.

Lazzarato, M. (2013) “La fábrica del hombre endeudado. Ensayo sobre el hombre endeudado”, Amorrortu, Buenos Aires.

Lapavistas, C (2009) “Financiarización’, o la búsqueda de beneficios en la circulación”, Revista Ekonomiaz N°72. pp 98-119. Madrid.

Montgomerie, J (2013) “América’s debt safety net”” Public Administration Vol. 91, N°4. pp 871-888.

OCDE (2014) “Society at a Glance. OCDE social indicators. The crisis aftermath” En version digital en: <http://www.oecd.org/els/soc/OECD2014-SocietyAtAGlance2014.pdf>

OIT (2015) “Perspectivas sociales y del empleo en el mundo. El empleo en plena mutación”, Ginebra.

OIT (2013) “Informe mundial sobre salarios 2012/2013: los salarios y el crecimiento equitativo”, Ginebra.

Ruiz C. y Boccardo G. (2011) “Panorama actual de la estructura social chilena”, Documento de trabajo Centro de Investigación de la Estructura Social (CIES), Santiago de Chile.

Ruiz C. y Sáez B. (2012) “La irrupción de los hijos de la modernización”, Revista Análisis del Año 2011, Departamento de Sociología, Universidad de Chile, Santiago.

Salazar, G. (2012) “Movimientos Sociales en Chile: Trayectoria histórica y proyección política”, Uqbar, Santiago de Chile.

Wallerstein, I. (1988) “El capitalismo histórico”, Siglo XXI, Madrid.

..... (2011) “El moderno sistema mundial. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI”, Siglo XXI, Madrid.

Wilks, A. (2014) “Sociología del crédito y economía de las clases populares”, en Revista Mexicana de Sociología 76, núm 2 (abril-junio, 2014). Pp 225-252. México D.F.

6. Anexos

Cuadro 17: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en las Universidades

Nombre Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
UNIVERSIDAD DE ARTE Y CIENCIAS SOCIALES ARCIS	378	74.0%	299	48.0%	677	59.7%
UNIVERSIDAD DEL MAR	383	69.9%	503	43.6%	886	52.1%
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	511	76.3%	901	43.1%	1.412	51.2%
UNIVERSIDAD ACADEMIA DE HUMANISMO CRISTIANO	762	80.1%	690	34.2%	1.452	48.9%
UNIVERSIDAD DE ARTES, CIENCIAS Y COMUNICACIÓN - UNIACC	183	72.9%	341	39.1%	524	46.7%
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	225	74.8%	478	37.1%	703	44.2%
UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS	3.131	78.1%	3.977	31.5%	7.108	42.8%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	116	73.9%	290	36.6%	406	42.8%
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	220	75.6%	226	29.5%	446	42.2%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA SANTÍSIMA CONCEPCIÓN	285	79.8%	967	37.0%	1.252	42.2%
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	49	69.0%	49	29.5%	98	41.4%
UNIVERSIDAD UCINF	297	73.5%	367	30.1%	664	40.9%
UNIVERSIDAD DE TARAPACA	226	65.9%	379	33.3%	605	40.9%
UNIVERSIDAD DE VINA DEL MAR	688	74.8%	905	29.0%	1.593	39.4%
UNIVERSIDAD SEK	216	69.9%	288	28.7%	504	38.4%
UNIVERSIDAD PEDRO DE VALDIVIA	243	70.6%	451	30.6%	694	38.2%
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	101	65.2%	144	29.0%	245	37.6%
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DE CIENCIAS Y TECNOLOGÍA	561	67.1%	470	24.3%	1.031	37.2%
UNIVERSIDAD GABRIELA MISTRAL	15	53.6%	8	22.9%	23	36.5%
UNIVERSIDAD BERNARDO OHIGGINS	222	76.8%	463	28.9%	685	36.2%
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO	438	75.0%	764	27.8%	1.202	36.1%
UNIVERSIDAD ADVENTISTA DE CHILE	54	77.1%	210	31.3%	264	35.7%
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	113	73.9%	170	26.4%	283	35.5%
UNIVERSIDAD SANTO TOMAS	3.559	74.3%	4.499	24.7%	8.058	35.1%
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	704	68.4%	506	20.2%	1.210	34.3%
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA METROPOLITANA	39	61.9%	18	17.1%	57	33.9%
UNIVERSIDAD CENTRAL DE CHILE	772	69.2%	901	23.5%	1.673	33.8%
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHILE	1.906	74.4%	3.102	25.2%	5.008	33.7%
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	145	72.9%	234	24.7%	379	33.1%
UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN	1.839	73.6%	2.906	23.8%	4.745	32.3%
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	3.693	68.2%	3.117	19.2%	6.810	31.4%
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	186	74.1%	200	19.8%	386	30.6%
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CHILE INACAP	1.379	65.9%	3.210	24.4%	4.589	30.1%
UNIVERSIDAD CATÓLICA CARDENAL RAÚL SILVA HENRIQUEZ	265	73.6%	490	22.7%	755	30.0%
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	504	71.5%	892	22.4%	1.396	29.8%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	103	70.1%	549	26.6%	652	29.5%
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	256	69.4%	503	22.6%	759	29.3%
UNIVERSIDAD MAYOR	882	66.6%	1.200	20.3%	2.082	28.8%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	85	61.2%	166	22.6%	251	28.8%
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	384	60.0%	818	21.2%	1.202	26.8%
UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA	264	48.4%	302	18.4%	566	25.9%
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	33	68.8%	93	19.7%	126	24.3%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO	160	59.9%	270	17.6%	430	23.9%
UNIVERSIDAD DE TALCA	105	62.9%	250	18.6%	355	23.5%
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	586	65.0%	840	15.7%	1.426	22.8%
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	121	68.8%	220	15.9%	341	21.9%
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	7	35.0%	7	13.7%	14	19.7%
UNIVERSIDAD DE CHILE	293	42.8%	573	15.1%	866	19.3%
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	182	46.0%	331	13.4%	513	17.9%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	162	52.3%	516	13.7%	678	16.7%
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	40	60.6%	123	13.1%	163	16.3%
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	25	55.6%	86	12.7%	111	15.4%
Total Universidades	28.096	70.5%	40.262	24.3%	68.358	33.2%

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 18: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Centros de Formación Técnica

Nombre Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INSEC	1	100.0%	0	n/a	1	100.0%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA JUAN BOHON	2	100.0%	0	n/a	2	100.0%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA TEODORO WICKEL KLUWEN	0	n/a	1	100.0%	1	100.0%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA FONTANAR	0	n/a	2	66.7%	2	66.7%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA BARROS ARANA	1	33.3%	14	70.0%	15	65.2%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CHILE - I.T.C.	346	83.0%	559	54.8%	905	62.9%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DEL MEDIO AMBIENTE	133	78.7%	112	50.0%	245	62.3%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ANDRÉS BELLO	55	70.5%	187	57.7%	242	60.2%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DE TARAPACÁ	129	75.4%	363	53.5%	492	57.9%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA CEDUC-UCN	200	73.3%	271	49.3%	471	57.2%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA CÁMARA DE COMERCIO DE SANTIAGO	90	76.9%	165	47.6%	255	55.0%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA SAN AGUSTÍN DE TALCA	636	74.7%	930	46.2%	1,566	54.6%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ICEL	36	80.0%	147	49.7%	183	53.7%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA PROANDES	3	60.0%	8	50.0%	11	52.4%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA IPROSEC	4	66.7%	9	45.0%	13	50.0%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA SANTO TOMÁS	5,664	76.8%	10,982	42.3%	16,646	49.9%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INACAP	5,797	70.8%	7,303	35.8%	13,100	45.8%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA UCEVALPO	27	58.7%	67	41.6%	94	45.4%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ENAC DE LOS ESTABLECIMIENTOS NACIONALES DE EDUCACIÓN CARITAS-CHILE	50	73.5%	111	36.4%	161	43.2%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DUOC UC	895	70.8%	1,239	31.7%	2,134	41.3%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA U.VALPO O CFT UV	2	40.0%	0	0.0%	2	28.6%
ESCUELA MILITAR DEL LIBERTADOR BERNARDO O'HIGGINS	6	31.6%	51	16.8%	57	17.6%
ESCUELA DE AVIACIÓN CAPITÁN MANUEL AVALOS PRADO	3	60.0%	5	11.9%	8	17.0%
ESCUELA NAVAL ARTURO PRAT	0	n/a	7	9.7%	7	9.7%
Total CFT	14,080	73.7%	22,533	39.7%	36,613	48.3%

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 19: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Institutos Profesionales

Nombre Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
INSTITUTO PROFESIONAL AGRARIO ADOLFO MATTHEI	0	n/a	1	100.0%	1	100.0%
INSTITUTO PROFESIONAL IPG	12	80.0%	9	50.0%	21	63.6%
INSTITUTO PROFESIONAL DE ARTE Y COMUNICACIÓN ARCOS	540	76.4%	443	45.3%	983	58.3%
INSTITUTO PROFESIONAL DEL VALLE CENTRAL	927	79.8%	1,103	46.4%	2,030	57.3%
INSTITUTO PROFESIONAL CARLOS CASANUEVA	54	74.0%	82	48.5%	136	56.2%
INSTITUTO PROFESIONAL ESCUELA MODERNA DE MÚSICA	90	70.9%	12	21.8%	102	56.0%
INSTITUTO PROFESIONAL LA ARAUCANA	2,338	79.6%	3,882	45.5%	6,220	54.2%
INSTITUTO PROFESIONAL CHISA	51	67.1%	10	27.0%	61	54.0%
INSTITUTO PROFESIONAL LOS LEONES	1,557	77.2%	1,664	40.7%	3,221	52.7%
INSTITUTO PROFESIONAL DE CHILE	5,263	76.8%	4,131	37.4%	9,394	52.5%
INSTITUTO PROFESIONAL PROVIDENCIA	1,501	83.4%	2,675	43.1%	4,176	52.2%
INSTITUTO PROFESIONAL ESUCOMEX	112	62.2%	66	37.5%	178	50.0%
INSTITUTO PROFESIONAL DR. VIRGINIO GÓMEZ G.	2,067	79.9%	4,488	42.1%	6,555	49.5%
INSTITUTO PROFESIONAL AIEP	4,397	75.5%	12,573	43.5%	16,970	48.9%
INSTITUTO PROFESIONAL SANTO TOMÁS	3,638	75.6%	4,096	37.0%	7,734	48.7%
INSTITUTO PROFESIONAL INSTITUTO NACIONAL DEL FÚTBOL	12	80.0%	24	35.8%	36	43.9%
INSTITUTO PROFESIONAL DUOC UC	9,580	72.7%	11,531	30.5%	21,111	41.4%
INSTITUTO PROFESIONAL INSTITUTO DE ESTUDIOS BANCARIOS GUILLERMO SUBERCASEAUX	396	73.5%	400	28.1%	796	40.6%
INSTITUTO PROFESIONAL INACAP	3,275	67.8%	3,960	29.0%	7,235	39.1%
INSTITUTO PROFESIONAL EATRI INSTITUTO PROFESIONAL	20	58.8%	19	27.5%	39	37.9%
INSTITUTO PROFESIONAL ESCUELA DE CONTADORES AUDITORES DE SANTIAGO	24	54.5%	4	8.3%	28	30.4%
Total IP	35,854	75.0%	51,173	37.3%	87,027	47.0%

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 20: Situación de morosidad por región (N)

Región	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
Tarapacá	280	750	1.030	2.018	1.177	3.195	2.298	1.927	4.225
Antofagasta	308	945	1.253	2.679	1.528	4.207	2.987	2.473	5.460
Atacama	253	616	869	1.461	777	2.238	1.714	1.393	3.107
Coquimbo	1.033	2.910	3.943	7.267	4.096	11.363	8.300	7.006	15.306
Valparaíso	3.428	8.517	11.945	25.722	11.589	37.311	29.150	20.106	49.256
Libertador	1.411	3.492	4.903	13.105	5.843	18.948	14.516	9.335	23.851
Maule	1.763	4.501	6.264	16.035	7.623	23.658	17.798	12.124	29.922
BioBío	2.726	9.695	12.421	30.791	18.119	48.910	33.517	27.814	61.331
La Araucanía	999	3.041	4.040	11.012	6.152	17.164	12.011	9.193	21.204
Los Lagos	938	2.997	3.935	9.946	5.565	15.511	10.884	8.562	19.446
Aysén	69	208	277	856	442	1.298	925	650	1.575
Magallanes	183	435	618	1.377	790	2.167	1.560	1.225	2.785
Metropolitana	13.874	35.213	49.087	108.776	41.554	150.330	122.650	76.767	199.417
Los Ríos	499	1.640	2.139	4.702	2.481	7.183	5.201	4.121	9.322
Arica y Parinacota	280	961	1.241	2.154	1.746	3.900	2.434	2.707	5.141
Ñuble	728	2.109	2.837	8.122	4.486	12.608	8.850	6.595	15.445
Nacional	28.772	78.030	106.802	246.023	113.968	359.991	274.795	191.998	466.793

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 21: Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Tarapacá

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALTO HOSPICIO	71.2 %	39.1 %	48.7 %	27.5 %	7.8 %	\$ 722,955	\$ 600,000
CAMIÑA	100.0 %	100.0 %	100.0 %	51.8 %	26.4 %	\$ 557,607	\$ 309,917
COLCHANE	n/a	0.0 %	0.0 %	63.5 %	13.9 %	SD	SD
HUARA	100.0 %	37.5 %	61.5 %	46.5 %	18.8 %	\$ 608,359	\$ 405,000
IQUIQUE	72.9 %	36.0 %	44.4 %	19.7 %	4.4 %	\$ 987,911	\$ 700,000
PICA	85.7 %	30.4 %	43.3 %	32.3 %	8.6 %	\$ 696,175	\$ 454,000
POZO ALMONTE	80.0 %	45.5 %	53.5 %	38.8 %	10.9 %	\$ 815,155	\$ 520,000
Total Regional	72.8 %	36.8 %	45.6 %	24.9 %	6.4 %	\$ 895,907	\$ 644,167

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2017

Cuadro 22: Situaciones de pago deudores CAE en las comunas Región de Tarapacá

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALTO HOSPICIO	85	210	295	418	268	686	503	478	981
CAMIÑA		1	1		2	2	0	3	3
COLCHANE	0	0	0	3		3	3	0	3
GENERAL LAGOS	0	0	0	1		1	1	0	1
HUARA		5	5	5	3	8	5	8	13
IQUIQUE	190	512	702	1,539	867	2,406	1,729	1,379	3,108
PICA	1	6	7	16	7	23	17	13	30
POZO ALMONTE	4	16	20	36	30	66	40	46	86
Total Regional	280	750	1,030	2,018	1,177	3,195	2,298	1,927	4,225

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 23: Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Antofagasta

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANTOFAGASTA	75.9%	36.5%	45.6%	16.6%	5.1%	\$ 1,175,441	\$ 828,000
CALAMA	71.1%	35.3%	42.8%	13.7%	4.6%	\$ 1,086,559	\$ 855,000
MARIA ELENA	85.7%	16.7%	27.9%	18.5%	5.0%	\$ 965,845	\$ 800,000
MEJILLONES	61.1%	36.8%	42.7%	22.0%	7.7%	\$ 806,117	\$ 580,000
SAN PEDRO DE ATACAMA	100.0%	28.6%	44.4%	22.1%	4.0%	\$ 689,368	\$ 700,000
SIERRA GORDA	n/a	0.0%	0.0%	25.3%	1.4%	\$ 714,177	\$ 554,167
TALTAL	83.3%	36.8%	50.0%	26.0%	3.5%	\$ 753,087	\$ 525,000
TOCOPILLA	80.6%	41.9%	51.9%	20.1%	10.4%	\$ 658,657	\$ 450,000
Total Regional	75.4%	36.3%	45.3%	16.4%	5.1%	\$ 1,100,413	\$ 800,000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2017

Cuadro 24: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Antofagasta

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANTOFAGASTA	225	708	933	1,959	1,126	3,085	2,184	1,834	4,018
CALAMA	58	143	201	494	270	764	552	413	965
MARIA ELENA	1	6	7	30	6	36	31	12	43
MEJILLONES	7	11	18	36	21	57	43	32	75
SAN PEDRO DE ATACAMA	0	2	2	5	2	7	5	4	9
SIERRA GORDA	0	0	0	3		3	3	0	3
TALTAL	5	25	30	48	28	76	53	53	106
TOCOPILLA	12	50	62	104	75	179	116	125	241
Total Regional	308	945	1,253	2,679	1,528	4,207	2,987	2,473	5,460

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 25: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Atacama

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALTO DEL CARMEN	83.3%	27.3%	47.1%	28.3%	15.3%	\$ 392,586	\$ 270,000
CALDERA	75.9%	42.9%	53.7%	20.4%	10.4%	\$ 652,800	\$ 480,646
CHANARAL	82.4%	51.0%	61.6%	25.2%	12.1%	\$ 654,634	\$ 420,000
COPIAPO	71.5%	36.1%	45.1%	23.3%	6.3%	\$ 941,343	\$ 675,000
DIEGO DE ALMAGRO	72.9%	32.7%	45.6%	17.8%	7.6%	\$ 967,802	\$ 785,000
FREIRINA	86.4%	44.2%	58.5%	32.9%	15.7%	\$ 556,061	\$ 408,333
HUASCO	71.7%	31.3%	44.0%	17.3%	9.7%	\$ 552,286	\$ 353,333
TIERRA AMARILLA	70.6%	25.0%	39.6%	31.4%	14.3%	\$ 691,516	\$ 460,000
VALLENAR	62.6%	28.2%	37.9%	21.2%	8.8%	\$ 761,697	\$ 560,000
Total Regional	70.9%	34.7%	44.8%	23.2%	7.9%	\$ 831,639	\$ 600,000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2017

Cuadro 26: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Atacama

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALTO DEL CARMEN	2	10	12	16	6	22	18	16	34
CALDERA	14	44	58	68	51	119	82	95	177
CHANARAL	9	42	51	49	51	100	58	93	151
COPIAPO	113	284	397	745	421	1,166	858	705	1,563
DIEGO DE ALMAGRO	13	35	48	68	33	101	81	68	149
FREIRINA	3	19	22	24	19	43	27	38	65
HUASCO	15	38	53	79	36	115	94	74	168
TIERRA AMARILLA	5	12	17	27	9	36	32	21	53
VALLENAR	79	132	211	385	151	536	464	283	747
Total Regional	253	616	869	1,461	777	2,238	1,714	1,393	3,107

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 27: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Coquimbo

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANDACOLLO	75.0 %	32.0 %	44.7 %	26.1 %	14.8 %	\$ 464,439	\$ 350,000
CANELA	69.0 %	28.7 %	40.6 %	43.5 %	25.1 %	\$ 360,910	\$ 240,833
COMBARBALA	77.0 %	38.5 %	48.5 %	33.5 %	16.2 %	\$ 417,762	\$ 350,000
COQUIMBO	76.4 %	38.8 %	48.4 %	18.0 %	13.4 %	\$ 548,420	\$ 410,000
ILLAPEL	76.5 %	28.7 %	35.9 %	25.4 %	12.0 %	\$ 549,242	\$ 419,000
LA HIGUERA	100.0 %	14.3 %	33.3 %	40.3 %	20.5 %	\$ 463,104	\$ 400,000
LA SERENA	76.0 %	37.7 %	48.1 %	20.1 %	10.2 %	\$ 958,939	\$ 500,000
LOS VILOS	72.4 %	40.8 %	51.3 %	29.5 %	13.8 %	\$ 537,305	\$ 450,000
MONTE PATRIA	54.1 %	31.3 %	35.8 %	33.5 %	21.4 %	\$ 465,767	\$ 422,500
OVALLE	66.0 %	30.6 %	39.4 %	26.1 %	5.7 %	\$ 706,643	\$ 508,333
PAIGUANO	92.0 %	33.3 %	56.3 %	20.7 %	10.5 %	\$ 434,226	\$ 274,000
PUNTAQUI	65.5 %	17.2 %	28.1 %	36.0 %	25.2 %	\$ 415,453	\$ 350,000
RIO HURTADO	100.0 %	29.2 %	37.0 %	40.0 %	17.2 %	\$ 360,497	\$ 390,748
SALAMANCA	63.0 %	27.4 %	35.1 %	27.2 %	12.5 %	\$ 588,122	\$ 425,000
VICUÑA	75.5 %	41.2 %	51.3 %	23.2 %	12.3 %	\$ 411,674	\$ 274,000
Total Regional	73.8 %	36.0 %	45.8 %	22.6 %	11.9 %	\$ 641,497	\$ 450,000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

CASEN 2017

Cuadro 28: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Coquimbo

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANDACOLLO	18	54	72	117	55	172	135	109	244
CANELA	13	29	42	72	29	101	85	58	143
COMBARBALA	14	47	61	107	67	174	121	114	235
COQUIMBO	314	1,016	1,330	2,372	1,505	3,877	2,686	2,521	5,207
ILLAPEL	16	52	68	271	109	380	287	161	448
LA HIGUERA	0	2	2	6	1	7	6	3	9
LA SERENA	310	984	1,294	2,174	1,318	3,492	2,484	2,302	4,786
LOS VILOS	40	105	145	173	119	292	213	224	437
MONTE PATRIA	39	46	85	239	109	348	278	155	433
OVALLE	181	351	532	1,117	493	1,610	1,298	844	2,142
PAIGUANO	2	23	25	26	13	39	28	36	64
PUNITAQUI	10	19	29	82	17	99	92	36	128
RIO HURTADO	0	3	3	17	7	24	17	10	27
SALAMANCA	40	68	108	286	108	394	326	176	502
VICUÑA	36	111	147	208	146	354	244	257	501
Total Regional	1,033	2,910	3,943	7,267	4,096	11,363	8,300	7,006	15,306

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 29: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Valparaíso

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALGARROBO	71.2 %	36.0 %	45.3 %	16.9 %	3.3 %	\$ 940,856	\$ 720,000
CABILDO	61.8 %	30.5 %	38.5 %	25.3 %	16.4 %	\$ 911,171	\$ 490,000
CALERA	69.3 %	31.8 %	40.6 %	23.1 %	15.8 %	\$ 555,135	\$ 459,386
CALLE LARGA	64.7 %	20.4 %	27.3 %	16.8 %	17.2 %	\$ 516,249	\$ 400,000
CARTAGENA	69.7 %	28.9 %	40.3 %	23.0 %	6.9 %	\$ 585,294	\$ 470,000
CASABLANCA	66.9 %	30.4 %	39.5 %	16.9 %	8.9 %	\$ 758,353	\$ 619,167
CATEMU	59.1 %	35.9 %	41.3 %	22.3 %	16.9 %	\$ 424,313	\$ 360,000
CONCON	79.7 %	28.9 %	40.9 %	17.1 %	2.4 %	\$ 1,181,696	\$ 670,000
EL QUISCO	75.9 %	34.1 %	47.8 %	20.5 %	3.4 %	\$ 572,610	\$ 492,375
EL TABO	70.4 %	35.8 %	47.7 %	16.9 %	6.2 %	\$ 763,555	\$ 545,000
HIJUELAS	79.8 %	26.0 %	40.2 %	32.1 %	9.0 %	\$ 638,659	\$ 490,000
ISLA DE PASCUA	75.0 %	53.6 %	56.3 %	21.7 %	8.1 %	SD	SD
JUAN FERNANDEZ	60.0 %	42.9 %	50.0 %	17.6 %	5.1 %	SD	SD
LA CRUZ	63.9 %	27.7 %	35.0 %	19.8 %	6.9 %	\$ 672,561	\$ 571,167
LA LIGUA	62.2 %	26.2 %	35.2 %	24.9 %	16.7 %	\$ 585,851	\$ 390,000
LIMACHE	64.4 %	34.5 %	41.8 %	30.3 %	4.4 %	\$ 728,538	\$ 580,833
LLAILLAY	70.3 %	32.5 %	41.0 %	26.8 %	7.8 %	\$ 721,598	\$ 535,310
LOS ANDES	63.7 %	26.0 %	33.8 %	11.9 %	7.0 %	\$ 924,697	\$ 675,000
NOGALES	64.5 %	30.1 %	37.5 %	39.1 %	7.7 %	\$ 560,204	\$ 460,000
OLMUE	67.4 %	33.2 %	42.6 %	28.0 %	6.9 %	\$ 714,151	\$ 513,000
PANQUEHUE	73.3 %	19.7 %	30.3 %	22.8 %	10.2 %	\$ 607,669	\$ 431,667
PAPUDO	68.6 %	20.8 %	35.7 %	19.1 %	7.6 %	\$ 762,422	\$ 500,000
PETORCA	62.7 %	24.0 %	33.1 %	19.3 %	10.2 %	\$ 561,143	\$ 475,000
PUCHUNCAVI	64.3 %	35.0 %	42.9 %	27.9 %	8.4 %	\$ 699,268	\$ 600,000
PUTAENDO	80.0 %	39.4 %	50.0 %	33.7 %	9.3 %	\$ 542,497	\$ 494,000
QUILLOTA	67.3 %	26.6 %	35.6 %	19.8 %	9.9 %	\$ 678,926	\$ 533,000
QUILPUE	69.6 %	29.2 %	38.9 %	12.1 %	5.3 %	\$ 955,528	\$ 610,000
QUINTERO	73.6 %	35.6 %	45.9 %	26.9 %	5.3 %	\$ 756,134	\$ 533,430
RINCONADA	47.1 %	25.0 %	29.4 %	22.2 %	10.5 %	\$ 692,658	\$ 500,000
SAN ANTONIO	67.4 %	27.3 %	37.2 %	18.8 %	7.5 %	\$ 601,668	\$ 480,000
SAN ESTEBAN	57.8 %	26.3 %	34.1 %	12.6 %	10.7 %	\$ 488,288	\$ 400,000
SAN FELIPE	69.3 %	31.8 %	39.9 %	19.9 %	8.2 %	\$ 823,963	\$ 590,000
SANTA MARIA	61.7 %	26.6 %	34.3 %	15.8 %	12.9 %	\$ 543,722	\$ 470,000
SANTO DOMINGO	64.0 %	20.6 %	29.7 %	17.1 %	4.0 %	\$ 895,420	\$ 582,500
VALPARAISO	75.6 %	34.3 %	45.4 %	19.1 %	7.1 %	\$ 764,477	\$ 578,667
VILLA ALEMANA	70.2 %	30.7 %	39.9 %	14.4 %	3.7 %	\$ 849,667	\$ 650,000
VIÑA DEL MAR	74.0 %	32.2 %	41.7 %	17.1 %	5.2 %	\$ 1,148,369	\$ 710,000
ZAPALLAR	74.5 %	29.5 %	42.8 %	24.6 %	4.5 %	\$ 693,332	\$ 515,000
Total Regional	71.3 %	31.1 %	40.8 %	19.0 %	7.1 %	\$ 822,175	\$ 574,167

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(SD) Sin microdato en CASEN 2017.

Cuadro 30: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Valparaíso

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALGARROBO	21	52	73	130	73	203	151	125	276
CABILDO	42	68	110	223	98	321	265	166	431
CALERA	81	183	264	593	277	870	674	460	1,134
CALLE LARGA	6	11	17	74	19	93	80	30	110
CARTAGENA	40	92	132	241	98	339	281	190	471
CASABLANCA	53	107	160	336	147	483	389	254	643
CATEMU	18	26	44	93	52	145	111	78	189
CONCON	50	196	246	562	228	790	612	424	1,036
EL QUISCO	20	63	83	112	58	170	132	121	253
EL TABO	16	38	54	86	48	134	102	86	188
HIJUELAS	22	87	109	225	79	304	247	166	413
ISLA DE PASCUA	1	3	4	13	15	28	14	18	32
JUAN FERNANDEZ	2	3	5	4	3	7	6	6	12
LA CRUZ	26	46	72	204	78	282	230	124	354
LA LIGUA	85	140	225	499	177	676	584	317	901
LIMACHE	96	174	270	542	285	827	638	459	1,097
LLAILLAY	35	83	118	276	133	409	311	216	527
LOS ANDES	91	160	251	714	251	965	805	411	1,216
NOGALES	27	49	76	193	83	276	220	132	352
OLMUE	30	62	92	163	81	244	193	143	336
PANQUEHUE	4	11	15	49	12	61	53	23	76
PAPUDO	11	24	35	61	16	77	72	40	112
PETORCA	22	37	59	146	46	192	168	83	251
PUCHUNCAVI	35	63	98	171	92	263	206	155	361
PUTAENDO	12	48	60	103	67	170	115	115	230
QUILLOTA	149	306	455	1,180	428	1,608	1,329	734	2,063
QUILPUE	411	942	1,353	3,032	1,252	4,284	3,443	2,194	5,637
QUINTERO	55	153	208	360	199	559	415	352	767
RINCONADA	9	8	17	51	17	68	60	25	85
SAN ANTONIO	218	451	669	1,480	555	2,035	1,698	1,006	2,704
SAN ESTEBAN	19	26	45	101	36	137	120	62	182
SAN FELIPE	110	248	358	877	408	1,285	987	656	1,643
SANTA MARIA	18	29	47	124	45	169	142	74	216
SANTO DOMINGO	18	32	50	150	39	189	168	71	239
VALPARAISO	630	1,956	2,586	4,624	2,412	7,036	5,254	4,368	9,622
VILLA ALEMANA	305	718	1,023	2,333	1,032	3,365	2,638	1,750	4,388
VIÑA DEL MAR	628	1,787	2,415	5,518	2,617	8,135	6,146	4,404	10,550
ZAPALLAR	12	35	47	79	33	112	91	68	159
Total Regional	3,428	8,517	11,945	25,722	11,589	37,311	29,150	20,106	49,256

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2017.

Cuadro 31: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Libertador

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
CHEPICA	66.7 %	29.8 %	38.2 %	28.0 %	12.0 %	\$ 484,674	\$ 388,000
CHIMBARONGO	69.6 %	24.2 %	33.2 %	21.5 %	15.9 %	\$ 480,703	\$ 405,000
CODEGUA	76.3 %	39.6 %	49.4 %	18.7 %	8.9 %	\$ 650,105	\$ 600,000
COINCO	59.4 %	28.8 %	34.3 %	31.2 %	14.4 %	\$ 571,334	\$ 375,000
COLTAUCO	71.6 %	33.4 %	40.3 %	22.1 %	14.4 %	\$ 544,629	\$ 370,000
DONIHUE	73.0 %	34.8 %	43.1 %	16.6 %	7.5 %	\$ 612,014	\$ 500,000
GRANEROS	72.7 %	32.4 %	41.4 %	18.5 %	7.0 %	\$ 724,915	\$ 600,000
LA ESTRELLA	53.3 %	38.6 %	42.4 %	21.7 %	14.0 %	\$ 430,470	\$ 360,000
LAS CABRAS	59.0 %	26.7 %	32.7 %	18.2 %	13.3 %	\$ 478,603	\$ 380,000
LITUECHE	59.1 %	22.4 %	28.7 %	21.2 %	9.8 %	\$ 601,435	\$ 470,000
LOLOL	62.5 %	31.4 %	35.6 %	21.9 %	13.4 %	\$ 454,001	\$ 354,750
MACHALI	75.0 %	35.8 %	44.6 %	18.0 %	7.2 %	\$ 1,121,828	\$ 690,000
MALLOA	75.3 %	29.7 %	39.9 %	23.9 %	12.1 %	\$ 598,540	\$ 500,000
MARCHIHUE	78.9 %	23.1 %	30.2 %	19.4 %	6.3 %	\$ 480,760	\$ 360,500
MOSTAZAL	75.2 %	38.2 %	47.7 %	26.2 %	10.0 %	\$ 641,683	\$ 551,167
NANCAGUA	73.7 %	26.7 %	33.4 %	15.7 %	11.2 %	\$ 575,493	\$ 483,333
NAVIDAD	63.3 %	23.2 %	35.4 %	31.3 %	11.7 %	\$ 297,107	\$ 201,667
OLIVAR	75.5 %	31.7 %	39.3 %	25.9 %	8.5 %	\$ 763,478	\$ 600,000
PALMILLA	69.2 %	28.6 %	35.1 %	26.8 %	9.1 %	\$ 557,925	\$ 479,083
PAREDONES	50.0 %	23.0 %	25.7 %	24.8 %	14.8 %	\$ 482,513	\$ 400,000
PERALILLO	65.3 %	28.1 %	34.8 %	18.6 %	7.6 %	\$ 527,091	\$ 488,333
PEUMO	63.2 %	29.8 %	35.9 %	24.3 %	12.5 %	\$ 514,631	\$ 412,500
PICHIDEGUA	57.3 %	24.2 %	29.7 %	24.2 %	11.6 %	\$ 470,820	\$ 370,000
PICHILEMU	70.5 %	26.9 %	37.0 %	25.1 %	4.1 %	\$ 734,447	\$ 560,000
PLACILLA	72.0 %	21.7 %	32.5 %	21.2 %	17.6 %	\$ 513,911	\$ 400,000
PUMANQUE	86.7 %	30.4 %	44.3 %	24.7 %	10.7 %	\$ 708,794	\$ 416,667
QUINTA DE TILCOCO	71.4 %	26.1 %	36.0 %	29.7 %	12.9 %	\$ 730,130	\$ 420,000
RANCAGUA	72.6 %	32.2 %	40.6 %	13.2 %	10.6 %	\$ 727,637	\$ 551,667
RENGO	75.1 %	32.8 %	42.1 %	15.5 %	10.2 %	\$ 606,767	\$ 500,000
REQUINOA	62.2 %	29.1 %	37.2 %	26.9 %	7.7 %	\$ 679,535	\$ 555,000
SAN FERNANDO	69.8 %	29.6 %	36.7 %	18.3 %	10.1 %	\$ 661,447	\$ 520,000
SAN VICENTE	73.8 %	30.0 %	38.3 %	19.3 %	7.1 %	\$ 647,029	\$ 500,000
SANTA CRUZ	68.6 %	27.1 %	35.7 %	15.9 %	5.0 %	\$ 687,718	\$ 480,000
Total Regional	71.2 %	30.8 %	39.1 %	18.5 %	10.1 %	\$ 665,508	\$ 512,500

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.
CASEN 2017

Cuadro 32: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Libertador

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
CHEPICA	32	64	96	228	97	325	260	161	421
CHIMBARONGO	42	96	138	420	134	554	462	230	692
CODEGUA	27	87	114	189	124	313	216	211	427
COINCO	13	19	32	104	42	146	117	61	178
COLTAUCO	21	53	74	225	113	338	246	166	412
DOÑIHUE	30	81	111	261	139	400	291	220	511
GRANEROS	57	152	209	493	236	729	550	388	938
LA ESTRELLA	7	8	15	27	17	44	34	25	59
LAS CABRAS	32	46	78	252	92	344	284	138	422
LITUECHE	9	13	22	83	24	107	92	37	129
LOLOL	6	10	16	70	32	102	76	42	118
MACHALI	55	165	220	485	270	755	540	435	975
MALLOA	21	64	85	208	88	296	229	152	381
MARCHIHUE	4	15	19	100	30	130	104	45	149
MOSTAZAL	38	115	153	273	169	442	311	284	595
NANCAGUA	15	42	57	252	92	344	267	134	401
NAVIDAD	11	19	30	53	16	69	64	35	99
OLIVAR	13	40	53	172	80	252	185	120	305
PALMILLA	12	27	39	147	59	206	159	86	245
PAREDONES	7	7	14	97	29	126	104	36	140
PERALILLO	17	32	49	161	63	224	178	95	273
PEUMO	28	48	76	236	100	336	264	148	412
PICHIDEGUA	32	43	75	288	92	380	320	135	455
PICHILEMU	28	67	95	231	85	316	259	152	411
PLACILLA	7	18	25	72	20	92	79	38	117
PUMANQUE	2	13	15	32	14	46	34	27	61
QUINTA DE TILCOCO	26	65	91	243	86	329	269	151	420
RANCAGUA	423	1,122	1,545	3,983	1,895	5,878	4,406	3,017	7,423
RENGO	102	307	409	974	476	1,450	1,076	783	1,859
REQUINOA	73	120	193	424	174	598	497	294	791
SAN FERNANDO	98	226	324	1,067	448	1,515	1,165	674	1,839
SAN VICENTE	62	175	237	714	306	1,020	776	481	1,257
SANTA CRUZ	61	133	194	541	201	742	602	334	936
Total Regional	1,411	3,492	4,903	13,105	5,843	18,948	14,516	9,335	23,851

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 33: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Maule

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
CAUQUENES	72.6 %	31.3 %	39.8 %	26.2 %	20.0 %	\$ 510,561	\$ 312,501
CHANCO	57.1 %	27.1 %	31.7 %	43.4 %	20.4 %	\$ 456,811	\$ 311,667
COLBUN	75.0 %	35.0 %	40.4 %	30.5 %	25.1 %	\$ 416,557	\$ 270,000
CONSTITUCION	73.0 %	30.8 %	39.4 %	20.8 %	7.5 %	\$ 705,145	\$ 480,000
CUREPTO	75.0 %	19.8 %	26.4 %	31.5 %	15.4 %	\$ 416,638	\$ 368,500
CURICO	71.3 %	33.5 %	41.7 %	15.2 %	9.9 %	\$ 724,162	\$ 512,000
EMPEDRADO	64.3 %	24.1 %	31.9 %	37.6 %	16.6 %	\$ 419,342	\$ 370,000
HUALANE	58.2 %	24.5 %	31.0 %	21.1 %	21.4 %	\$ 497,609	\$ 300,000
LICANTEN	61.1 %	30.4 %	32.9 %	24.3 %	23.3 %	\$ 484,557	\$ 380,000
LINARES	73.1 %	32.6 %	40.3 %	22.9 %	11.3 %	\$ 635,921	\$ 456,000
LONGAVI	65.6 %	24.4 %	32.8 %	37.3 %	23.9 %	\$ 431,725	\$ 340,000
MAULE	71.6 %	34.0 %	44.3 %	31.1 %	11.0 %	\$ 468,779	\$ 370,000
MOLINA	72.9 %	35.0 %	43.8 %	16.6 %	13.1 %	\$ 495,443	\$ 377,000
PARRAL	65.6 %	31.0 %	36.6 %	23.4 %	16.9 %	\$ 536,831	\$ 450,000
PELARCO	60.7 %	22.8 %	29.8 %	29.1 %	16.0 %	\$ 464,114	\$ 334,000
PELLUHUE	66.7 %	26.2 %	35.3 %	30.0 %	19.4 %	\$ 378,182	\$ 260,000
PENCAHUE	64.7 %	31.7 %	39.9 %	31.7 %	8.5 %	\$ 528,574	\$ 490,000
RAUCO	66.7 %	39.4 %	44.5 %	23.6 %	18.1 %	\$ 603,029	\$ 400,000
RETIRO	58.6 %	29.8 %	35.3 %	31.9 %	22.5 %	\$ 415,758	\$ 360,000
RIO CLARO	68.0 %	30.5 %	38.0 %	27.8 %	10.6 %	\$ 439,744	\$ 365,000
ROMERAL	69.6 %	30.2 %	39.2 %	24.1 %	11.7 %	\$ 552,073	\$ 440,000
SAGRADA FAMILIA	66.7 %	27.8 %	35.2 %	19.9 %	15.7 %	\$ 509,491	\$ 497,000
SAN CLEMENTE	77.1 %	31.7 %	40.8 %	35.7 %	16.7 %	\$ 418,613	\$ 320,620
SAN JAVIER	67.0 %	27.9 %	36.1 %	29.4 %	20.0 %	\$ 596,811	\$ 360,000
SAN RAFAEL	75.6 %	36.1 %	45.4 %	23.5 %	7.0 %	\$ 564,553	\$ 440,000
TALCA	74.9 %	34.0 %	43.1 %	17.1 %	8.0 %	\$ 811,380	\$ 500,000
TENO	64.3 %	30.4 %	37.6 %	20.6 %	9.2 %	\$ 586,201	\$ 504,417
VICHUQUEN	75.0 %	26.8 %	32.1 %	37.4 %	17.1 %	\$ 509,466	\$ 270,000
VILLA ALEGRE	73.4 %	27.7 %	37.3 %	30.5 %	19.6 %	\$ 512,660	\$ 331,666
YERBAS BUENAS	67.3 %	31.0 %	37.2 %	32.9 %	22.1 %	\$ 531,802	\$ 350,000
Total Regional	71.9 %	32.2 %	40.5 %	22.5 %	12.7 %	\$ 624,447	\$ 430,000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.
CASEN 2017

Cuadro 34: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Maule

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
CAUQUENES	82	217	299	787	358	1,145	869	575	1,444
CHANCO	9	12	21	86	32	118	95	44	139
COLBUN	14	42	56	234	126	360	248	168	416
CONSTITUCION	54	146	200	545	243	788	599	389	988
CUREPTO	6	18	24	142	35	177	148	53	201
CURICO	323	803	1,126	2,718	1,372	4,090	3,041	2,175	5,216
EMPEDRADO	5	9	14	44	14	58	49	23	72
HUALAÑE	23	32	55	173	56	229	196	88	284
LICANTEN	7	11	18	142	62	204	149	73	222
LINARES	153	415	568	1,631	788	2,419	1,784	1,203	2,987
LONGAVI	31	59	90	266	86	352	297	145	442
MAULE	56	141	197	347	179	526	403	320	723
MOLINA	87	234	321	694	374	1,068	781	608	1,389
PARRAL	56	107	163	582	261	843	638	368	1,006
PELARCO	11	17	28	95	28	123	106	45	151
PELLUHUE	37	74	111	282	100	382	319	174	493
PENCAHUE	12	22	34	71	33	104	83	55	138
RAUCO	12	24	36	94	61	155	106	85	191
RETIRO	24	34	58	170	72	242	194	106	300
RIO CLARO	16	34	50	139	61	200	155	95	250
ROMERAL	21	48	69	162	70	232	183	118	301
SAGRADA FAMILIA	28	56	84	255	98	353	283	154	437
SAN CLEMENTE	39	131	170	462	214	676	501	345	846
SAN JAVIER	72	146	218	591	229	820	663	375	1,038
SAN RAFAEL	10	31	41	85	48	133	95	79	174
TALCA	489	1,459	1,948	4,465	2,298	6,763	4,954	3,757	8,711
TENO	50	90	140	362	158	520	412	248	660
VICHUQUEN	3	9	12	71	26	97	74	35	109
VILLA ALEGRE	17	47	64	175	67	242	192	114	306
YERBAS BUENAS	16	33	49	165	74	239	181	107	288
Total Regional	1,763	4,501	6,264	16,035	7,623	23,658	17,798	12,124	29,922

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 35: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Biobío

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALTO BIOBIO	89.3 %	53.1 %	70.0 %	60.7 %	39.7 %	\$ 299,623	\$ 180,000
ANTUCO	72.0 %	36.4 %	43.2 %	19.8 %	28.8 %	\$ 439,228	\$ 225,000
ARAUCO	79.9 %	33.4 %	42.3 %	18.4 %	15.9 %	\$ 704,372	\$ 430,000
CABRERO	67.4 %	30.7 %	38.3 %	14.1 %	11.2 %	\$ 498,425	\$ 420,000
CANETE	90.3 %	43.4 %	51.4 %	20.1 %	15.8 %	\$ 502,738	\$ 390,000
CHIGUAYANTE	78.7 %	39.0 %	48.0 %	12.6 %	8.7 %	\$ 754,058	\$ 490,000
CONCEPCION	78.2 %	37.2 %	45.6 %	13.4 %	7.7 %	\$ 779,610	\$ 527,688
CONTULMO	75.0 %	47.7 %	52.8 %	30.0 %	24.2 %	\$ 373,838	\$ 279,167
CORONEL	78.4 %	38.7 %	46.9 %	14.5 %	11.4 %	\$ 677,047	\$ 492,500
CURANILAHUE	81.9 %	38.6 %	47.7 %	12.0 %	12.3 %	\$ 572,439	\$ 460,000
FLORIDA	64.0 %	35.6 %	41.8 %	37.8 %	15.9 %	\$ 440,170	\$ 326,667
HUALPEN	78.3 %	37.8 %	46.4 %	11.0 %	10.5 %	\$ 682,373	\$ 526,975
HUALQUI	78.0 %	40.1 %	49.7 %	22.2 %	12.9 %	\$ 419,623	\$ 390,000
LAJA	79.1 %	37.0 %	46.2 %	25.1 %	19.4 %	\$ 453,223	\$ 344,000
LEBU	71.3 %	35.4 %	41.0 %	32.2 %	13.2 %	\$ 627,045	\$ 404,167
LOS ALAMOS	87.8 %	41.0 %	50.0 %	26.7 %	16.1 %	\$ 537,703	\$ 464,167
LOS ANGELES	75.9 %	35.9 %	42.6 %	16.1 %	17.4 %	\$ 661,946	\$ 443,333
LOTA	81.2 %	36.6 %	47.0 %	19.6 %	18.1 %	\$ 575,299	\$ 400,000
MULCHEN	79.4 %	37.2 %	45.8 %	24.4 %	14.8 %	\$ 460,158	\$ 320,000
NACIMIENTO	81.9 %	33.6 %	40.4 %	25.7 %	17.4 %	\$ 553,763	\$ 446,667
NEGRETE	73.1 %	32.2 %	40.6 %	22.9 %	17.9 %	\$ 471,747	\$ 424,500
PENCO	80.5 %	38.8 %	47.8 %	18.3 %	8.6 %	\$ 592,122	\$ 520,000
QUILACO	60.0 %	31.3 %	37.0 %	27.6 %	21.1 %	\$ 292,206	\$ 213,333
QUILLECO	59.2 %	36.4 %	40.8 %	25.6 %	16.0 %	\$ 478,111	\$ 414,280
QUIRIHUE	85.9 %	34.5 %	44.9 %	35.3 %	18.3 %	\$ 503,447	\$ 387,083
SAN PEDRO DE LA PAZ	77.2 %	37.4 %	46.1 %	15.9 %	12.2 %	\$ 1,230,763	\$ 575,000
SAN ROSENDO	83.9 %	45.9 %	53.6 %	17.9 %	20.8 %	\$ 385,877	\$ 284,167
SANTA BARBARA	78.9 %	37.8 %	46.7 %	24.4 %	16.4 %	\$ 396,159	\$ 300,000
SANTA JUANA	72.7 %	33.0 %	39.7 %	29.7 %	15.5 %	\$ 528,202	\$ 291,667
TALCAHUANO	76.4 %	33.6 %	41.8 %	16.7 %	7.9 %	\$ 807,453	\$ 580,000
TIRUA	78.1 %	40.9 %	49.0 %	34.9 %	26.1 %	\$ 401,502	\$ 309,333
TOME	81.5 %	43.1 %	51.5 %	21.7 %	7.3 %	\$ 560,960	\$ 403,333
TUCAPEL	71.4 %	38.8 %	44.8 %	19.4 %	15.8 %	\$ 427,151	\$ 350,000
YUMBEL	77.8 %	32.5 %	39.9 %	24.7 %	21.0 %	\$ 343,631	\$ 260,000
Total Regional	78.1 %	37.0 %	45.4 %	17.4 %	12.3 %	\$ 696,965	\$ 473,333

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2017

Cuadro 36: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Biobío

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALTO BIOBIO	3	25	28	15	17	32	18	42	60
ANTUCO	7	18	25	68	39	107	75	57	132
ARAUCO	45	179	224	629	316	945	674	495	1,169
CABRERO	58	120	178	474	210	684	532	330	862
CAÑETE	12	112	124	341	262	603	353	374	727
CHIGUAYANTE	204	754	958	2,001	1,280	3,281	2,205	2,034	4,239
CONCEPCION	490	1,754	2,244	5,412	3,202	8,614	5,902	4,956	10,858
CONTULMO	5	15	20	45	41	86	50	56	106
CORONEL	199	721	920	2,157	1,360	3,517	2,356	2,081	4,437
CURANILAHUE	42	190	232	534	336	870	576	526	1,102
FLORIDA	27	48	75	172	95	267	199	143	342
HUALPEN	194	700	894	2,064	1,253	3,317	2,258	1,953	4,211
HUALQUI	59	209	268	470	314	784	529	523	1,052
LAJA	42	159	201	456	268	724	498	427	925
LEBU	25	62	87	303	166	469	328	228	556
LOS ALAMOS	9	65	74	183	127	310	192	192	384
LOS ANGELES	281	886	1,167	3,707	2,072	5,779	3,988	2,958	6,946
LOTA	76	329	405	846	488	1,334	922	817	1,739
MULCHEN	37	143	180	442	262	704	479	405	884
NACIMIENTO	28	127	155	630	319	949	658	446	1,104
NEGRETE	14	38	52	137	65	202	151	103	254
PENCO	98	405	503	1,123	711	1,834	1,221	1,116	2,337
QUILACO	8	12	20	55	25	80	63	37	100
QUILLECO	20	29	49	131	75	206	151	104	255
QUIRIHUE	9	55	64	165	87	252	174	142	316
SAN PEDRO DE LA PAZ	198	671	869	1,933	1,154	3,087	2,131	1,825	3,956
SAN ROSENDO	5	26	31	66	56	122	71	82	153
SANTA BARBARA	19	71	90	202	123	325	221	194	415
SANTA JUANA	21	56	77	254	125	379	275	181	456
TALCAHUANO	326	1,058	1,384	3,904	1,979	5,883	4,230	3,037	7,267
TIRUA	7	25	32	68	47	115	75	72	147
TOME	114	501	615	1,251	947	2,198	1,365	1,448	2,813
TUCAPEL	22	55	77	210	133	343	232	188	420
YUMBEL	22	77	99	343	165	508	365	242	607
Total Regional	2,726	9,695	12,421	30,791	18,119	48,910	33,517	27,814	61,331

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 37: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de la Araucanía

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANGOL	69.5 %	30.5 %	36.3 %	21.3 %	15.6 %	\$ 592,784	\$ 407,538
CARAHUE	81.7 %	36.8 %	45.6 %	51.4 %	24.4 %	\$ 545,082	\$ 300,000
CHOLCHOL	73.1 %	44.1 %	49.6 %	54.2 %	41.6 %	\$ 335,691	\$ 202,500
COLLIPULLI	73.9 %	27.6 %	34.8 %	36.6 %	24.0 %	\$ 420,018	\$ 340,000
CUNCO	68.1 %	35.0 %	41.8 %	34.2 %	19.7 %	\$ 407,724	\$ 286,667
CURACAUTIN	69.4 %	33.7 %	40.8 %	26.0 %	14.2 %	\$ 482,850	\$ 330,000
CURARREHUE	75.0 %	37.5 %	46.9 %	54.1 %	22.8 %	\$ 585,067	\$ 300,000
ERCILLA	78.6 %	43.1 %	50.8 %	47.3 %	26.7 %	\$ 446,394	\$ 345,000
FREIRE	79.1 %	38.5 %	46.8 %	34.1 %	24.0 %	\$ 465,722	\$ 309,467
GALVARINO	78.8 %	33.6 %	42.5 %	54.4 %	37.3 %	\$ 317,714	\$ 284,167
GORBEA	70.6 %	35.8 %	41.8 %	30.2 %	11.3 %	\$ 532,528	\$ 405,000
LAUTARO	73.5 %	32.5 %	40.4 %	22.1 %	16.8 %	\$ 694,618	\$ 483,667
LONCOCHE	82.0 %	40.7 %	48.7 %	31.1 %	30.2 %	\$ 428,754	\$ 320,000
LONQUIMAY	73.5 %	36.2 %	45.3 %	54.9 %	33.5 %	\$ 377,178	\$ 218,333
LOS SAUCES	66.7 %	33.9 %	38.0 %	37.3 %	24.1 %	\$ 475,001	\$ 300,000
LUMACO	85.0 %	25.4 %	38.5 %	47.2 %	33.3 %	\$ 390,077	\$ 320,000
MELIPEUCO	80.0 %	34.1 %	46.4 %	40.6 %	25.7 %	\$ 461,230	\$ 266,167
NUEVA IMPERIAL	71.4 %	36.4 %	43.8 %	43.5 %	19.9 %	\$ 435,317	\$ 312,500
PADRE LAS CASAS	77.0 %	36.8 %	44.3 %	36.2 %	19.6 %	\$ 571,580	\$ 431,333
PERQUENCO	86.4 %	31.2 %	43.4 %	33.6 %	21.9 %	\$ 524,666	\$ 400,833
PITRUFQUEN	62.9 %	31.4 %	37.7 %	28.1 %	10.6 %	\$ 539,343	\$ 360,000
PUCON	87.0 %	34.4 %	47.2 %	27.6 %	8.9 %	\$ 550,313	\$ 466,666
PUREN	72.0 %	33.1 %	38.4 %	40.1 %	17.7 %	\$ 395,756	\$ 324,150
RENAICO	75.6 %	32.2 %	39.3 %	22.2 %	18.6 %	\$ 590,968	\$ 403,333
SAAVEDRA	79.1 %	45.1 %	53.9 %	54.2 %	35.4 %	\$ 395,852	\$ 336,065
TEMUCO	76.7 %	37.1 %	44.5 %	16.5 %	10.4 %	\$ 874,945	\$ 500,000
TEODORO SCHMIDT	64.4 %	31.3 %	37.5 %	35.8 %	27.5 %	\$ 418,543	\$ 300,000
TOLTEN	71.0 %	28.1 %	35.3 %	46.4 %	35.1 %	\$ 353,191	\$ 200,000
TRAIGUEN	65.9 %	35.9 %	42.6 %	32.3 %	21.3 %	\$ 540,607	\$ 350,000
VICTORIA	70.4 %	35.8 %	42.1 %	32.6 %	22.5 %	\$ 471,595	\$ 350,000
VILCUN	62.5 %	39.2 %	43.7 %	43.6 %	32.0 %	\$ 304,949	\$ 275,000
VILLARRICA	77.1 %	34.0 %	42.7 %	27.5 %	12.5 %	\$ 635,826	\$ 400,000
Total Regional	75.3 %	35.8 %	43.4 %	28.5 %	17.2 %	\$613,599	\$400,000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2017

Cuadro 38: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de la Araucanía

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANGOL	47	107	154	610	268	878	657	375	1,032
CARAHUE	19	85	104	270	157	427	289	242	531
CHOLCHOL	7	19	26	62	49	111	69	68	137
COLLIPULLI	12	34	46	181	69	250	193	103	296
CUNCO	22	47	69	173	93	266	195	140	335
CURACAUTIN	19	43	62	167	85	252	186	128	314
CURARREHUE	4	12	16	30	18	48	34	30	64
ERCILLA	3	11	14	29	22	51	32	33	65
FREIRE	19	72	91	216	135	351	235	207	442
GALVARINO	7	26	33	89	45	134	96	71	167
GORBEA	15	36	51	158	88	246	173	124	297
LAUTARO	36	100	136	386	186	572	422	286	708
LONCOCHE	16	73	89	219	150	369	235	223	458
LONQUIMAY	9	25	34	67	38	105	76	63	139
LOS SAUCES	3	6	9	41	21	62	44	27	71
LUMACO	3	17	20	53	18	71	56	35	91
MELIPEUCO	6	24	30	54	28	82	60	52	112
NUEVA IMPERIAL	50	125	175	417	239	656	467	364	831
PADRE LAS CASAS	67	224	291	795	462	1,257	862	686	1,548
PERQUENCO	3	19	22	53	24	77	56	43	99
PITRUFQUEN	43	73	116	317	145	462	360	218	578
PUCON	14	94	108	221	116	337	235	210	445
PUREN	7	18	25	107	53	160	114	71	185
RENAICO	10	31	41	143	68	211	153	99	252
SAAVEDRA	9	34	43	67	55	122	76	89	165
TEMUCO	411	1,351	1,762	4,809	2,842	7,651	5,220	4,193	9,413
TEODORO SCHMIDT	16	29	45	134	61	195	150	90	240
TOLTEN	9	22	31	110	43	153	119	65	184
TRAIGUEN	15	29	44	98	55	153	113	84	197
VICTORIA	24	57	81	233	130	363	257	187	444
VILCUN	30	50	80	203	131	334	233	181	414
VILLARRICA	44	148	192	500	258	758	544	406	950
Total Regional	999	3,041	4,040	11,012	6,152	17,164	12,011	9,193	21,204

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 39: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Lagos

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANCUD	75.0%	31.7%	39.4%	25.0%	14.5%	\$ 478,202	\$ 375,000
CALBUCO	71.9%	35.9%	43.2%	41.1%	13.5%	\$ 670,824	\$ 440,834
CASTRO	67.3%	30.0%	35.7%	23.2%	10.1%	\$ 809,073	\$ 500,000
CHAITEN	60.0%	43.3%	45.7%	26.7%	12.2%	SD	SD
CHONCHI	58.8%	42.4%	44.4%	34.5%	12.8%	\$ 902,414	\$ 426,750
COCHAMO	83.3%	32.4%	39.5%	34.1%	13.6%	SD	SD
CURACO DE VELEZ	25.0%	8.9%	10.2%	31.6%	13.8%	\$ 547,508	\$ 459,301
DALCAHUE	78.6%	24.7%	37.6%	25.3%	11.6%	\$ 717,770	\$ 500,000
FRESIA	85.5%	34.6%	47.2%	32.6%	18.0%	\$ 505,201	\$ 400,000
FRUTILLAR	63.1%	35.4%	40.6%	26.4%	10.4%	\$ 689,260	\$ 540,000
FUTALEUFU	n/a	37.5%	44.4%	28.7%	10.7%	SD	SD
HUALAIHUE	86.5%	35.3%	48.3%	29.4%	17.0%	SD	SD
LLANQUIHUE	77.5%	38.3%	46.2%	21.3%	13.7%	\$ 614,594	\$ 470,000
LOS MUERMOS	71.8%	32.2%	40.7%	34.3%	10.4%	\$ 634,746	\$ 420,000
MAULLIN	84.1%	38.1%	48.7%	30.8%	16.4%	\$ 441,339	\$ 336,668
OSORNO	75.4%	36.2%	44.0%	22.0%	8.5%	\$ 722,809	\$ 480,000
PALENA	50.0%	31.3%	35.0%	23.9%	10.0%	SD	SD
PUERTO MONTT	77.0%	37.1%	45.5%	20.3%	11.4%	\$ 784,533	\$ 539,167
PUERTO OCTAY	69.0%	39.1%	45.1%	27.4%	14.0%	\$ 685,318	\$ 582,083
PUERTO VARAS	77.3%	37.4%	46.0%	21.1%	5.9%	\$ 951,509	\$ 605,000
PUQUELDON	66.7%	36.8%	40.9%	38.6%	13.8%	\$ 472,123	\$ 404,833
PURRANQUE	81.9%	30.1%	40.5%	29.5%	11.2%	\$ 555,593	\$ 390,000
PUYEHUE	77.1%	28.6%	39.6%	30.1%	12.2%	\$ 684,873	\$ 452,418
QUEILEN	66.7%	30.2%	40.5%	41.3%	19.8%	\$ 449,306	\$ 333,333
QUELLON	68.1%	34.0%	39.6%	36.3%	13.1%	\$ 605,098	\$ 462,000
QUEMCHI	57.1%	35.4%	40.3%	39.8%	20.3%	\$ 380,414	\$ 285,000
QUINCHAO	100.0%	35.2%	46.0%	43.4%	27.0%	\$ 421,883	\$ 293,333
RIO NEGRO	82.7%	36.5%	45.9%	27.9%	15.3%	\$ 710,897	\$ 445,000
SAN JUAN DE LA COSTA	91.7%	46.7%	59.5%	53.3%	32.1%	\$ 401,045	\$ 200,000
SAN PABLO	83.3%	37.9%	46.8%	31.6%	16.6%	\$ 476,312	\$ 382,000
Total Regional	76.2%	35.9%	44.0%	25.5%	11.7%	\$709,480	\$478,000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.
(SD) Sin microdato en CASEN 2017.

Cuadro 40: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de los Lagos

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANCUD	29	87	116	366	170	536	395	257	652
CALBUCO	36	92	128	320	179	499	356	271	627
CASTRO	35	72	107	417	179	596	452	251	703
CHAITEN	2	3	5	17	13	30	19	16	35
CHONCHI	7	10	17	68	50	118	75	60	135
COCHAMO	1	5	6	25	12	37	26	17	43
CURACO DE VELEZ	3	1	4	41	4	45	44	5	49
DALCAHUE	6	22	28	67	22	89	73	44	117
FRESIA	9	53	62	123	65	188	132	118	250
FRUTILLAR	24	41	65	179	98	277	203	139	342
FUTALEUFU		3	3	15	9	24	15	12	27
HUALAIHUE	7	45	52	99	54	153	106	99	205
LLANQUIHUE	18	62	80	195	121	316	213	183	396
LOS MUERMOS	20	51	71	175	83	258	195	134	329
MAULLIN	11	58	69	143	88	231	154	146	300
OSORNO	252	773	1,025	2,627	1,493	4,120	2,879	2,266	5,145
PALENA	2	2	4	11	5	16	13	7	20
PUERTO MONTT	353	1,184	1,537	3,656	2,161	5,817	4,009	3,345	7,354
PUERTO OCTAY	9	20	29	70	45	115	79	65	144
PUERTO VARAS	45	153	198	456	273	729	501	426	927
PUQUELDON	1	2	3	12	7	19	13	9	22
PURRANQUE	17	77	94	262	113	375	279	190	469
PUYEHUE	8	27	35	85	34	119	93	61	154
QUEILEN	7	14	21	37	16	53	44	30	74
QUELLON	15	32	47	159	82	241	174	114	288
QUEMCHI	6	8	14	31	17	48	37	25	62
QUINCHAO		21	21	68	37	105	68	58	126
RIO NEGRO	9	43	52	129	74	203	138	117	255
SAN JUAN DE LA COSTA	1	11	12	16	14	30	17	25	42
SAN PABLO	5	25	30	77	47	124	82	72	154
Total Regional	938	2,997	3,935	9,946	5,565	15,511	10,884	8,562	19,446

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 41: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Aysén

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
AYSEN	76.5 %	37.2 %	44.5 %	19.4 %	6.8 %	\$ 858,876	\$ 575,000
CHILE CHICO	72.7 %	29.5 %	38.2 %	20.1 %	5.3 %	\$ 827,386	\$ 541,667
CISNES	91.7 %	48.8 %	58.2 %	17.7 %	6.5 %	\$ 802,666	\$ 575,000
COCHRANE	100.0 %	37.0 %	39.3 %	21.8 %	5.9 %	\$ 825,430	\$ 653,334
COYHAIQUE	72.8 %	32.4 %	39.4 %	18.1 %	2.8 %	\$ 1,140,823	\$ 750,000
GUAITECAS	100.0 %	18.2 %	30.8 %	23.8 %	12.2 %	SD	SD
LAGO VERDE	n/a	100.0 %	100.0 %	25.0 %	12.0 %	SD	SD
OHIGGINS	n/a	50.0 %	50.0 %	24.9 %	8.2 %	SD	SD
RIO IBANEZ	100.0 %	27.3 %	38.5 %	26.9 %	6.5 %	\$ 502,804	\$ 308,333
TORTEL	100.0 %	66.7 %	75.0 %	27.3 %	14.5 %	SD	SD
Total Regional	75.1 %	34.1 %	41.3 %	19.0 %	4.6 %	\$1,035,091	\$680,000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

(SD) Sin microdatos en CASEN 2017.

Cuadro 42: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Aysén

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
AYSEN	16	52	68	187	111	298	203	163	366
CHILE CHICO	3	8	11	31	13	44	34	21	55
CISNES	1	11	12	22	21	43	23	32	55
COCHRANE	0	1	1	17	10	27	17	11	28
COYHAIQUE	49	131	180	580	278	858	629	409	1,038
GUAITECAS	0	2	2	9	2	11	9	4	13
LAGO VERDE	0	0	0		1	1	0	1	1
OHIGGINS	0	0	0	1	1	2	1	1	2
RIO IBANEZ	0	2	2	8	3	11	8	5	13
TORTEL	0	1	1	1	2	3	1	3	4
Total Regional	69	208	277	856	442	1,298	925	650	1,575

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 43: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Magallanes

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
CABO DE HORNO	83.3%	50.0%	66.7%	14.6%	2.9%	SD	SD
NATALES	61.5%	31.1%	38.0%	14.1%	2.3%	\$ 769,934	\$ 550,000
PORVENIR	60.0%	32.3%	37.7%	8.3%	2.1%	\$ 1,089,300	\$ 873,000
PRIMAVERA	100.0%	50.0%	66.7%	8.2%	2.3%	SD	SD
PUNTA ARENAS	71.6%	37.2%	44.8%	10.3%	2.1%	\$ 1,136,816	\$ 800,000
SAN GREGORIO	0.0%	33.3%	25.0%	5.8%	1.3%	SD	SD
TORRES DE PAINE	100.0%	n/a	100.0%	1.8%	0.3%	SD	SD
Total Regional	70.4%	36.5%	44.0%	10.8%	2.1%	\$1,087,572	\$766,667

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.
(SD) Sin información microdato CASEN 2017

Cuadro 44: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Magallanes

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
CABO DE HORNO	1	5	6	3	3	6	4	8	12
NATALES	25	40	65	151	68	219	176	108	284
PORVENIR	6	9	15	42	20	62	48	29	77
PRIMAVERA	0	1	1	1	1	2	1	2	3
PUNTA ARENAS	150	379	529	1,178	697	1,875	1,328	1,076	2,404
SAN GREGORIO	1	0	1	2	1	3	3	1	4
TORRES DE PAINE	0	1	1	0	0	0	0	1	1
Total Regional	183	435	618	1,377	790	2,167	1,560	1,225	2,785

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 45: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región Metropolitana

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALHUE	71.1 %	29.0 %	40.0 %	20.3 %	6.7 %	\$ 750,061	\$ 586,333
BUIN	69.8 %	28.8 %	40.0 %	24.9 %	8.0 %	\$ 761,649	\$ 580,000
CALERA DE TANGO	72.8 %	29.3 %	39.4 %	22.1 %	3.5 %	\$ 894,701	\$ 670,000
CERRILLOS	71.6 %	27.4 %	38.3 %	27.4 %	6.5 %	\$ 733,943	\$ 575,000
CERRO NAVIA	74.1 %	30.4 %	42.8 %	34.6 %	7.6 %	\$ 680,991	\$ 504,167
COLINA	76.2 %	31.0 %	43.0 %	25.5 %	6.4 %	\$ 1,315,111	\$ 578,333
CONCHALI	71.1 %	29.9 %	40.9 %	29.4 %	7.4 %	\$ 828,881	\$ 585,000
CURACAVI	68.8 %	31.7 %	41.8 %	22.6 %	7.4 %	\$ 546,971	\$ 360,000
EL BOSQUE	72.6 %	30.4 %	41.8 %	22.7 %	9.6 %	\$ 799,307	\$ 600,000
EL MONTE	73.9 %	29.7 %	39.7 %	33.7 %	8.7 %	\$ 730,421	\$ 606,000
ESTACION CENTRAL	75.7 %	29.4 %	41.9 %	23.5 %	5.8 %	\$ 808,985	\$ 550,000
HUECHURABA	71.0 %	29.8 %	41.0 %	28.8 %	5.6 %	\$ 776,628	\$ 600,000
INDEPENDENCIA	75.3 %	30.2 %	42.4 %	20.9 %	8.5 %	\$ 838,953	\$ 786,000
ISLA DE MAIPO	62.4 %	28.5 %	35.7 %	27.2 %	8.3 %	\$ 578,255	\$ 528,333
LA CISTERNA	73.2 %	27.0 %	38.0 %	17.8 %	6.6 %	\$ 1,040,395	\$ 710,000
LA FLORIDA	71.0 %	26.6 %	36.6 %	19.0 %	4.5 %	\$ 1,096,685	\$ 803,667
LA GRANJA	72.7 %	28.4 %	39.8 %	21.9 %	4.8 %	\$ 671,223	\$ 577,583
LA PINTANA	76.4 %	31.5 %	44.9 %	32.7 %	14.1 %	\$ 582,820	\$ 480,667
LA REINA	68.2 %	24.5 %	33.1 %	6.9 %	1.0 %	\$ 2,620,334	\$ 1,863,617
LAMPA	74.6 %	31.8 %	43.5 %	25.8 %	3.6 %	\$ 1,154,427	\$ 762,500
LAS CONDES	67.7 %	19.6 %	27.2 %	4.2 %	0.2 %	\$ 3,204,434	\$ 2,270,000
LO BARNECHEA	72.8 %	26.5 %	37.5 %	17.2 %	2.8 %	\$ 1,939,317	\$ 870,000
LO ESPEJO	77.0 %	33.2 %	46.9 %	37.5 %	6.7 %	\$ 713,782	\$ 580,000
LO PRADO	70.3 %	30.0 %	40.7 %	24.5 %	5.8 %	\$ 730,511	\$ 686,667
MACUL	73.4 %	26.6 %	37.6 %	13.5 %	7.5 %	\$ 979,562	\$ 720,000
MAIPU	69.3 %	24.4 %	34.3 %	13.2 %	2.6 %	\$ 1,005,542	\$ 725,000
MARIA PINTO	65.0 %	29.2 %	37.3 %	33.1 %	10.8 %	\$ 473,604	\$ 360,000
MELIPILLA	69.4 %	28.6 %	36.6 %	24.9 %	5.2 %	\$ 640,956	\$ 470,000
NUNOA	72.0 %	24.4 %	34.5 %	5.8 %	0.9 %	\$ 2,207,594	\$ 1,785,000
PADRE HURTADO	70.3 %	29.6 %	39.5 %	21.6 %	8.8 %	\$ 695,944	\$ 478,333
PAINE	68.1 %	29.6 %	39.4 %	22.3 %	4.2 %	\$ 1,018,633	\$ 680,000
PEDRO AGUIRRE CERDA	72.9 %	30.5 %	41.3 %	26.8 %	6.2 %	\$ 853,837	\$ 675,000
PEÑAFLOR	72.6 %	29.2 %	40.7 %	13.5 %	4.9 %	\$ 707,032	\$ 598,333
PEÑALOEN	68.8 %	25.4 %	35.9 %	26.3 %	4.4 %	\$ 1,484,019	\$ 755,000
PIRQUE	72.5 %	32.5 %	40.2 %	20.3 %	4.7 %	\$ 1,403,653	\$ 936,667
PROVIDENCIA	68.7 %	25.4 %	33.1 %	3.4 %	0.4 %	\$ 2,790,340	\$ 2,112,500
PUDAHUEL	70.0 %	26.5 %	37.6 %	22.5 %	8.2 %	\$ 783,893	\$ 604,167
PUENTE ALTO	70.8 %	26.7 %	37.2 %	23.3 %	7.3 %	\$ 840,655	\$ 678,605
QUILICURA	70.2 %	26.6 %	37.4 %	17.9 %	5.7 %	\$ 818,472	\$ 630,000
QUINTA NORMAL	76.6 %	28.2 %	40.5 %	23.5 %	3.7 %	\$ 841,744	\$ 720,000
RECOLETA	71.3 %	28.7 %	39.8 %	22.5 %	6.9 %	\$ 828,462	\$ 551,333
RENCA	73.2 %	30.4 %	42.0 %	24.5 %	3.7 %	\$ 795,036	\$ 610,000
SAN BERNARDO	71.5 %	29.3 %	40.6 %	26.1 %	9.4 %	\$ 754,971	\$ 600,000
SAN JOAQUIN	74.2 %	30.3 %	42.0 %	21.1 %	5.2 %	\$ 695,970	\$ 581,667
SAN JOSE DE MAIPO	70.6 %	35.0 %	44.9 %	24.0 %	6.0 %	\$ 856,821	\$ 630,000
SAN MIGUEL	71.9 %	26.7 %	37.5 %	17.2 %	4.8 %	\$ 1,191,439	\$ 750,000
SAN PEDRO	69.6 %	18.2 %	25.3 %	31.8 %	9.3 %	\$ 528,836	\$ 480,000
SAN RAMON	73.7 %	29.7 %	42.5 %	27.9 %	4.6 %	\$ 665,267	\$ 510,000
SANTIAGO	73.4 %	30.7 %	42.5 %	9.6 %	4.1 %	\$ 1,277,932	\$ 1,000,000
TALAGANTE	69.8 %	26.9 %	37.9 %	21.3 %	3.7 %	\$ 971,493	\$ 700,000
TILTIL	77.9 %	29.8 %	41.8 %	23.7 %	6.8 %	\$ 655,497	\$ 487,084
VITACURA	69.8 %	20.5 %	28.0 %	3.5 %	0.1 %	\$ 4,362,534	\$ 3,166,666
Total Regional	71.7 %	27.6 %	38.5 %	20.0 %	5.4 %	\$1,196,586	\$747,500

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2017

Cuadro 46: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región Metropolitana

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALHUE	11	27	38	76	31	107	87	58	145
BUIN	203	469	672	1,278	517	1,795	1,481	986	2,467
CALERA DE TANGO	34	91	125	292	121	413	326	212	538
CERRILLOS	152	383	535	1,181	445	1,626	1,333	828	2,161
CERRO NAVIA	235	672	907	1,597	697	2,294	1,832	1,369	3,201
COLINA	128	410	538	1,021	458	1,479	1,149	868	2,017
CONCHALI	295	726	1,021	1,967	837	2,804	2,262	1,563	3,825
CURACAVI	72	159	231	422	196	618	494	355	849
EL BOSQUE	370	980	1,350	2,530	1,104	3,634	2,900	2,084	4,984
EL MONTE	55	156	211	507	214	721	562	370	932
ESTACION CENTRAL	240	747	987	1,878	783	2,661	2,118	1,530	3,648
HUECHURABA	142	347	489	916	389	1,305	1,058	736	1,794
INDEPENDENCIA	146	445	591	1,115	483	1,598	1,261	928	2,189
ISLA DE MAIPO	62	103	165	441	176	617	503	279	782
LA CISTERNA	198	540	738	1,726	640	2,366	1,924	1,180	3,104
LA FLORIDA	899	2,203	3,102	7,795	2,822	10,617	8,694	5,025	13,719
LA GRANJA	294	784	1,078	2,232	884	3,116	2,526	1,668	4,194
LA PINTANA	295	956	1,251	2,027	934	2,961	2,322	1,890	4,212
LA REINA	126	270	396	1,219	396	1,615	1,345	666	2,011
LAMPA	91	267	358	644	300	944	735	567	1,302
LAS CONDES	214	449	663	2,849	694	3,543	3,063	1,143	4,206
LO BARNECHEA	63	169	232	548	198	746	611	367	978
LO ESPEJO	194	651	845	1,244	618	1,862	1,438	1,269	2,707
LO PRADO	215	508	723	1,394	598	1,992	1,609	1,106	2,715
MACUL	220	606	826	1,970	713	2,683	2,190	1,319	3,509
MAIPU	1,407	3,180	4,587	12,189	3,925	16,114	13,596	7,105	20,701
MARIA PINTO	28	52	80	192	79	271	220	131	351
MELIPILLA	258	585	843	2,475	991	3,466	2,733	1,576	4,309
NUNOA	303	781	1,084	3,037	978	4,015	3,340	1,759	5,099
PADRE HURTADO	98	232	330	717	301	1,018	815	533	1,348
PAINE	146	312	458	954	402	1,356	1,100	714	1,814
PEDRO AGUIRRE CERDA	232	625	857	1,747	765	2,512	1,979	1,390	3,369
PENAFLORES	194	514	708	1,394	575	1,969	1,588	1,089	2,677
PENALOLEN	437	962	1,399	3,263	1,112	4,375	3,700	2,074	5,774
PIRQUE	33	87	120	341	164	505	374	251	625
PROVIDENCIA	127	279	406	1,397	476	1,873	1,524	755	2,279
PUDAHUEL	509	1,185	1,694	3,626	1,308	4,934	4,135	2,493	6,628
PUENTE ALTO	1,508	3,660	5,168	12,225	4,459	16,684	13,733	8,119	21,852
QUILICURA	359	846	1,205	2,685	973	3,658	3,044	1,819	4,863
QUINTA NORMAL	205	670	875	1,831	718	2,549	2,036	1,388	3,424
RECOLETA	320	794	1,114	2,249	907	3,156	2,569	1,701	4,270
RENCA	251	685	936	1,764	772	2,536	2,015	1,457	3,472
SAN BERNARDO	638	1,598	2,236	4,322	1,794	6,116	4,960	3,392	8,352
SAN JOAQUIN	213	613	826	1,594	693	2,287	1,807	1,306	3,113
SAN JOSE DE MAIPO	35	84	119	201	108	309	236	192	428
SAN MIGUEL	202	518	720	1,681	612	2,293	1,883	1,130	3,013
SAN PEDRO	7	16	23	117	26	143	124	42	166
SAN RAMON	183	512	695	1,191	503	1,694	1,374	1,015	2,389
SANTIAGO	1,003	2,761	3,764	6,789	3,005	9,794	7,792	5,766	13,558
TALAGANTE	165	382	547	1,171	432	1,603	1,336	814	2,150
TILTIL	21	74	95	200	85	285	221	159	380
VITACURA	38	88	126	555	143	698	593	231	824
Total Regional	13,874	35,213	49,087	108,776	41,554	150,330	122,650	76,767	199,417

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 47: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Ríos

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
CORRAL	85.0 %	42.7 %	50.0 %	35.0 %	23.1 %	\$ 451,636	\$ 352,500
FUTRONO	76.8 %	35.5 %	46.0 %	32.9 %	14.1 %	\$ 500,423	\$ 379,866
LA UNION	80.6 %	36.1 %	43.9 %	24.5 %	13.3 %	\$ 504,602	\$ 350,000
LAGO RANCO	77.4 %	35.3 %	42.5 %	37.7 %	14.6 %	\$ 509,999	\$ 447,833
LANCO	77.4 %	36.7 %	45.6 %	25.8 %	19.2 %	\$ 459,228	\$ 374,167
LOS LAGOS	71.0 %	36.2 %	45.8 %	29.5 %	15.5 %	\$ 523,271	\$ 446,000
MAFIL	72.1 %	28.3 %	40.9 %	29.8 %	12.6 %	\$ 612,417	\$ 500,000
MARIQUINA	72.4 %	30.9 %	41.7 %	24.1 %	15.6 %	\$ 509,968	\$ 400,000
PAILLACO	82.8 %	33.4 %	49.0 %	25.3 %	19.1 %	\$ 459,872	\$ 351,000
PANGUIPULLI	68.4 %	35.3 %	41.9 %	32.6 %	14.7 %	\$ 431,780	\$ 325,000
RIO BUENO	n/a	39.7 %	49.2 %	30.1 %	16.4 %	\$ 515,754	\$ 400,000
VALDIVIA	75.7 %	33.5 %	43.3 %	14.1 %	7.6 %	\$ 941,637	\$ 597,667
Total Regional	76.7 %	34.5 %	44.2 %	22.2 %	12.1 %	\$677,530	\$450,000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2017.

Cuadro 48: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Los Ríos

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
CORRAL	3	17	20	55	41	96	58	58	116
FUTRONO	19	63	82	156	86	242	175	149	324
LA UNION	32	133	165	497	281	778	529	414	943
LAGO RANCO	7	24	31	97	53	150	104	77	181
LANCO	14	48	62	140	81	221	154	129	283
LOS LAGOS	29	71	100	169	96	265	198	167	365
MAFIL	12	31	43	76	30	106	88	61	149
MARIQUINA	24	63	87	170	76	246	194	139	333
PAILLACO	27	130	157	227	114	341	254	244	498
PANGUIPULLI	25	54	79	205	112	317	230	166	396
RIO BUENO	20	111	131	296	195	491	316	306	622
VALDIVIA	287	895	1,182	2,614	1,316	3,930	2,901	2,211	5,112
Total Regional	499	1,640	2,139	4,702	2,481	7,183	5,201	4,121	9,322

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 49: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Arica y Parinacota

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ARICA	77.4 %	44.8 %	52.7 %	21.1 %	8.3 %	\$ 706,265	\$ 516,667
CAMARONES	100.0 %	33.3 %	50.0 %	58.7 %	8.8 %	\$ 266,669	\$ 205,000
PUTRE	100.0 %	0.0 %	20.0 %	50.3 %	14.5 %	\$ 462,841	\$ 350,000
Total Regional	77.4 %	44.8 %	52.7 %	21.8 %	8.4 %	\$700,290	\$502,917

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 50: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Arica y Parinacota

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ARICA	280	959	1,239	2,148	1,745	3,893	2,428	2,704	5,132
CAMARONES	0	1	1	2	1	3	2	2	4
PUTRE	0	1	1	4	0	4	4	1	5
Total Regional	280	961	1,241	2,154	1,746	3,900	2,434	2,707	5,141

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 51: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Ñuble

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
BULNES	69.2 %	36.7 %	43.1 %	28.7 %	14.9 %	\$ 532,553	\$ 400,000
CHILLAN	77.1 %	37.0 %	44.5 %	17.7 %	11.7 %	\$ 702,165	\$ 456,667
CHILLAN VIEJO	74.1 %	33.0 %	41.3 %	24.0 %	19.1 %	\$ 493,438	\$ 322,500
COBQUECURA	70.6 %	31.6 %	38.5 %	47.2 %	34.2 %	\$ 375,361	\$ 226,773
COELEMU	69.8 %	35.5 %	42.5 %	30.7 %	18.3 %	\$ 570,160	\$ 408,833
COIHUECO	67.0 %	34.3 %	39.9 %	27.3 %	22.0 %	\$ 418,075	\$ 315,000
EL CARMEN	70.4 %	31.3 %	37.7 %	34.1 %	28.8 %	\$ 365,029	\$ 235,167
NINHUE	72.2 %	26.5 %	31.4 %	34.8 %	25.3 %	\$ 321,230	\$ 251,000
NIQUEN	58.8 %	31.4 %	34.1 %	30.8 %	19.9 %	\$ 426,127	\$ 312,833
PEMUCO	76.9 %	35.6 %	41.8 %	28.5 %	23.8 %	\$ 420,771	\$ 284,000
PINTO	86.5 %	33.3 %	40.9 %	37.1 %	25.1 %	\$ 356,461	\$ 272,500
PORTEZUELO	64.7 %	32.2 %	36.4 %	35.5 %	18.7 %	\$ 375,345	\$ 280,000
QUILLON	66.3 %	39.1 %	44.7 %	30.7 %	16.7 %	\$ 532,704	\$ 350,000
RANQUIL	69.4 %	35.4 %	42.8 %	24.3 %	9.5 %	\$ 546,500	\$ 410,000
SAN CARLOS	73.6 %	35.6 %	42.4 %	27.5 %	13.8 %	\$ 543,478	\$ 390,646
SAN FABIAN	58.8 %	33.3 %	37.6 %	32.4 %	13.8 %	\$ 489,316	\$ 360,833
SAN IGNACIO	59.4 %	30.5 %	35.0 %	32.8 %	24.9 %	\$ 355,805	\$ 270,000
SAN NICOLAS	80.0 %	35.3 %	44.8 %	35.0 %	14.3 %	\$ 465,886	\$ 366,667
TREGUACO	80.6 %	29.8 %	41.4 %	23.7 %	20.6 %	\$ 396,764	\$ 283,333
YUNGAY	77.8 %	34.8 %	42.6 %	19.9 %	19.4 %	\$ 444,888	\$ 320,000
Total general	74.3 %	35.6 %	42.7 %	24.6 %	16.1 %	\$560,323	\$385,000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2017.

Cuadro 52: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Ñuble

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
BULNES	41	92	133	340	197	537	381	289	670
CHILLAN	314	1,060	1,374	3,758	2,206	5,964	4,072	3,266	7,338
CHILLAN VIEJO	48	137	185	484	238	722	532	375	907
COBQUECURA	5	12	17	54	25	79	59	37	96
COLEMU	38	88	126	321	177	498	359	265	624
COIHUECO	38	77	115	367	192	559	405	269	674
EL CARMEN	16	38	54	189	86	275	205	124	329
NINHUE	5	13	18	111	40	151	116	53	169
NIQUEN	7	10	17	109	50	159	116	60	176
PEMUCO	9	30	39	143	79	222	152	109	261
PINTO	5	32	37	148	74	222	153	106	259
PORTEZUELO	6	11	17	78	37	115	84	48	132
QUILLON	30	59	89	210	135	345	240	194	434
RANQUIL	11	25	36	84	46	130	95	71	166
SAN CARLOS	78	217	295	869	481	1,350	947	698	1,645
SAN FABIAN	7	10	17	56	28	84	63	38	101
SAN IGNACIO	28	41	69	266	117	383	294	158	452
SAN NICOLAS	11	44	55	132	72	204	143	116	259
TREGUACO	7	29	36	85	36	121	92	65	157
YUNGAY	24	84	108	318	170	488	342	254	596
Total general	728	2,109	2,837	8,122	4,486	12,608	8,850	6,595	15,445

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Este trabajo cuenta con el financiamiento de microdonaciones ciudadanas

Más información en

<http://www.fundacionsol.cl/haz-un-aporte/>



Dirección: Miraflores 113, oficina 48, Santiago

Teléfono: (+562) 2632 81 41

Correo de Contacto: contacto@fundacionsol.cl

WWW.FUNDACIONSON.CL