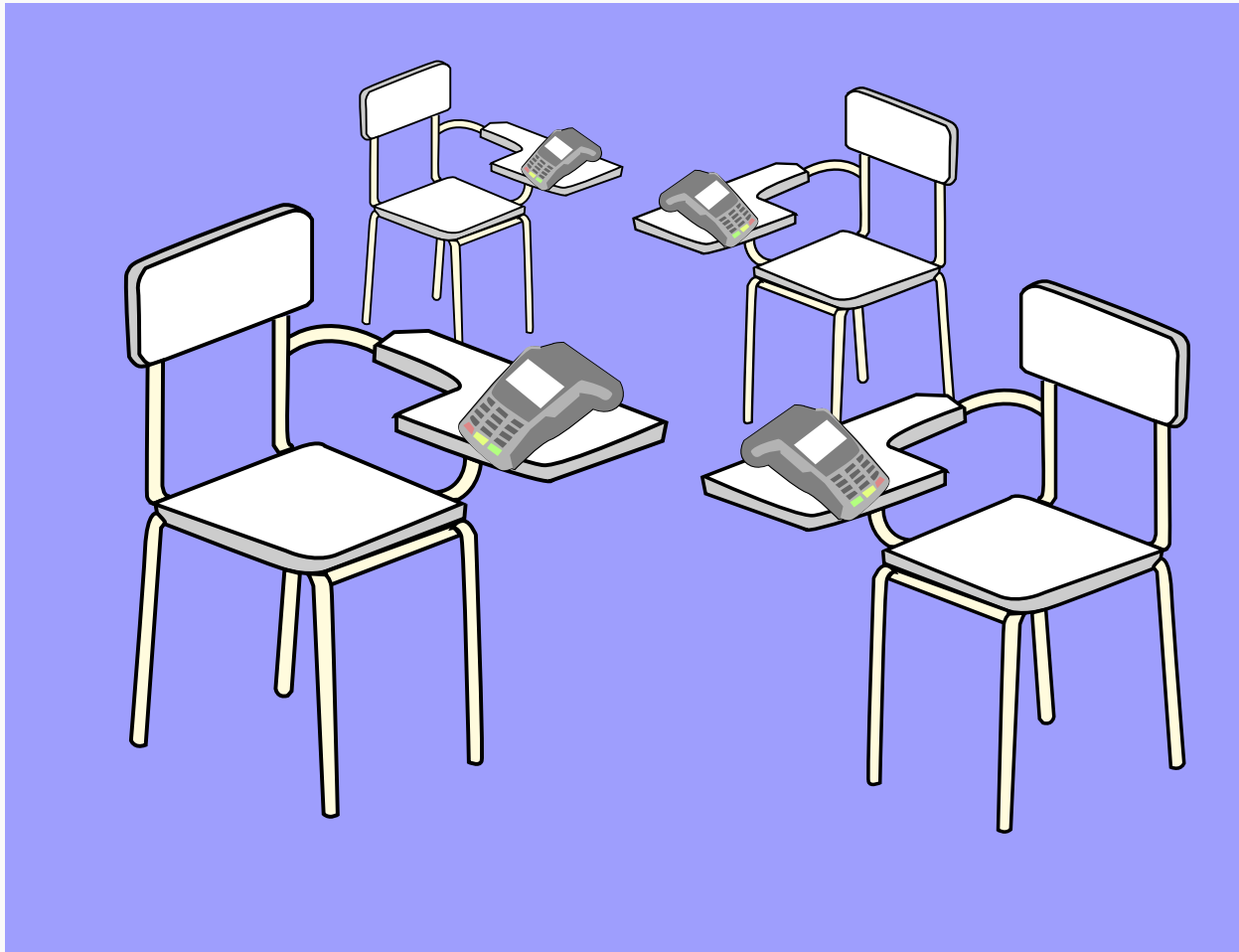


Endeudar para gobernar y mercantilizar: El caso del CAE (2023)

Documentos de Trabajo del Área de Institucionalidad y Desarrollo.



Marco Kremerman - Alexander Páez - Benjamín Sáez



Endeudar para gobernar y mercantilizar: El caso del CAE¹

ACTUALIZACIÓN 2023

Incluye datos de morosidad

Marco Kremerman* Alexander Páez** Benjamín Sáez***

Mayo 2023

¹Documento de trabajo Fundación SOL

* Investigador Fundación SOL, correo electrónico: marco.kremerman@fundacionsol.cl

** Investigador Fundación SOL, correo electrónico: alexander.paez@fundacionsol.cl

*** Investigador Fundación SOL, correo electrónico: benjamin.saez@fundacionsol.cl

Acrónimos y Abreviaciones

ENE = Encuesta Nacional de Empleo

ESI = Encuesta Suplementaria de Ingresos

CASEN = Encuesta de Caracterización Socioeconómica

CFT = Centro de Formación Técnica

IP = Instituto Profesional

CAE = Crédito con Aval del Estado

AFD = Aporte Fiscal Directo

AFI = Aporte Fiscal Indirecto

FONDECYT = Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico

MECESUP = Fondo Competitivo para El Mejoramiento de la Calidad y el
Desempeño de la Educación Superior

RCI = Relación de la Carga Financiera sobre el Ingreso

RDI = Relación Deuda Ingreso

Fundación SOL / Miraflores 113, oficina 48, Santiago de Chile / Teléfono: (+562)6328141
www.fundacionsol.cl

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-No Comercial-Compartir Igual
4.0 Internacional



*Versión actualizada al 10 de mayo 2023

Índice

1. Reflexiones iniciales	10
2. Datos empíricos sobre el funcionamiento del CAE	16
2.1. Privatización y Mercantilización de la Educación Superior	16
2.2. Endeudar para Mercantilizar	17
2.3. Endeudar para Gobernar	20
3. Datos empíricos sobre estudiantes morosos	30
4. Panorama Territorial	37
5. Aranceles de referencia y aranceles reales	40
6. Bibliografía	43
7. Anexos	45

Índice de figuras

1.	Distribución de los 9 billones entregados por CAE entre 2006 y 2022 según banco.	24
2.	Evolución del presupuesto ejecutado destinado al CAE (en millones de \$ y en%) del presupuesto de ESUP (para 2021 se utiliza presupuesto vigente).	27
3.	Evolución trimestral deudores bancarios según créditos para Educación Superior (gráfico de líneas) y Monto Total de Deuda (gráfica de barras) (2010-2022)	28
4.	Evolución cantidad de personas morosas.	36

Índice de cuadros

1.	Relación carga financiera ingreso disponible	14
2.	Evolución Matrícula, Beneficiarios CAE y recursos recibidos vía CAE para algunas instituciones de Educación Superior.	19
3.	Créditos con Aval del Estado (CAE) cursados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2022 (en millones de pesos de diciembre 2022).	23
4.	Monto de créditos con Aval del Estado (CAE) entregados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2022 (en millones de pesos de diciembre de 2022)	23
5.	Porcentaje de créditos comprados por el fisco (según instituciones que más recursos han recibido a través del CAE entre 2006 y 2022).	25
6.	Instituciones de Educación Superior que presentan los mayores % de CAE comprados por el fisco entre 2006 y 2022.	25
7.	Recursos asignados al CAE y gratuidad en millones de pesos de cada año (2016-2023).	26
8.	Saldo total por situación y tipo de deudor/a 2022.	29
9.	Número de deudores CAE según etapa de pago y % de morosidad a diciembre de 2022.	30
10.	Monto de la Deuda Promedio de personas que pagan CAE a diciembre 2022	31
11.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Tipo de Institución de Educación Superior a Diciembre 2022	32
12.	Evolución tasa de morosidad (2017-2022)	33
13.	Número de personas Morosas por el CAE y % de Morosidad para algunas Instituciones de Educación Superior (2022)	34
14.	Número de personas Morosas por el CAE y % de Morosidad según Región (2022)	35
15.	Morosidad según región, pobreza e ingresos autónomos del hogar (ordenado de mayor a menor por morosidad general)	37
16.	10 comunas del Gran Santiago con mayor % de morosidad, según pobreza e ingresos autónomos del hogar.	38
17.	10 comunas del Gran Santiago con menor % de morosidad según pobreza e ingresos autónomos del hogar.	38

18.	Comparación 10 comunas más y menos morosas del Gran Santiago según indicadores de pobreza e ingresos autónomos del hogar	39
19.	Comparación Arancel Real y de Referencia (2023) (20 instituciones seleccionadas)	41
20.	Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Universidad (2006 a 2022)	45
21.	Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Instituto Profesional (2006 a 2022)	46
22.	Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Centro de Formación Técnica (2006 a 2022)	47
23.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en las Universidades (2022)	48
24.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Centros de Formación Técnica (2022)	49
25.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Institutos Profesionales (2022)	49
26.	Situación de morosidad por región 2022 (N)	50
27.	Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Tarapacá (2022)	50
28.	Situaciones de pago deudores CAE en las comunas Región de Tarapacá (2022)	51
29.	Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Antofagasta (2022)	51
30.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Antofagasta (2022) . . .	51
31.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Atacama (2022)	52
32.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Atacama (2022)	52
33.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Coquimbo (2022)	53
34.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Coquimbo (2022)	53
35.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Valparaíso (2022)	54
36.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Valparaíso (2022)	55
37.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Libertador B. O'Higgins (2022)	56
38.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de O'Higgins (2022)	57
39.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Maule (2022)	58
40.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Maule (2022)	59
41.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Biobío (2022)	60
42.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Biobío (2022)	61

43.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de la Araucanía (2022)	62
44.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de la Araucanía (2022) . . .	63
45.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Lagos (2022)	64
46.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Los Lagos (2022)	65
47.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Aysén (2022)	65
48.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Aysén (2022)	66
49.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Magallanes (2022)	66
50.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Magallanes (2022) . . .	66
51.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región Metropolitana (2022)	67
52.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región Metropolitana (2022) . . .	68
53.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Ríos (2022)	69
54.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Los Ríos (2022)	69
55.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Arica y Parinacota (2022)	69
56.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Arica y Parinacota (2020)	70
57.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Ñuble (2022)	70
58.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Ñuble (2022)	71

Resumen Ejecutivo

- El año 2022 se registraron 1.301.925 estudiantes en la Educación Superior, un aumento de 638.246 matrículas respecto al año 2005. **El 67 % de este aumento se ha concentrado en sólo 20 instituciones que pertenecen a los grupos: Fundación Educación y Cultura (Ex Laureate), Santo Tomás, INACAP y Pontificia Universidad Católica.** Adicionalmente, en este listado, se encuentran aquellas Universidades **investigadas por lucro**, tales como la Universidad San Sebastián, Autónoma, Central, del Desarrollo, entre otras.
- **En estas instituciones se concentra el 68,1 % de quienes acceden al CAE y el 67,9 % de los recursos que por esta vía ha recibido todo el sistema de Educación Superior chileno desde el año 2006, lo que equivale a \$6 billones** (millones de millones de pesos). Sólo el Grupo FEyC (Ex Laureate International), ha recibido más de \$1,79 billones a través del CAE.
- Estas 20 instituciones registraron utilidades por más de \$213 mil millones de pesos, **monto que representa un 56 % de las utilidades generadas por todo el sistema de Educación Superior chileno.**
- Por otro lado, la matrícula de los establecimientos estatales (Universidades o CFT) sólo aumenta en 38.489 estudiantes, entre 2007 y 2022, y su participación en el total de matrícula no supera el 16,4 %, convirtiéndose en un apéndice del sistema de Educación Superior.
- **El Fisco ha comprado 2.047.980 créditos a los bancos, equivalentes a \$5,24 billones**, lo que representa un 58,4 % del total, porcentaje que más que duplica la cifra propuesta originalmente, en torno al 25 %.
- Los créditos comprados por el Fisco, sin embargo, fueron adquiridos por un valor final de \$6,55 billones, vale decir, **se pagó un sobreprecio o recarga a los bancos de más de \$1,3 billones. Este sobreprecio equivale a un 24,9 %, 4,2 veces más que el 6 % que se requería originalmente.**
- Sólo tres bancos se han adjudicado más del 85 % de los créditos: Scotiabank, Estado, e Itaú.
- Banco Estado, Itaú, Internacional, Santander y Scotiabank, presentan más del 50 % de los créditos entregados que ya han sido adquiridos por el Fisco y en cuanto al recargo, destaca el BCI, el cual recibió un considerable sobreprecio de 55,6 % por los créditos que el Fisco le compró.
- **A diciembre de 2022 se registraban 777.171 personas pagando el CAE**, ya sea en su calidad de desertoras o egresadas.
- **La morosidad total del sistema es de 59,8 % e involucra a 464.652 personas deudoras, lo que permite concluir que este crédito resulta ser un gasto más que una inversión para el Fisco.**

- **Entre quienes desertaron de sus carreras se registra una morosidad de 85,7 %.** Este grupo de estudiantes se encuentra en mora con una o más cuotas, o en caso de morosidad prolongada, activándose el cobro de la Garantía por Deserción Académica.
- En el caso de las y los egresados que actualmente están pagando el CAE, se registra un 52,2 % de morosidad.
- Si en 2017 un 30,3 % de las personas egresadas se encontraban morosas, a fines de 2022 la proporción había aumentado a un 52,2 %. De igual forma, **en 5 años, la morosidad general del CAE subió de un 40,3 % a un 59,8 %.**
- Entre 2016 y 2022, la política del CAE generó más de 350 mil nuevas personas morosas por estudiar. **En diciembre de 2022 se llegó a la cifra histórica de 464.652 personas endeudadas en situación de mora** en el pago del Crédito con Aval del Estado.
- **El saldo total de deuda en mora, por concepto de CAE, a diciembre de 2022 asciende a \$3,7 billones.** El saldo total de las personas que se encuentran pagando al día, por otro lado, equivale a \$2,6 billones. **A diciembre de 2022 el saldo de deuda total del CAE para quienes se encontraban al día o en mora, fue de \$6,3 billones.**
- **El fisco ya ha gastado un monto superior a la deuda total del CAE (vigente a diciembre de 2022), mediante la recompra de créditos con recargo a la banca.** Por tal concepto, para disminuir el riesgo de las instituciones bancarias, ha gastado \$6,5 billones entre 2006 y 2022. Solo en 2022, el fisco gastó más de \$417 mil millones por la compra de créditos a la banca, con un recargo de más de \$91 mil millones.

1. Reflexiones iniciales

“El crédito es uno de los mejores instrumentos de explotación que el hombre haya sabido establecer, porque algunos [individuos], fabricando papel, pueden apropiarse del trabajo y la riqueza de otro”

Gabriel Ardant
(Lazzarato, 2013:25)

“Lo que tenemos que tener claro, es que el joven que hoy está endeudado en un tiempo empezará a preguntarse “¿y por qué yo?”, cuestionará al Estado y el gobierno debe estar preparado cuando eso pase.”

Sergio Bitar
The Clinic 12 enero 2016

Para Harvey (2010), Wallerstein (1988; 2011) y Graeber (2013), el periodo de transformaciones históricas entre 1970-1980 será estudiado por los historiadores como “una época revolucionaria”. Según esta interpretación, madura un proceso histórico iniciado en la época de post guerra, en el cual se bifurca el proceso de desarrollo capitalista en fenómenos cuyos efectos se observan hasta el día de hoy en la economía mundial (Aglietta, 2001). A causa de la crisis de desocupación, inflación y crecimiento a nivel macro (Arrighi, 2014) se manifiestan dos tendencias relacionadas: el ataque contra la organización de los trabajadores, y la dirección económica de las finanzas, con el crédito como coordinador social general del sistema a nivel mundial (Harvey, 2010; Lapavitsas, 2009; Montgomerie, 2013).

Estos factores influyen directamente en el endeudamiento, generando: i) mayor liquidez para el ofrecimiento de créditos; ii) segmentación de las instituciones oferentes de crédito, donde los hogares de más bajos ingresos tienen acceso a los créditos más caros del mercado (avances en efectivo, créditos de casas comerciales, etc.); iii) bajo valor del trabajo; y por último, iv) endeudamiento como sustituto de los bajos salarios. (Wilkis, 2014).

De esta forma, se relativiza la interpretación de la movilización estudiantil en un marco de aspiracionalismo y meritocracia. Esta perspectiva plantea la idea que al convertirnos en un país de ingresos medios, se ha generado una perspectiva de bienestar económico a partir del aumento del PIB alcanzado durante las últimas décadas, que a su vez ha provocado el crecimiento de una amplia clase media (Barozet y Fierro, 2009; Ruiz y Boccardo, 2011), más exigente respecto a la movilidad individual que prometía la economía de mercado y el aumento de la calificación y las credenciales de la fuerza de trabajo. Esta visión desconoce que la inclusión fue por medio de un creciente endeudamiento por parte de los hogares, ingresando generaciones completas con una enorme mochila de deuda antes de producir ingresos en el mundo del trabajo (Ruiz y Sáez, 2012).

Como plantea Montgomerie para el caso de los estudiantes estadounidenses “Los altos niveles de deuda en las primeras etapas de la vida laboral, a menudo son aceptadas acríticamente como una necesidad para comenzar la creación de activos y participaciones de riqueza a largo plazo. El crecimiento de los niveles de deuda en general desde 2001, sobre todo en comparación con los niveles de ingreso, sugiere que el endeudamiento amenaza -no ayuda- a la seguridad financiera a largo plazo” (2013:877)².

En Chile esto provocó un conflicto material evidente, pues los hogares para evitar la pobreza hipotecaban su fuerza de trabajo futura para obtener credenciales que les permitirían el tan anhelado ascenso social. En consecuencia, las demandas del movimiento estudiantil, tradicionalmente asociadas al malestar de las clases medias, comienzan a organizarse en torno al lucro y la deuda educativa, empujadas sobre todo por estudiantes de CFTs, IPs y universidades privadas (Ruiz y Sáez, 2012). Este endeudamiento está lejos de ser una simple relación de intercambio entre oferentes y demandantes de crédito que firman un contrato

²Traducción propia.

comercial para poder comprar una credencial. Incluso, si se aceptara la ideología de que la educación es mercancía y bien de consumo, este endeudamiento va un poco más lejos que simplemente pagar por un servicio. Dos Santos (2009) y Lapavitsas (2009) lo denominan **expropiación financiera**.

¿Por qué expropiación financiera? Porque permite extraer beneficios financieros para la parte acreedora, a partir de la expropiación de los salarios reales de los hogares deudores. Esto, fundamentalmente bajo dos condiciones: i) la precarización laboral y salarial (OIT, 2013;2015) y ii) la privatización de servicios asociados a derechos sociales como la salud, educación, pensiones y vivienda (Lapavitsas, 2009; Montgomerie, 2013; Wilkis, 2014). La relación expropiadora se basa en que los mecanismos institucionales han privilegiado el acceso vía consumo y deuda a servicios sociales que el Estado proveía de forma gratuita, disminuyendo los salarios reales de los hogares. A su vez, actualmente, el 69,7 % de las personas ocupadas obtiene menos de \$680 mil líquidos en su ocupación principal según la ESI 2021 (Durán y Kremerman, 2022), entretejiéndose de este modo la posibilidad de establecer institucionalmente la *obligación de endeudarse*.

Esto implica aumento del gasto de los hogares por el aumento de las necesidades de consumo (educación, salud, pensiones, vivienda) y una contención de los ingresos reales. Tal es así, que un informe de la OCDE titulado *Society at a Glance 2014*³ (momento previo a la instalación del CAE como mecanismo de financiamiento), señala que el 27,8 % de las personas declaran que los ingresos no les alcanzaban para comprar alimentos. En el caso de los países de la Unión Europea, este dato es de un 9,8 %. Esta situación se vio recrudescida en el contexto reciente de pandemia, con una disminución de mediano plazo en las tasas de ocupación, aumento sostenido de la inflación y reducción salarial. El año 2021 cerró con una inflación acumulada de 7,2 % (enero a diciembre). El año 2022, la inflación acumulada asciendió a 12,8 %, en un contexto de reducción prolongada de la mediana salarial. De acuerdo a datos de la Encuesta Suplementaria de Ingresos, entre 2017 y 2021, el ingreso mediano real disminuyó de \$461 mil a \$457 mil⁴ y el ingreso promedio aumentó solo en \$11 mil.

De acuerdo a la última estimación disponible, la deuda de los hogares en Chile equivale al 75 % de sus ingresos disponibles y al 50 % del PIB (ver **cuadro 1**). El monto total de la deuda, es más bajo que los países de más altos ingresos que están sobre el 100 % del PIB, pero mayor que los países de ingresos medios, que rodea el 25 %. Sin embargo, cuando comparamos la carga financiera mensual de la deuda sobre los ingresos (RCI), se observa que Chile es el país con mayor carga financiera de la tabla comparativa con una mediana del 21,7 % (ver **cuadro 1**). Esto es, de cada \$100 de ingreso mensual, la mitad de los hogares dedica al menos \$21,7 a pagar servicios de la deuda. Lo cual es una medida comparativamente alta de carga financiera. Esto se debe a los bajos salarios y a la deuda en necesidades básicas, como vestuario y alimentación, así como la relacionada con servicios públicos como educación,

³OECD 2014 - *Society at a Glance*.

⁴A pesos de octubre de 2021, último dato disponible. Ver [resultados ESI \(2021\)](#).

salud y vivienda.

El primer semestre de 2020, antes de los retiros de fondos de pensiones, el Banco Central estimaba la carga financiera mediana en 24 %. “Datos granulares de trabajadores asalariados que tienen deudas bancarias, dan cuenta que el deudor representativo tiene créditos de consumo e hipotecarios equivalentes a 5 veces su ingreso mensual, los que le generan una carga financiera sobre ingreso (RCI) de 24 %. Por su parte, la fracción de deudores vulnerables, es decir que tienen un RCI sobre 40 %, se mantiene en 30 %”⁵. En el mismo informe, se señala que los hogares con ingreso mediano y RCI sobre 40 % tienen una probabilidad de no pago cercana al 40 %, situación que con la reciente crisis sanitaria se ve agravada.

En 2019, en base a una muestra similar de personas con deudas bancarias ⁶ indica que incluso sin considerar los intereses rotativos, la RCI mediana se ha mantenido en torno a un 20 % durante el último quinquenio.

Entre el 2003 y el 2016 la deuda de los hogares creció en un 9,8 % anual promedio, mientras que el PIB per cápita lo hizo en un 3,8 % y los salarios promedios líquidos reales de la ocupación principal crecieron en un 2,2 %. De esta forma para el 2014, el 38 % de las colocaciones totales de los bancos correspondía a créditos a personas (SBIF, 2014), que en los últimos 5 años aumentó casi en la misma proporción que durante los 14 años anteriores.

Durante los últimos años se ha observado una disminución de los niveles históricos de endeudamiento a partir del efecto del retiro de más de US\$52 mil millones de los fondos de pensiones frente a la falta de apoyo por parte del gobierno en los momentos más duros de la pandemia; y del efecto de las restricciones de acceso al crédito producto del alza de tasas de interés. La Encuesta Financiera de Hogares 2021, da cuenta de una reducción de la cantidad de hogares con deuda no hipotecaria de 61 % en 2017 a 50 % en 2021, periodo en el cual también se produjo una reducción de la carga financiera de 22 % a 13 %, sobre todo en hogares de menores ingresos⁷.

No obstante, los últimos datos disponibles parecen indicar que se trata de un retroceso coyuntural, producto del retiro anticipado de fondos de pensiones y el uso de más de US\$52 millones destinados a la vejez (consumo futuro), para el pago de las necesidades de consumo presente y el pago de deudas (consumo pasado)⁸. De acuerdo al Banco Central, pese a las restricciones de acceso, “el endeudamiento —medido como deuda sobre ingreso laboral— y la carga financiera han aumentado levemente respecto de la situación previa a la pandemia. Entre hogares de menores ingresos son más preponderantes los

⁵Informe de Estabilidad Financiera - Primer Semestre 2020

⁶Informe de Estabilidad Financiera - Segundo Semestre 2019

⁷Informe de Estabilidad Financiera - Segundo Semestre 2022

⁸Superintendencia de pensiones 05/04/2023

créditos de consumo, mientras a mayor ingreso se hace más relevante la tenencia de deuda hipotecaria”⁹.

Desde fines de 2022 se observa un cambio de tendencia en la caída de personas morosas, con un aumento de 126.570 personas en el trimestre octubre-diciembre de 2022¹⁰. El año 2023, inició con el mayor aumento de nuevos morosos en los últimos 10 años con 371.380 nuevas personas morosas, totalizando 4.150.039 con deudas impagas en el trimestre enero-marzo de 2023, con una deuda total de US\$10.434 millones¹¹.

Cuadro 1: Relación carga financiera ingreso disponible

Países	2017-2021		
	RCI*	RDI**	%PIB
Chile***	21,7	75	50
Holanda	17,5	222	109,4
Dinamarca	16	255	119,8
Australia	15,3	211	122,6
Noruega	14,4	246	99,6
Canadá	12,4	187	100
Corea del Sur	12,1	206	90,4
Suecia	11,1	203	85,1
Reino Unido	9,7	148	87,4
USA	8,2	101	79
Bélgica	7,9	119	59,3
Portugal	7,5	127	74,3
Finlandia	7,1	156	67
España	7,1	101	65,8
Japón	6,8	122	57,2
Alemania	6,3	102	53,2
Francia	6,1	124	56,7
Italia	4,5	90	41,8

Fuente: *Datos RCI y % del PIB corresponden a OCDE Economic Outlook 2017. Aún no se encuentra disponible la actualización de este indicador.
 ** Datos Relación Deuda Ingreso (RDI) actualizados según último indicador disponible en OECD Economic Outlook (OECD (2023), Household debt (indicator). doi: [10.1787/f03b6469-en](https://doi.org/10.1787/f03b6469-en) (Accessed on 29 April 2023)). Dinamarca (2021), Noruega (2021), Holanda (2021), Suecia (2021), UK (2021), Corea (2021), Canadá (2022), Italia (2021), Francia (2021), Alemania (2021), Japón (2021), Finlandia (2021), España (2021), Portugal (2021), Bélgica (2021), USA (2021), Australia (2021). *** Datos del IEF Primer Semestre 2021 del Banco Central de Chile (2021). La carga financiera mensual de los hogares corresponde a la mediana del RCI de los hogares reportada en dicho informe a diciembre 2020.

Los hogares -de esta forma- mantienen una relación de sujeción con el acreedor, lo que Michel Orleans ha denominado el *poder acreedor*; o, *economía de la deuda*, en la perspectiva de Maurizio Lazzarato (2013). Las lógicas financieras capturan a las lógicas de reproducción social de los hogares, estableciendo un mecanismo de disciplinamiento para ellos y altas tasas de rentabilidad para el sector financiero. La *economía de la deuda*, emerge de esta forma como una apuesta para el futuro que requiere generar certidumbre para el

⁹ Banco Central - Informe Estabilidad Financiera Primer Semestre 2022

¹⁰ 39° Informe Deuda Morosa DICOM-Equifax

¹¹ DICOM-Equifax USS - 40° Informe Deuda Morosa

acreedor. Pero desde la otra parte de esta particular relación, el deudor es un hogar con necesidades. En la medida que ese hogar vaya aumentando su carga financiera de pagos mensuales al servicio de la deuda (interés, comisiones, etc.) va disminuyendo su capacidad actual de resolver las necesidades de su hogar.

Por lo tanto, mientras más alto sea el flujo de pago de deuda, más se hipoteca la reproducción futura del hogar y se establecen conductas anticipables, que permiten al hogar poder cumplir sus obligaciones, tales como: restricción del gasto, sujeción laboral, horas extras, aceptación de bonos y de condiciones de empleo precarias. En relación a esta certidumbre, la deuda opera como un mecanismo subjetivo de sujeción, genera culpa, conciencia de responsabilidad y angustia. Todas percepciones asociadas a que es el individuo deudor el único culpable.

De esta forma, la deuda permite que las instituciones financieras dispongan de antemano del futuro, estableciéndose como una técnica securitaria de gobierno, tendiente a reducir la incertidumbre de conducta de los gobernados por medio de la expropiación financiera, sostenida en bajos salarios, derechos sociales privatizados y un Estado que en complementariedad con el sector financiero, permite establecer los mecanismos institucionales apropiados para tal expropiación (Harvey, 2010). En este sentido, el Crédito con Aval del Estado (CAE), ha resultado ser un mecanismo de endeudamiento para mercantilizar y gobernar nuestras vidas, que mantiene plena vigencia a pesar de la política de gratuidad implementada en la Educación Superior en años recientes.

2. Datos empíricos sobre el funcionamiento del CAE

2.1. Privatización y Mercantilización de la Educación Superior

A pesar que, desde el año 2016, en Chile se comenzó a implementar una política de financiamiento gradual para establecer la gratuidad en el sistema de Educación Superior, aún se discute su alcance y su poder transformador, en la medida que no se ha transitado directamente desde las becas, los créditos y los aranceles hacia aportes basales para los establecimientos públicos que permitan desmercantilizar y superar la particular y autoritaria definición de la educación como bien de consumo.

A comienzos de los 70', en Chile existían sólo 8 universidades con sedes regionales que impartían educación profesional y técnica. El 80 % del financiamiento de estos establecimientos provenía del Estado a través de la Ley de Presupuesto y Leyes Especiales. Las personas no debían pagar por la educación recibida y sólo cancelaban cuotas de mantención diferenciadas de acuerdo a la capacidad de pago de cada estudiante, para costear gastos de materiales y alimentación. Estas cuotas se conocían como "Cuotas de Solidaridad". En 1973, la cobertura alcanzó a 140.000 estudiantes.

En los primeros años de la dictadura cívico-militar, las universidades fueron intervenidas y se comenzó a gestar una revolución al Sistema de Educación Superior chileno. Tal como sucedió en la educación escolar, salud y pensiones, se redujo ostensiblemente el aporte del Estado a los establecimientos públicos y se propició el surgimiento de instituciones privadas a todo nivel. De esta forma, al término de la dictadura, además de las 8 Universidades tradicionales, surgieron 12 Universidades derivadas, 26 Privadas y un sinnúmero de Institutos Profesionales y Centros de Formación Técnica privados. Sin embargo, en 1990, luego de 17 años, la matrícula total creció sólo en un poco más de 100.000 estudiantes¹².

El Estado disminuye progresivamente su aporte a las instituciones y el sistema antiguo de financiamiento se reemplaza por otro que incorpora tres pilares: i) Un Aporte Fiscal Directo (AFD) para las universidades que pertenecen al Consejo de Rectores (tradicionales y derivadas); ii) Un Aporte Fiscal Indirecto (AFI) para todas las instituciones que captan a los estudiantes de mejor rendimiento en la prueba de admisión y iii) Un Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (FONDECYT) que financia proyectos individuales de los docentes (Kremerman, 2008).

Por otro lado, cada alumno deberá pagar su arancel y aquellos que acrediten bajos ingresos y se matriculen en alguna de las universidades del Consejo de Rectores, podrá optar a un Crédito Fiscal Universitario, el cual a partir de 1987 comenzó a ser administrado por cada Universidad. Es el momento en que la política del **subsidio a la demanda**, comienza a recorrer el camino para convertirse, en años posteriores, en la columna central del sistema de financiamiento de la Educación Superior.

¹²Para mayores antecedentes de la historia del financiamiento de la Educación Superior en Chile, ver Kremerman, M (2008) .^{EI} Desalojo de la Universidad Pública". Publicaciones OPECH (www.opech.cl).

Desde 1990 al año 2005, se sucedieron tres gobiernos de la Concertación, los cuales comienzan a incorporar una serie de modificaciones al sistema de educación superior, pero a partir de la filosofía y el modelo heredado de la dictadura militar. En relación al **financiamiento a las instituciones**, al AFD, AFI y FONDECYT, se agregaron el Fondo de Desarrollo Institucional, el Fondo Competitivo para El Mejoramiento de la Calidad y Desempeño de la Educación Superior (MECESUP) y otros programas CONICYT.

En este período, la composición entre las distintas partidas que forman parte del presupuesto de Educación Superior, presenta cambios. En 1990, el AFD representaba el 56,2 % del total, las Ayudas Estudiantiles (Becas y Créditos) un 25,6 % y el AFI un 18,2 %.

En el año 2005, luego de 15 años de Gobiernos post dictatoriales, la Educación Superior chilena se ordenaba de la siguiente manera: 25 Universidades del Consejo de Rectores (16 de ellas estatales), 36 Universidades Privadas, 47 Institutos Profesionales y 111 Centros de Formación Técnica. La matrícula total llegaba a 663.679 estudiantes, de los cuales sólo 25,8 % correspondía a los planteles estatales, los que recibían en promedio un escuálido 20 % de financiamiento por parte el Fisco vía Aporte Fiscal Directo e Indirecto y algunos fondos institucionales. En relación al presupuesto en Educación Superior, el subsidio a la demanda (Becas y Créditos) ahora representa un 34,1 % del gasto total.

De esta forma se constituía un sistema mayoritariamente privatizado y mercantilizado. Sin embargo, con la creación del Crédito con Aval del Estado (CAE) el año 2005 (en el gobierno de Ricardo Lagos, con Sergio Bitar como Ministro de Educación), se estructura la estocada final a la gobernanza del sistema de educación superior chileno y se consolida el endeudamiento como el medio para acceder al soñado título universitario o técnico. Desde el año 2006, el Estado de Chile será garante de créditos entregados por la banca a todas las personas que estudien en establecimientos acreditados, sin importar su propiedad, acelerando la privatización y la mercantilización del sistema a niveles casi irreversibles y sin parangón a nivel comparado. La excusa utilizada para tomar tal decisión, se atribuyó a la escasez de recursos estatales y a la importancia de aumentar el acceso a la educación Superior.

2.2. Endeudar para Mercantilizar

El año 2022 se registraron 1.301.925 estudiantes en la Educación Superior, un aumento de 638.246 matrículas respecto al año 2005¹³.

El 67 % de este aumento se ha concentrado en sólo 20 instituciones, tal como se observa en el **Cuadro 2**. Así, mientras dichos establecimientos el año 2005 representaban un 32 % de la matrícula total, hoy concentran prácticamente la mitad de la matrícula del país (49,3 %), con más de 641 mil estudiantes.

¹³Es relevante considerar que en el contexto de la pandemia por Covid-19, se observa una reducción de cerca de 47 mil estudiantes, en la matrícula total de la Educación Superior entre 2019 (1.268.510) y 2020 (1.221.017)

Se trata de las instituciones que pertenecen a los siguientes grupos educacionales: i) Fundación Educación y Cultura (FEyC) Ex Laureate International (Universidad Andrés Bello, Las Américas, Viña del Mar e Instituto Profesional AIEP); ii) Santo Tomás (Universidad, IP y CFT); iii) INACAP (Universidad, IP y CFT) y iv) Pontificia Universidad Católica (Universidad, IP y CFT Duoc UC). Adicionalmente, en este listado, se encuentran aquellas Universidades investigadas por lucro, tales como la Universidad San Sebastián, Autónoma, Central, del Desarrollo, entre otras.

Es importante agregar que estas 20 instituciones registraron utilidades por más de \$213 mil millones de pesos, de acuerdo a la última información disponible (año 2021), **monto que representa un 56 % de las utilidades generadas por todo el sistema de Educación Superior chileno**. Precisamente es en estas instituciones donde se concentra el **68,1 % de quienes acceden al CAE y el 67,9 % de los recursos que por esta vía ha recibido todo el sistema de Educación Superior chileno desde el año 2006, lo que equivale a \$6 billones** (millones de millones de pesos). Sólo el Grupo FEyC (Ex Laureate International), ha recibido más de \$1,79 billones a través del CAE.

Por otro lado, la matrícula de los establecimientos estatales (Universidades o CFT) sólo aumenta en 38.489 estudiantes, entre 2007 y 2022, y su participación en el total de matrícula no supera el 16,4 %, convirtiéndose en un apéndice del sistema de Educación Superior.

De esta manera, el CAE como mecanismo de financiamiento no sólo ha tenido un impacto importante en relación a los Hogares, la Banca y las Instituciones de educación superior. Este crédito ha cambiado la estructura del Sistema de Educación Superior en su conjunto, de manera tal, que durante los últimos 16 años se consolidó un Sistema Privado de apéndice público. Todo aquello sin el establecimiento de respuestas claras en relación al lucro en la Educación Superior.

Como muestran los datos, las universidades investigadas por lucro aumentaron su matrícula en más de 89,8 mil estudiantes (un 245,5 %) entre 2005 y 2022. En relación al total de los recursos por concepto de CAE, estas instituciones han concentrado un 17,1 % del total.

Un antecedente reciente a considerar corresponde a los traspasos y venta de instituciones por parte de Laureate. En Septiembre de 2020, Laureate anuncia su salida de Chile, con el traspaso de sus Universidades a la Fundación Educación y Cultura; la venta de AIEP a la Universidad Andrés Bello por una suma de US\$215 millones y la venta de la Escuela Moderna de Música a la **Fundación Educación y Cultura** por US\$3,6 millones¹⁴. Esta venta se concretó además con la creación de 6 sociedades creadas un mes antes y que habrían permitido a Laureate retener \$7 mil millones en capital y \$54 mil millones en activos y pasivo exigibles¹⁵.

¹⁴La Tercera 11 septiembre 2020

¹⁵Interferencia 11 octubre 2020

Cuadro 2: Evolución Matrícula, Beneficiarios CAE y recursos recibidos vía CAE para algunas instituciones de Educación Superior.

Institución	Matrícula 2005	Matrícula 2022	Aumento Matrícula en N°	Aumento Matrícula en %	Beneficiarios CAE 2006 a 2022 (Créditos Nuevos y Renovantes)	% Beneficiarios CAE Total	Recursos recibidos vía CAE entre 2006 y 2022 (millones de \$ de 2022)	% Recursos CAE Total	Utilidades 2021 (último año disponible) (millones de \$ de 2021)
Universidad Andrés Bello	20.861	57.645	36.784	176,3 %	325.728	8,1 %	\$945.408	10,5 %	\$61.404
Universidad de Las Américas	21.461	27.224	5.763	26,9 %	157.464	3,9 %	\$418.166	4,7 %	\$7.046
Universidad Viña del Mar	4.427	9.146	4.719	106,6 %	61.936	1,5 %	\$175.169	2,0 %	\$707
IP AIEP	9.740	94.774	85.034	873,0 %	207.509	5,2 %	\$259.711	2,9 %	\$24.580
Grupo FEyC (Ex Laureate)***	56.489	188.789	132.300	234,2 %	752.637	18,7 %	\$1.798.454	20,0 %	\$93.737
Universidad Santo Tomás	12.141	27.283	15.142	124,7 %	277.313	6,9 %	\$717.122	8,0 %	\$1.728
IP Santo Tomás	6.592	24.202	17.610	267,1 %	128.265	3,2 %	\$172.384	1,9 %	\$4.918
CFT Santo Tomás	12.561	37.562	25.001	199,0 %	175.164	4,4 %	\$190.399	2,1 %	\$4.803
Grupo Santo Tomás	31.294	89.047	57.753	184,5 %	580.742	14,4 %	\$1.079.904	12,0 %	\$11.449
Pontificia Universidad Católica de Chile	21.290	42.912	21.622	101,6 %	71.330	1,8 %	\$226.279	2,5 %	\$14.494
IP DUOC UC*	27.038	97.256	70.218	259,7 %	352.727	8,8 %	\$709.708	7,9 %	\$15.600
CFT DUOC UC*	2.698	0	-2.698	-100,0 %	22.225	0,6 %	\$36.092	0,4 %	n/a
Grupo Pontificia Universidad Católica	51.026	140.168	89.142	174,7 %	446.282	11,1 %	\$972.078	10,8 %	\$30.093
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	1.548	9.117	7.569	489,0 %	135.300	3,4 %	\$248.174	2,8 %	\$2.713
IP INACAP	22.735	46.809	24.074	105,9 %	126.369	3,1 %	\$232.063	2,6 %	\$17.684
CFT INACAP	13.986	41.103	27.117	193,9 %	141.506	3,5 %	\$221.601	2,5 %	\$16.311
Grupo INACAP	38.269	97.029	58.760	153,5 %	403.175	10,0 %	\$701.838	7,8 %	\$36.707
Universidad San Sebastián	9.663	44.191	34.528	357,3 %	262.031	6,5 %	\$730.606	8,1 %	\$24.791
Universidad Autónoma	8.099	31.349	23.250	287,1 %	130.091	3,2 %	\$347.626	3,9 %	\$8.560
Universidad Central	6.697	14.253	7.556	112,8 %	81.316	2,0 %	\$217.753	2,4 %	\$2.665
Universidad del Desarrollo	7.366	20.139	12.773	173,4 %	53.702	1,3 %	\$163.043	1,8 %	\$3.480
Universidad del Alba (Ex Universidad Pedro de Valdivia)	1.449	6.594	5.145	355,1 %	14.393	0,4 %	\$38.880	0,4 %	\$2.496
Universidad Internacional SEK	861	2.700	1.839	213,6 %	9.080	0,2 %	\$22.616	0,3 %	-\$1.931
Universidad UNIACC	2.448	7.165	4.717	192,7 %	6.907	0,2 %	\$18.684	0,2 %	\$1.467
Universidades investigadas por Lucro**	36.583	126.391	89.808	245,5 %	557.520	13,9 %	\$1.539.208	17,1 %	\$41.529
Total 20 Instituciones	213.661	641.424	427.763	200,2 %	2.740.356	68,1 %	\$6.091.482	67,9 %	\$213.516
% Total Educación Superior	32,2 %	49,3 %	67,0 %						56 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos Comisión INGRESA y Sistema de Información Educación Superior.

*Son parte de Fundación DUOC UC de la Pontificia Universidad Católica **Falta U. del Mar que dejó de funcionar. Todas las universidades de grupos Laureate y la Universidad Santo Tomás también son investigadas por lucro. ***Luego de la venta de las instituciones de Laureate (en 2020), la Fundación Educación y Cultura (FEyC) controla la U. de Las Américas, U. de Viña del Mar y la U. Andrés Bello. Esta última compró el IP AIEP el año 2020.

2.3. Endeudar para Gobernar

Originalmente, las y los alumnos enfrentaron créditos CAE con una tasa de interés real anual de 5,8 % promedio. No obstante, a raíz de las movilizaciones estudiantiles ocurridas durante el primer gobierno de Sebastián Piñera, se redujo a 2 % y se paga sólo si la persona (18 meses después del egreso) está generando ingresos, con un tope de 10 % de su remuneración mensual. Estas mejores condiciones de mercado para el alumno-consumidor, se hacen realidad, sólo si se cumplen ciertos requisitos que en la práctica no son tan sencillos de cumplir (como pagar al día).

El flujo del CAE funciona de la siguiente manera: Las personas matriculadas en establecimientos acreditados postulan a través de la Comisión INGRESA¹⁶ y cumpliendo requisitos básicos se les asigna el crédito por un monto máximo equivalente al arancel de referencia de la carrera que cursará. La Comisión INGRESA, licita el total de créditos aprobados a los Bancos (ya que supuestamente el Estado chileno no tiene tal magnitud de recursos). Los Bancos que ganan la licitación son los que presentan la mejor oferta económica, la cual básicamente se reduce a dos variables: i) el porcentaje de créditos que el Fisco les debe comprar una vez que fueron entregados a las distintas instituciones de la educación superior; ii) el porcentaje de recarga o sobreprecio que el Fisco debe pagarle a los bancos por estas compras.

Pero ¿por qué el Fisco debe comprar los créditos a la Banca y adicionalmente pagar un sobreprecio por ellos? Tantos los creadores del CAE como los Bancos, sostienen que para asegurar la rentabilidad del negocio, el Estado debe subsidiar el sistema. Y ¿cuántos créditos debe comprar el Fisco cada año y cuál debe ser el porcentaje de sobreprecio? Originalmente, se establecía que debía ser un 25 % y un 6 % respectivamente¹⁷

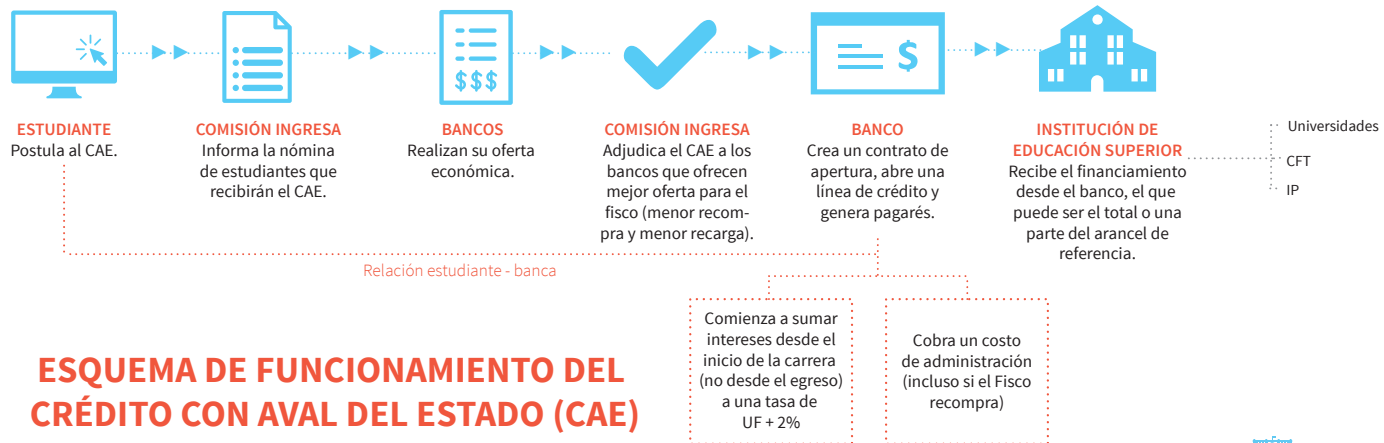
Según los bancos y las autoridades que crearon el CAE, una tasa real de 5,8 % no era un negocio rentable para la banca (la Banca en Chile, acostumbra a obtener una rentabilidad sobre patrimonio superior al 15 % y sus dueños estructuran sus costos para mantener estas tasas de ganancia). Por tanto, **había que subsidiarlos para que ingresaran al negocio, vía compra de créditos y sobreprecio**. Aún más, cuando el gobierno de Piñera decide bajar la tasa de interés que enfrentarán las y los alumnos-consumidores-deudores al 2 % real¹⁸, el Fisco tuvo que considerar más recursos y una nueva glosa presupuestaria (Ley N° 20.634) para subsidiar a la banca.

¹⁶<http://portal.ingresa.cl/>

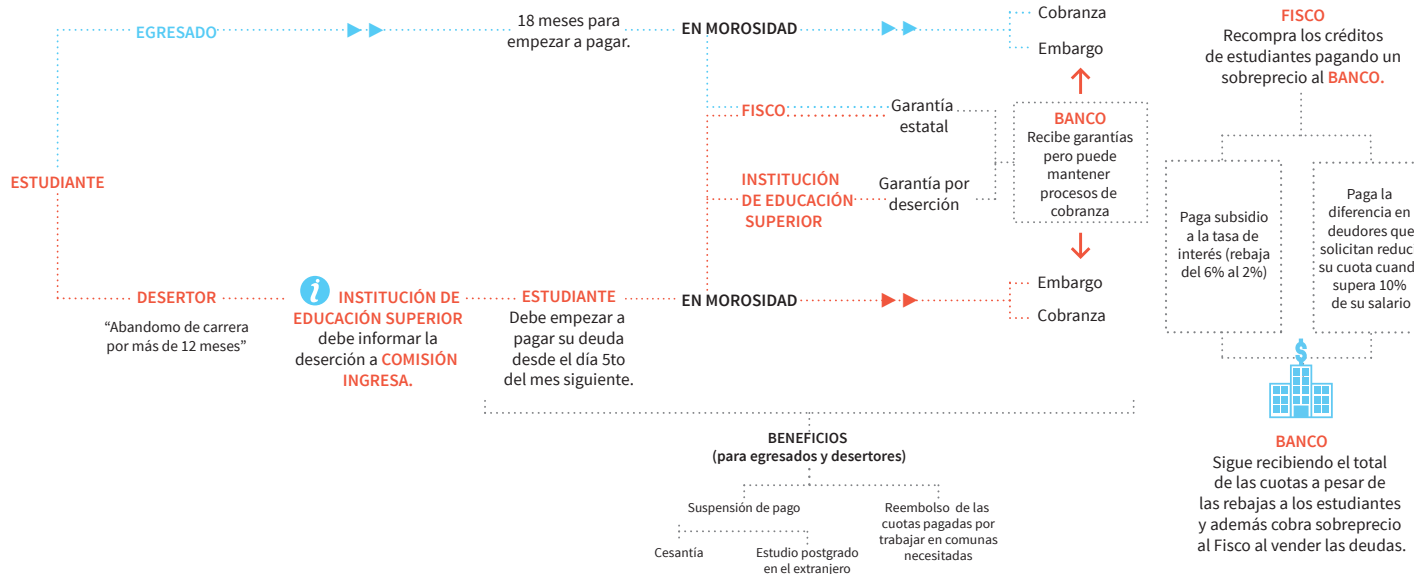
¹⁷Nota de prensa en Ciper 20 de diciembre 2011

¹⁸Nota de prensa en DF 27 de septiembre 2012

Esquema 1: Funcionamiento del Crédito con Aval del Estado (CAE)



ESQUEMA DE FUNCIONAMIENTO DEL CRÉDITO CON AVAL DEL ESTADO (CAE)



Fuente: Esquema elaborado por Fundación SOL.

De esta forma, entre el año 2006 y 2022 el negocio funcionó de la siguiente manera:

- a. Según la información solicitada por transparencia, **la Comisión INGRESA ha aprobado 4.021.122 Créditos con Aval del Estado** para estudiantes nuevos y para quienes renuevan año a año en la medida que avanzan en sus carreras.
- b. Estos créditos fueron licitados y a lo largo de este período, **los Bancos que se adjudicaron las licitaciones cursaron créditos por un monto equivalente a casi \$9 billones (millones de millones)**. Estos recursos se han transferido a las distintas instituciones de la Educación Superior.
- c. **El Fisco ha comprado 2.047.980 créditos a los bancos, equivalentes a \$5,24 billones**, lo que representa un 58,4 % del total, porcentaje que más que duplica la cifra propuesta originalmente, en torno al 25 %.
- d. Los créditos comprados por el Fisco, sin embargo, fueron adquiridos por un valor final de \$6,55 billones, vale decir, **se pagó un sobreprecio o recarga a los bancos de más de \$1,3 billones. Este sobreprecio equivale a un 24,9 %, 4,2 veces más que el 6 % que se requería originalmente (ver cuadro 3)**.
- e. Sólo tres bancos se han adjudicado más del 85 % de los créditos: Scotiabank, Estado, e Itaú. En relación a los porcentajes de recompra, Banco Estado, Itaú, Internacional, Santander y Scotiabank, presentan más del 50 % de los créditos entregados que ya han sido adquiridos por el Fisco y en cuanto al recargo, destaca el BCI, el cual recibió un considerable sobreprecio de 55,6 % por los créditos que el Fisco le compró **(ver cuadro 4)**.

Cuadro 3: Créditos con Aval del Estado (CAE) cursados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2022 (en millones de pesos de diciembre 2022).

Año	N° de Créditos* cursados por los Bancos	Monto de Créditos cursados	N° de Créditos comprados por el Fisco a los Bancos	Monto de créditos comprados por el Fisco a los Bancos	Valor pagado por créditos comprados por el Fisco (incluida recarga)	Recarga pagada a los Bancos
2006	21.263	\$ 50.876	3.882	9.137	\$ 13.083	\$ 3.946
2007	54.477	\$ 108.737	7.465	15.146	\$ 20.120	\$ 4.974
2008	90.764	\$ 180.245	17.226	40.164	\$ 49.633	\$ 9.468
2009	148.441	\$ 328.814	12.828	31.097	\$ 39.486	\$ 8.389
2010	216.372	\$ 483.462	98.399	324.523	\$ 456.699	\$ 132.177
2011	274.338	\$ 596.879	112.891	295.430	\$ 372.727	\$ 77.297
2012	316.341	\$ 698.790	137.468	334.946	\$ 424.816	\$ 89.870
2013	341.199	\$ 748.164	145.827	361.355	\$ 455.958	\$ 94.603
2014	356.595	\$ 766.866	150.708	411.152	\$ 503.849	\$ 92.696
2015	369.225	\$ 785.083	205.062	462.611	\$ 574.428	\$ 111.817
2016	352.921	\$ 756.537	215.925	503.347	\$ 621.046	\$ 117.699
2017	299.196	\$ 668.278	176.231	434.623	\$ 531.854	\$ 97.232
2018	269.314	\$ 640.527	165.663	440.410	\$ 541.117	\$ 100.707
2019	254.288	\$ 614.176	163.368	431.737	\$ 524.135	\$ 92.398
2020	244.336	\$ 593.448	164.599	433.756	\$ 519.782	\$ 86.027
2021	218.038	\$ 515.648	145.720	388.458	\$ 481.907	\$ 93.449
2022	194.014	\$ 439.940	124.718	325.494	\$ 416.819	\$ 91.325
Total	4.021.122	8.976.470	2.047.980	5.243.386	6.547.460	1.304.074

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Créditos licitados cada año y renovados de años anteriores.

Cuadro 4: Monto de créditos con Aval del Estado (CAE) entregados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2022 (en millones de pesos de diciembre de 2022)

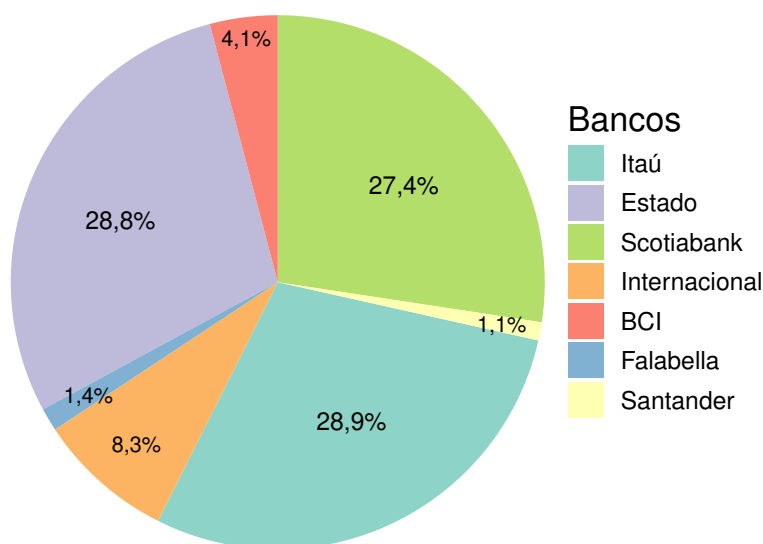
Banco	Monto de Créditos entregados	Monto de Créditos comprados por el Fisco a los Bancos	Monto de Recargo pagado a los Bancos*	% de Recompra	% de Recargo
BCI	\$ 365.024	\$ 163.529	\$ 90.911	44,8 %	55,6 %
Estado	\$ 2.584.146	\$ 1.302.789	\$ 398.719	50,4 %	30,6 %
Falabella	\$ 128.179	\$ 17.969	\$ 1.007	14,0 %	5,6 %
Internacional	\$ 743.150	\$ 515.670	\$ 86.976	69,4 %	16,9 %
Itaú	\$ 2.597.480	\$ 1.675.117	\$ 307.302	64,5 %	18,3 %
Santander	\$ 102.452	\$ 52.687	\$ 17.961	51,4 %	34,1 %
Scotiabank	\$ 2.456.039	\$ 1.515.624	\$ 401.199	61,7 %	26,5 %
TOTAL	\$ 8.976.470	\$ 5.243.386	\$ 1.304.074	58,4 %	24,9 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Por servicio de administración de cartera y subsidio de tasa.

- f. Tales niveles de recompra y recarga ya habían generado una señal de alarma en la Contraloría General de la República, la cual emitió en el año 2013, un contundente y crítico informe¹⁹ luego de auditar a la Comisión INGRESA, considerando los datos observados entre 2006 y 2011.
- g. Al revisar la información según Institución de Educación Superior (IES) a la que pertenecen las personas “beneficiadas” por el CAE, se puede concluir que dentro de los 15 establecimientos que más han recibido recursos entre 2006 y 2022, se observan niveles de recompra del Fisco a los Bancos que entregaron los créditos, que fluctúan entre 70,7 % para aquellos que cursan o cursaron carreras en la Universidad Autónoma, hasta 34,1 % para el caso del CFT del grupo Santo Tomás (**ver cuadro 5**). Resulta llamativo que exista tanto interés de los bancos por deshacerse de los créditos entregados a estudiantes de universidades privadas como Las Américas, San Sebastián o Autónoma. Al parecer esto podría estar relacionado con el riesgo que representan las y los titulares de tales instrumentos de deuda.

Gráfico 1: Distribución de los 9 billones entregados por CAE entre 2006 y 2022 según banco.



Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

¹⁹Ver Informe final Comisión INGRESA

Cuadro 5: Porcentaje de créditos comprados por el fisco (según instituciones que más recursos han recibido a través del CAE entre 2006 y 2022).

IES	% Recompra Créditos
Universidad Autónoma	70,7 %
Universidad Mayor	70,1 %
Pontificia Universidad Católica de Chile	69,4 %
Universidad Central	67,7 %
Universidad San Sebastián	66,9 %
Universidad Diego Portales	65,3 %
Universidad de Las Américas	64,4 %
Universidad Andrés Bello	62,6 %
Universidad Santo Tomás	60,6 %
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	51,5 %
Instituto Profesional INACAP	46,4 %
CFT INACAP	41,3 %
Instituto Profesional DOUC	40,8 %
Instituto Profesional AIEP	39,0 %
CFT Santo Tomás	34,1 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 6: Instituciones de Educación Superior que presentan los mayores % de CAE comprados por el fisco entre 2006 y 2022.

IES	% Recompra Créditos
Universidad de O'Higgins	77,0 %
Universidad del Desarrollo	74,0 %
Universidad SEK	73,3 %
Universidad Gabriela Mistral	71,3 %
Universidad del Alba (Ex Universidad Pedro de Valdivia)	70,8 %
Universidad Iberoamericana de Ciencia y Tecnología	70,7 %
Universidad Autónoma	70,7 %
Universidad Mayor	70,1 %
Instituto Profesional CIISA	70,0 %
Pontificia Universidad Católica de Chile	69,4 %
Universidad de Los Andes	68,3 %
Universidad Central	67,7 %
Universidad de la Frontera	67,5 %
Universidad Finis Terrae	67,4 %
Universidad San Sebastián	66,9 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Adicionalmente si se ordenan de mayor a menor a todas las IES según porcentaje de recompra de créditos, entre las 5 primeras aparece la SEK, investigada por lucro, con 73,3%. También aparecen la Universidad Autónoma, del Desarrollo y Pedro de Valdivia, con un porcentaje superior al 70% de recompra (**ver cuadro 6**). Estas universidades también han sido investigadas por lucro.

En relación a los montos asignados vía Ley de Presupuesto para comprar los créditos y pagar sobreprecios, estableciendo un máximo permitido de garantías estatales, se observa el siguiente panorama: Mientras el 2006, en la partida de Educación Superior se gastaron \$6.772 millones para adquisición de Activos Financieros (CAE), lo que representaba un 2,4% del presupuesto total, **el año 2023 se presupuestó un gasto superior a los \$549 mil millones, lo que equivale a un 19,6% del presupuesto total de la partida Educación Superior**. Porcentaje menor al que se destina a gratuidad, que equivale a un 58,1% del presupuesto para 2022 y 2023.

Aunque supuestamente el CAE desaparecería como mecanismo de financiamiento de la educación superior y a pesar del surgimiento de la gratuidad, su relevancia en el presupuesto total de la educación superior se ha mantenido relativamente constante en cuanto a la cantidad de recursos asignados los últimos 8 años. En términos proporcionales, la participación del CAE en el presupuesto total de la ESUP bajó 9,4 puntos porcentuales entre 2016 y 2023, al mismo tiempo que la gratuidad pasó de un 24,2% a un 58,1% del presupuesto.

Cuadro 7: Recursos asignados al CAE y gratuidad en millones de pesos de cada año (2016-2023).

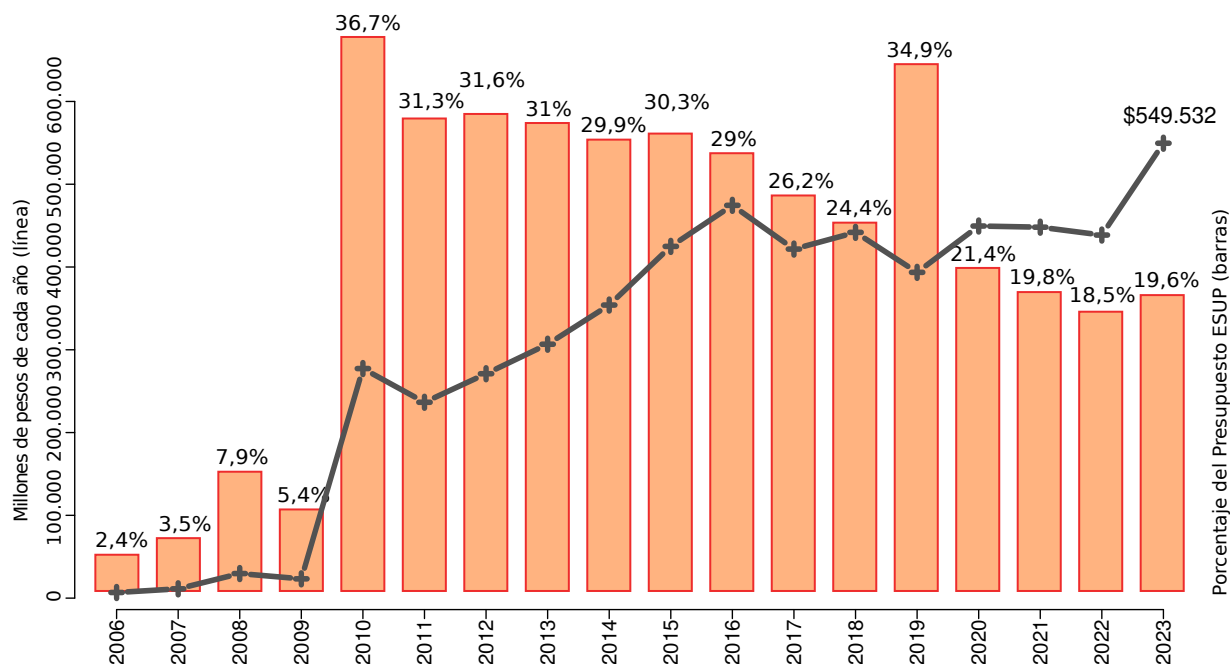
Glosa Presupuestaria	2023	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016
Presupuesto para CAE	\$ 549.532	\$ 438.603	\$ 448.123	\$ 449.514	\$ 393.534	\$ 441.847	\$ 421.654	\$ 474.494
% del Presupuesto para ESUP	19,6%	18,5%	19,8%	21,4%	34,9%	24,4%	26,2%	29,0%
Presupuesto para Gratuidad	\$ 1.628.333	\$ 1.379.307	\$ 1.182.172	\$ 1.090.705	\$ 456.273	\$ 852.891	\$ 674.670	\$ 395.194
% del Presupuesto para ESUP	58,1%	58,1%	52,2%	52,0%	40,5%	47,0%	42,0%	24,2%

Fuente: Fundación SOL en base a informes de ejecución presupuestaria DIPRES y presupuesto vigente año 2023.

De esta forma, con la extensión indiscriminada del CAE, quienes han estudiado con CAE se han transformado en verdaderos rehenes del sistema, en la medida que las autoridades, los bancos y las instituciones beneficiadas, cuando abogan por la mantención y la extensión de este crédito, argumentan que ha sido fundamental para aumentar la cobertura de la Educación Superior chilena y evitar la discriminación para acceder a financiamiento para estudiantes que cuentan con ingresos insuficientes, independiente si estudian en un establecimiento público o privado.

No obstante, en términos de gobernanza, se privatizó y mercantilizó aún más el sistema de Educación Superior, se estableció un lucrativo nicho de negocio para la Banca asistido por el Estado y se implementó un dispositivo de control social y vital sobre el presente y futuro de muchos estudiantes a través de la deuda.

Gráfico 2: Evolución del presupuesto ejecutado destinado al CAE (en millones de \$ y en %) del presupuesto de ESUP (para 2021 se utiliza presupuesto vigente).



Fuente: Fundación SOL en base a informes de ejecución presupuestaria DIPRES y presupuesto vigente para 2023.

Las consecuencias de este proceso son esperables. Al mes de diciembre de 2022, en Chile se registran 4.126.570 personas deudoras morosas (sin considerar a las personas morosas solo por deudas educativas²⁰Nota de prensa Senado), de las cuales un 16,1% corresponde a jóvenes entre 18 y 29 años²¹. El monto promedio de la deuda morosa para el tramo entre 25 y 29 años es de \$873.663. Las personas morosas entre 30 y 44 años aumentaron en 81.910, entre diciembre de 2021 y diciembre 2022²². Por otro lado, según el INJUV²³ el 68% de los jóvenes entre 18 y 29 años que declara tener deuda, habría accedido a un crédito para poder tener una credencial universitaria o técnica.

Finalmente, según los datos entregados por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras (SBIF), si consideramos todos los créditos otorgados por la Banca (CAE, Corfo o a través de recursos propios) para financiar la educación superior, se puede observar que mientras en marzo de 2010 se registraban en torno a 270 mil jóvenes endeudados por un monto total de \$894 mil millones (\$0,89 billones), en septiembre de 2022 se registran más de 626 mil jóvenes endeudados (626.858) por un monto total de \$3,17 billones (\$3.168.911), vale decir, la deuda total ha aumentado a más del triple en 11 años (Ver Gráfico 3).

²⁰ <https://www.senado.cl/noticias/promulgacion-de-ley/valoran-la-publicacion-de-la-ley-chao-dicom-que-entro-a-regir-a-contar>

²¹ Según DICOM y la Universidad San Sebastián a partir de los resultados del XXXIX Informe de Deuda Morosa DICOM-Equifax-USS 4° trimestre 2022

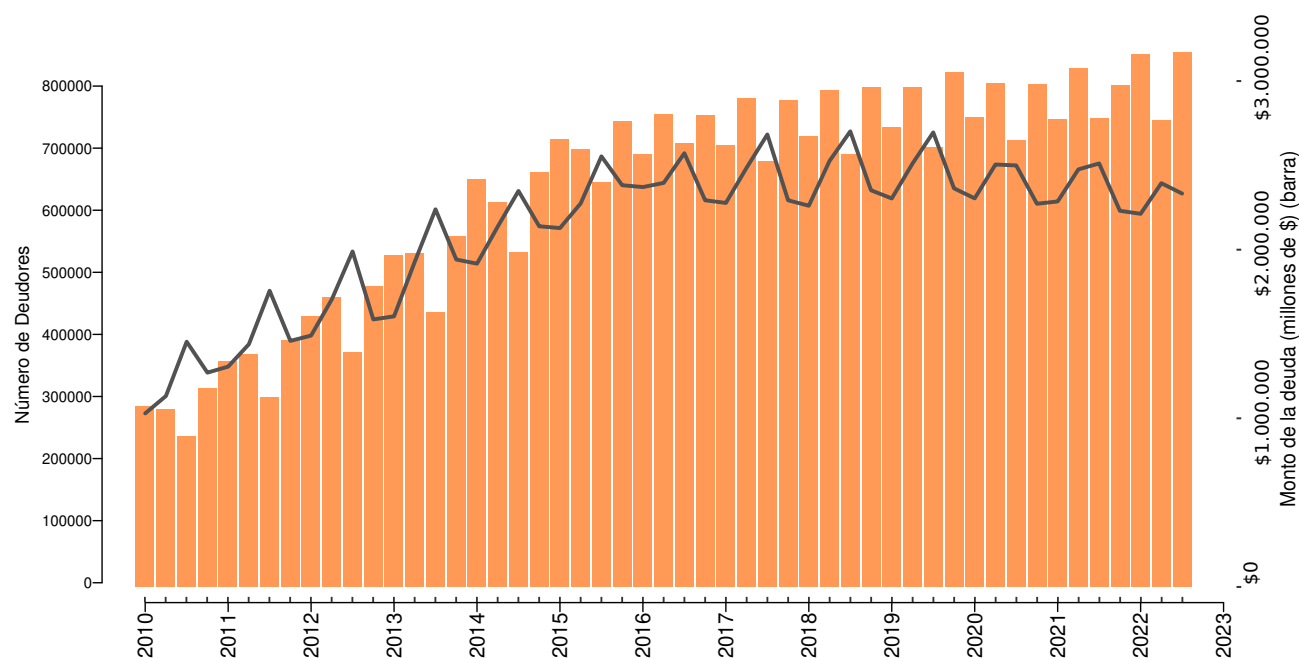
²² Ver XXXIX Informe de Deuda Morosa DICOM-Equifax-USS 4° trimestre 2022

²³ http://www.injuv.gob.cl/portal/wp-content/files_mf/resultadossondeo03.pdf

En septiembre de 2018 se llegó al máximo histórico con más de 727 mil personas endeudadas. Además, en plena pandemia y crisis económica (junio de 2020) se llegó a más de 673 mil deudores. El CAE explica más del 90 % de la deuda total.

En definitiva, a pesar de la existencia de una política de gratuidad, existe en el país una generación completa de personas egresadas, desertoras y estudiantes, que han accedido a la Educación Superior mediante un mecanismo de endeudamiento que persiste, a pesar de la promesa del actual gobierno, en relación a la condonación de las deudas estudiantiles²⁴. Como se mencionó anteriormente, el 2023 se asignaron más de \$549 mil millones a la política del Crédito con Aval del Estado, vigente durante los últimos 18 años.

Gráfico 3: Evolución trimestral deudores bancarios según créditos para Educación Superior (gráfico de líneas) y Monto Total de Deuda (gráfica de barras) (2010-2022)



Fuente: Fundación SOL en base a datos SBIF.

*Incluye CAE, CORFO y créditos bancarios con recursos propios.

²⁴ Nota de prensa en Biobío Chile (15 de julio 2021)

Al observar la información proporcionada por la Comisión INGRESA se puede constatar que el saldo total en mora a diciembre de 2022 asciende a \$3,7 billones. El saldo total de las personas que se encuentran pagando al día, por otro lado, equivale a \$2,6 billones. **A diciembre de 2022 el saldo de deuda total para quienes se encontraban al día o en mora, fue de \$6,3 billones.**

Resulta paradójica la negativa a explorar alternativas de condonación en circunstancias que el fisco ya ha gastado un monto superior a la deuda total del CAE (vigente a diciembre de 2022), mediante la recompra de créditos con recargo, a la banca. Por tal concepto, para disminuir el riesgo de las instituciones bancarias ha gastado \$6,5 billones entre 2006 y 2022. Solo en 2022, el fisco gastó más de \$417 mil millones por la compra de créditos a la banca, con un recargo de más de \$91 mil millones.

Cuadro 8: Saldo total por situación y tipo de deudor/a 2022.

Situación / tipo deudor/a (MM\$)	Deserción (MM\$)	Egreso (MM\$)	Total (MM\$)
Al Día	\$ 117.335	\$ 2.495.086	\$ 2.612.420
En Mora	\$ 921.059	\$ 2.777.537	\$ 3.698.596
Total	\$ 1.038.394	\$ 5.272.622	\$ 6.311.016

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Esto significa que **en la discusión sobre la condonación de las deudas por estudiar con CAE uno de los “acreedores” más relevantes es el propio Estado.** La banca, además de disminuir su exposición al riesgo de no pago mediante la venta de créditos, se ha beneficiado gracias al pago de un recargo adicional por parte del fisco, que como muestra el cuadro 3, supera los \$1,3 billones.

Según consigna un reportaje del medio *La Tercera*, además de la compra de créditos señalada anteriormente, el Estado pagó la garantía a más de 211,8 mil personas egresadas de sus carreras, convirtiéndose en su *acreedor directo*, así como de 120,6 mil personas que no finalizaron sus carreras. Además del Estado, mediante la Tesorería General de la República, algunas instituciones de Educación Superior también serían acreedoras directas de algunas de estas deudas²⁵.

Este aspecto vuelve a relevar el problema político detrás del CAE y la relevancia de la discusión sobre la condonación de las deudas y el rol que cabe al Estado y las instituciones de Educación Superior, en tanto acreedoras de cientos de miles de personas que ingresaron a estudiar con un mecanismo de acceso que genera altos niveles de morosidad, sobre todo, entre los hogares de más bajos recursos, como se verá en el siguiente apartado.

²⁵Reportaje *La Tercera* 20 marzo 2023

3. Datos empíricos sobre estudiantes morosos

Según datos solicitados a la Comisión INGRESA por Ley de Transparencia, a diciembre de 2022 se registraban 777.171 personas pagando el CAE, ya sea en su calidad de desertoras o egresadas. **Entre quienes desertaron de sus carreras se registra una morosidad de 85,7 %**. Este grupo de estudiantes se encuentra en mora con una o más cuotas, o en caso de morosidad prolongada, activándose el cobro de la Garantía por Deserción Académica.

En el caso de las y los egresados que actualmente están pagando el CAE, se registra un 52,2% de morosidad. **La morosidad total del sistema es de 59,8 % e involucra a 464.652 deudores, lo que permite concluir que este crédito resulta ser un gasto más que una inversión para el Fisco.**

Cuadro 9: Número de deudores CAE según etapa de pago y % de morosidad a diciembre de 2022.

Tipo de Deudor CAE	Número de deudores del CAE al día	Número de deudores del CAE con Mora*	Total	% de Morosos con respecto al número de deudores
Desertor	25.301	151.132	176.433	85,7 %
Egresado	287.218	313.520	600.738	52,2 %
Total	312.519	464.652	777.171	59,8 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Incluye a quienes están morosos en una o más cuotas y a quienes el banco cobró la garantía del crédito al fisco o instituciones de educación superior (según sea el caso), debido a una morosidad prolongada. La base de datos entregada por Comisión INGRESA también incluía a 40.846 personas que ya habían saldado su deuda.

El costo a pagar por estudiantes que no han logrado siquiera finalizar sus estudios, con un saldo promedio de 4,6 millones de pesos, da cuenta de las dificultades que puede plantear este tipo de créditos a los hogares. Como indican las cifras, quienes desertan de sus carreras tienen una altísima probabilidad de finalizar como deudores morosos. En la práctica, el 85,6 % de quienes desertan de sus carreras terminan en esta categoría. **Situación de suma relevancia, sobre todo si se considera que el CAE incluso establece tasas de interés diferenciadas para quienes se encuentran al día y quienes están morosos en el pago de sus cuotas.** El saldo promedio a pagar por las personas egresadas es de entre \$8,7 millones y \$8,9 millones, con cuotas que van entre los \$14 mil y \$51 mil.

Al desagregar los datos según tipo de Institución de Educación Superior, se observa que **los mayores niveles de morosidad se registran en los Centros de Formación Técnica (66,6 %) y en los Institutos Profesionales (65,9 %)**. Es importante destacar que **el 59 % de los morosos por CAE estudió en CFT o IP**. En tanto, en el mundo de las Universidades, son las privadas las que presentan los datos más preocupantes (55,1 %).

Como muestra el Cuadro 11, considerando sólo a los estudiantes de Institutos Profesionales se tienen más

Cuadro 10: Monto de la Deuda Promedio de personas que pagan CAE a diciembre 2022

Deudores CAE según etapa de pago	Valor Cuota Mensual Promedio	Saldo Promedio
Desertor al día	\$ 52.295	\$ 4.637.549
Desertor en Mora	\$ 10.879	\$ 6.094.400
Egresado al día	\$ 51.388	\$ 8.687.080
Egresado en Mora	\$ 14.771	\$ 8.859.201

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

de 201 mil estudiantes morosos. En los CFT, encontramos un retraso en el pago de cuotas en más de 73 mil estudiantes. Más de 144 mil estudiantes en una situación equivalente de morosidad corresponden a universidades privadas que no pertenecen al CRUCH.

De esta manera, el total de personas morosas supera las 464 mil a nivel nacional. En un contexto de crisis económica y social como el experimentado recientemente en el país, el CAE dificulta la capacidad de los hogares para pagar a tiempo y mantenerse al día, con lo cual es posible que en el futuro esta cifra acelere la tendencia creciente observada en los últimos años.

Cuadro 11: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Tipo de Institución de Educación Superior a Diciembre 2022

Tipo IES	% Morosidad Desertores	Total Morosos Desertores	% Morosidad Egresados	Total Morosos Egresados	% Morosidad General	Total Morosos General
CFT	87,9 %	24.982	59,2 %	48.444	66,6 %	73.426
IP	87,7 %	70.137	58,2 %	131.506	65,9 %	201.643
Universidades	82,3 %	56.013	45,6 %	133.570	52,5 %	189.583
Universidades Estatales	75,4 %	5.490	42,9 %	14.834	48,5 %	20.324
Universidades Privadas del CRUCH	75,2 %	6.537	38,2 %	18.539	43,8 %	25.076
Universidades Privadas	84,5 %	43.986	47,8 %	100.197	55,1 %	144.183
Total	85,7 %	151.132	52,2 %	313.520	59,8 %	464.652

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Las personas que han desertado y se encuentran morosas, pasaron de un 73,6% en 2017 a un 85,7% en 2022. Para quienes han egresado de la ESUP la situación tampoco ha mejorado. Si en 2017 un 30,3% de las personas egresadas se encontraban morosas, a fines de 2022 la proporción había aumentado a un 52,2%. De igual forma, **en 5 años, la morosidad general del CAE subió de un 40,3% a un 59,8%.**

En las universidades privadas del CRUCH la morosidad es de un 43,8% de los estudiantes que han adquirido un Crédito con Aval del Estado.

Cuadro 12: Evolución tasa de morosidad (2017-2022)

Tipo de Moroso/a	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Desertor/a	73,6 %	73,1 %	76,8 %	79,2 %	80,9 %	85,7 %
Egresado/a	30,3 %	31,7 %	35,0 %	38,8 %	42,0 %	52,2 %
Total	40,3 %	41,1 %	44,5 %	47,9 %	50,7 %	59,8 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Si analizamos los datos de morosidad según holding o grupos educacionales y todas aquellas instituciones que han sido investigadas por lucro, se puede constatar que **el Grupo Santo Tomás, es el que presenta los niveles más altos con un 63,2% de morosidad, seguido por el Grupo Fundación Educación y Cultura (Ex Laureate) con un 62,4%.** Destaca en este *holding*, el **Instituto Profesional AIEP con un 69% de morosidad.** Entre las universidades que registran una morosidad cercana al 60%, se encuentran la Universidad SEK, UNIACC, Pedro de Valdivia, Universidad de Las Américas y Universidad de Viña del Mar.

En total, las 20 instituciones de educación superior que se describen en el Cuadro 13, concentran el 60,5% de los morosos del CAE, lo que equivale a 323.968 personas.

Cuadro 13: Número de personas Morosas por el CAE y % de Morosidad para algunas Instituciones de Educación Superior (2022)

Institución	N° P. Morosas Desertores	% Morosidad Desertores	N° P. Morosas Egresadas	% Morosidad Egresados	N° P. Morosas Total	% Morosidad Total
Universidad Andrés Bello	7.557	81,2 %	12.369	41,6 %	19.926	51,0 %
Universidad de Las Américas	5.387	88,0 %	11.239	54,5 %	16.626	62,1 %
Universidad Viña del Mar	1.685	86,8 %	3.412	55,4 %	5.097	62,9 %
IP AIEP	11.584	89,5 %	35.144	64,2 %	46.728	69,0 %
Grupo FEyC (Ex Laureate)	26.213	86,5 %	62.164	55,8 %	88.377	62,4 %
Universidad Santo Tomás	6.440	84,7 %	14.705	49,1 %	21.145	56,3 %
IP Santo Tomás	6.964	87,1 %	11.575	57,1 %	18.539	65,6 %
CFT Santo Tomás	9.872	88,8 %	23.322	60,7 %	33.194	67,0 %
Grupo Santo Tomás	23.276	87,1 %	49.602	56,0 %	72.878	63,2 %
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	4.209	83,1 %	12.079	46,3 %	16.288	52,3 %
IP INACAP	7.353	83,1 %	11.588	51,6 %	18.941	60,5 %
CFT INACAP	10.676	86,8 %	16.258	56,1 %	26.934	65,2 %
Grupo INACAP	22.238	84,8 %	39.925	51,5 %	62.163	59,9 %
Pontificia Universidad Católica de Chile	476	66,6 %	2.200	29,1 %	2.676	32,4 %
IP DUOC UC*	20.759	86,8 %	33.899	52,5 %	54.658	61,8 %
CFT DUOC UC*	1.365	88,1 %	2.527	53,9 %	3.892	62,4 %
Grupo Pontificia Universidad Católica	22.600	86,3 %	38.626	50,3 %	61.226	59,5 %
Universidad San Sebastián	4.373	87,0 %	11.061	48,2 %	15.434	55,2 %
Universidad Autónoma	3.192	85,9 %	9.992	49,4 %	13.184	55,1 %
Universidad Central	1.767	83,4 %	3.740	46,8 %	5.507	54,5 %
Universidad del Desarrollo	372	78,5 %	1.403	37,8 %	1.775	42,4 %
Universidad del Alba (Ex Universidad Pedro de Valdivia)	398	84,1 %	1.126	53,4 %	1.524	59,0 %
Universidad SEK	343	84,9 %	780	54,9 %	1.123	61,6 %
Universidad UNIACC	221	84,4 %	556	60,9 %	777	66,1 %
Universidades investigadas por Lucro**	10.666	85,2 %	28.658	48,5 %	39.324	54,8 %
Total 20 Instituciones	104.993	86,1 %	218.975	52,9 %	323.968	60,5 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Son parte de la Fundación DUOC-UC de la Pontificia Universidad Católica de Chile

**Sólo falta la U. del Mar que dejó de funcionar. Todas las universidades parte del grupo FEyC (Ex Laureate) y la Universidad Santo Tomás también son investigadas por lucro.

Cuadro 14: Número de personas Morosas por el CAE y % de Morosidad según Región (2022)

Región	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
Arica y Parinacota	1.687	87,4 %	4.284	62,4 %	5.971	67,9 %
Los Ríos	3.208	86,5 %	7.001	56,9 %	10.209	63,8 %
Los Lagos	6.198	87,5 %	15.202	57,1 %	21.400	63,5 %
Tarapacá	1.474	85,5 %	3.454	57,0 %	4.928	63,3 %
La Araucanía	6.026	87,3 %	15.832	57,0 %	21.858	63,0 %
Magallanes	996	85,1 %	2.014	55,8 %	3.010	63,0 %
BioBío	17.731	88,0 %	42.816	56,2 %	60.547	62,8 %
Coquimbo	5.165	85,7 %	10.220	54,7 %	15.385	62,3 %
Antofagasta	2.155	86,1 %	4.870	55,0 %	7.025	61,8 %
Atacama	1.103	84,5 %	2.390	54,9 %	3.493	61,7 %
Valparaíso	13.416	85,8 %	26.154	53,2 %	39.570	61,0 %
Aysén	422	87,0 %	1.098	54,2 %	1.520	60,6 %
Maule	8.171	85,0 %	19.832	52,0 %	28.003	58,6 %
Libertador	6.889	84,9 %	15.748	50,8 %	22.637	57,9 %
Metropolitana	66.978	84,6 %	124.143	48,7 %	191.121	57,2 %
Ñuble	80	72,7 %	397	53,2 %	477	55,7 %
Total País*	151.132	85,7 %	313.520	52,2 %	464.652	59,8 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Se registran 1.466 casos sin especificar región y comuna.

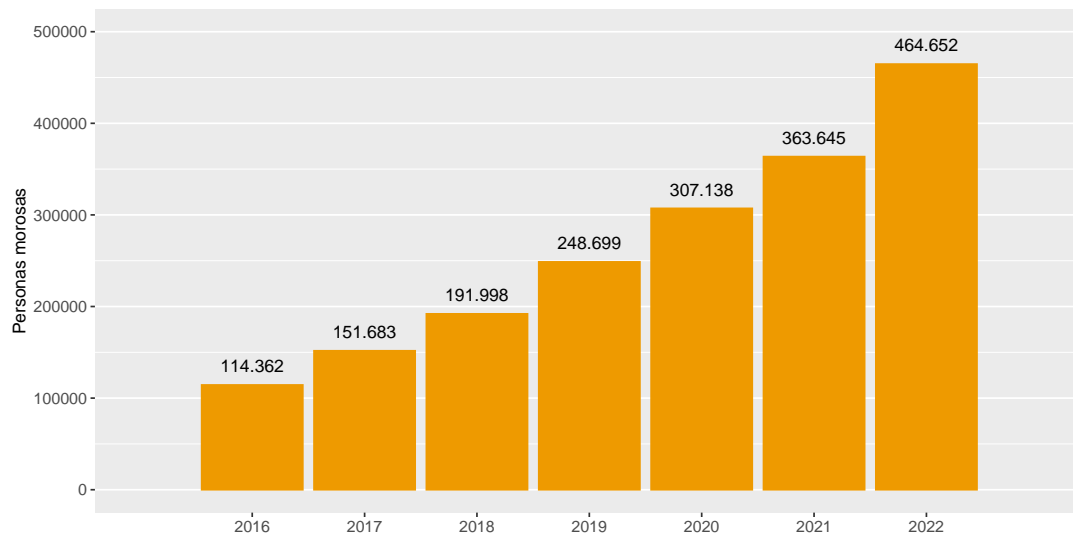
Finalmente, al analizar los datos por región, se puede observar que los territorios donde se registran mayores niveles de morosidad son: Arica y Parinacota (67,9%), Los Ríos (63,8%), Tarapacá (63,3%), Los Lagos (63,5%) y La Araucanía (63%) (ver cuadro 14).

En el caso del Biobío, con 62,8% de morosidad, se tienen más de 60 mil personas morosas. Valparaíso y la Región Metropolitana no obstante tener menores porcentajes de morosidad (61% y 57,2% respectivamente) debido a su tamaño poblacional aportan con una cantidad relevante de estudiantes morosos. En Valparaíso, sobre 39 mil estudiantes y más de 191 mil estudiantes en el caso de la Metropolitana.

Entre 2016 y 2022, la política del CAE generó más de 350 mil nuevas personas morosas por estudiar. En diciembre de 2022 se llegó a la cifra histórica de 464.652 personas endeudadas en situación de mora en el pago del Crédito con Aval del Estado, lo que implica el pago de mayores tasas de interés y la reducción del consumo presente para poder pagar por el acceso al “bien de consumo” de la educación superior, incluso estudiando en planteles del Estado.

La política del CAE produce personas endeudadas y morosas a tal escala, que incluso entre quienes han egresado (es decir, que han completado exitosamente su carrera) un 52,2% se encuentra en situación de mora. **Este aspecto da cuenta del carácter estructural de la morosidad en una política como la del CAE.** Más allá de los casos específicos, es indicativo que más de la mitad de las personas egresadas no pueda mantener el pago de cuotas del CAE al día (habida cuenta del perjuicio económico que esto genera).

Gráfico 4: Evolución cantidad de personas morosas.



Fuente: Fundación SOL en base a datos Comisión INGRESA (Actualizaciones 2017-2023 del presente estudio).

4. Panorama Territorial

Si se compara los niveles de morosidad según región, con los ingresos y los niveles de pobreza de los hogares donde residen los deudores, no se observa una tendencia clara. Por ejemplo, La Araucanía, que corresponde a la región con mayor tasa de pobreza de ingresos y con los ingresos autónomos promedio y mediano más bajos del país, se ubica en el quinto lugar con 63%, en cambio Magallanes y la Región Metropolitana que presentan los ingresos más altos, se ubican en los lugares 6 y 15 respectivamente, en el ranking de morosidad.

No obstante, cuando se analizan las tasas de morosidad a nivel comunal en territorios con elevado número de habitantes, como es el caso del Gran Santiago, se puede observar cierta correlación entre morosidad e ingresos/pobreza.

Cuadro 15: Morosidad según región, pobreza e ingresos autónomos del hogar (ordenado de mayor a menor por morosidad general)

Región	% Morosidad			Pobreza por Ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	General		Promedio	Mediana
Arica y Parinacota	87,4 %	62,4 %	67,9 %	11,9 %	\$ 722.752	\$ 510.000
Los Ríos	86,5 %	56,9 %	63,8 %	12,2 %	\$ 679.825	\$ 420.000
Los Lagos	87,5 %	57,1 %	63,5 %	11,3 %	\$ 735.200	\$ 470.000
Tarapacá	85,5 %	57,0 %	63,3 %	14,0 %	\$ 925.396	\$ 600.000
La Araucanía	87,3 %	57,0 %	63,0 %	17,4 %	\$ 609.484	\$ 354.167
Magallanes	85,1 %	55,8 %	63,0 %	5,7 %	\$ 1.082.958	\$ 641.333
BioBío	88,0 %	56,2 %	62,8 %	13,2 %	\$ 722.494	\$ 450.000
Coquimbo	85,7 %	54,7 %	62,3 %	11,7 %	\$ 693.211	\$ 465.000
Antofagasta	86,1 %	55,0 %	61,8 %	9,2 %	\$ 1.070.106	\$ 700.000
Atacama	84,5 %	54,9 %	61,7 %	9,2 %	\$ 837.976	\$ 538.333
Valparaíso	85,8 %	53,2 %	61,0 %	11,3 %	\$ 775.964	\$ 494.000
Aysén	87,0 %	54,2 %	60,6 %	6,6 %	\$ 948.155	\$ 568.667
Maule	85,0 %	52,0 %	58,6 %	12,2 %	\$ 676.096	\$ 410.000
Libertador B. O'Higgins	84,9 %	50,8 %	57,9 %	9,9 %	\$ 723.921	\$ 490.000
Metropolitana	84,6 %	48,7 %	57,2 %	9,0 %	\$ 1.161.517	\$ 686.137
Ñuble	72,7 %	53,2 %	55,7 %	14,7 %	\$ 722.494	\$ 360.000
Nacional	85,7 %	52,2 %	59,8 %	10,8 %	\$ 916.367	\$ 538.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2020.

De acuerdo a los datos que se presentan en los Cuadros 15, 16 y 17, las diez comunas que registran mayor tasa de morosidad en el Gran Santiago, tienen poco más del doble de pobreza por ingresos y el 42% de los ingresos autónomos promedio del hogar que las diez comunas que registran menores tasas de morosidad. Vale decir, a mayor morosidad, mayor pobreza y menores ingresos.

Tal tendencia da cuenta de los resultados regresivos de la política del CAE, que en la práctica ha implicado la caída en mora de 6 de cada 10 estudiantes con CAE, en comunas de la Región Metropolitana

Cuadro 16: 10 comunas del Gran Santiago con mayor % de morosidad, según pobreza e ingresos autónomos del hogar.

Comuna	% Morosidad			Pobreza por Ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	General		Promedio	Mediana
Lo Espejo	88,3 %	53,8 %	64,2 %	14,4 %	\$ 618.067	\$ 480.000
La Pintana	87,3 %	53,9 %	63,6 %	15,3 %	\$ 582.290	\$ 406.000
San Ramón	85,5 %	53,7 %	62,6 %	13,1 %	\$ 565.304	\$ 450.000
Independencia	88,6 %	52,2 %	61,5 %	13,9 %	\$ 832.508	\$ 689.000
Pedro Aguirre Cerda	86,7 %	52,4 %	61,2 %	11,7 %	\$ 576.894	\$ 413.750
Renca	85,2 %	52,6 %	61,1 %	10,2 %	\$ 651.305	\$ 500.000
Cerro Navia	85,5 %	51,6 %	61,1 %	12,9 %	\$ 572.368	\$ 464.000
Conchalí	84,5 %	52,3 %	60,7 %	12,4 %	\$ 791.333	\$ 523.167
Estación Central	85,4 %	51,7 %	60,7 %	11,7 %	\$ 934.949	\$ 778.000
San Joaquín	85,5 %	52,0 %	60,5 %	11,8 %	\$ 679.635	\$ 493.319

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2020 (Método SAE).

Cuadro 17: 10 comunas del Gran Santiago con menor % de morosidad según pobreza e ingresos autónomos del hogar.

Comuna	% Morosidad			Pobreza por Ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	General		Promedio	Mediana
Vitacura	76,6 %	36,0 %	42,1 %	3,3 %	\$ 3.824.854	\$ 2.735.834
Las Condes	82,4 %	38,2 %	45,2 %	2,8 %	\$ 2.974.422	\$ 2.060.416
La Reina	80,5 %	43,3 %	50,3 %	4,7 %	\$ 2.039.130	\$ 1.310.000
Lo Barnechea	83,6 %	43,5 %	52,2 %	5,5 %	\$ 3.665.089	\$ 1.430.000
Providencia	81,5 %	46,0 %	52,8 %	3,6 %	\$ 2.303.606	\$ 1.800.000
Ñuñoa	83,6 %	46,2 %	54,0 %	4,0 %	\$ 2.303.606	\$ 1.917.523
Maipú	83,0 %	46,4 %	54,6 %	7,0 %	\$ 897.632	\$ 620.000
La Florida	84,2 %	47,6 %	55,8 %	8,0 %	\$ 1.040.126	\$ 713.944
Santiago	83,3 %	48,2 %	55,8 %	8,4 %	\$ 1.204.255	\$ 911.000
Peñalolen	84,5 %	47,1 %	56,0 %	10,6 %	\$ 1.264.865	\$ 700.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2020 (Método SAE).

como Lo Espejo, La Pintana, Cerro Navia, San Ramón, Independencia, entre otras. Incluso en comunas tradicionalmente asociadas a hogares de altos ingresos, como Ñuñoa, Providencia y La Reina, en que la morosidad supera el 50 %.

Los ingresos autónomos del hogar pueden interpretarse en relación con los saldos promedio de los deudores por CAE, los cuales superan con creces los 4 millones de pesos, en sintonía con el alto costo relativo de los aranceles. En un contexto salarial como el chileno en que sólo un 16 % de las y los ocupados gana por sobre el millón de pesos, se trata de una carga significativa (Durán y Kremerman, 2022). Si bien se presentan diferencias importantes en los promedios (medida de tendencia más sensible a los extremos de mayores ingresos) al comparar las 20 comunas con mayor y menor morosidad, las medianas muestran que la diferencia no es tan significativa.

Cuadro 18: Comparación 10 comunas más y menos morosas del Gran Santiago según indicadores de pobreza e ingresos autónomos del hogar

Indicador	10 comunas con mayor morosidad	10 comunas con menor morosidad
Pobreza por Ingreso	13,4 %	6,4 %
Ingresos autónomos totales del hogar (media)	\$ 703.489	\$ 1.673.042
Ingresos autónomos totales del hogar (mediana)	\$ 512.500	\$ 990.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2020.

En las 10 comunas con mayor morosidad, la mitad de los hogares perciben ingresos de \$512.500 o menos. Situación alejada de las comunas con menor morosidad, cuya mediana de ingresos se sitúa en \$990.000. De forma que en las 10 comunas con menor morosidad se presenta también una diferenciación interna, en que cierto segmento comparte una realidad salarial similar a las comunas de mayor morosidad.

El promedio de ingresos autónomos del hogar (vale decir, lo que los hogares son capaces de generar por su cuenta, principalmente, mediante ingresos del trabajo y pensiones contributivas, sin transferencias del Estado) da cuenta del significativo contraste entre ambas realidades. En las comunas de mayor morosidad, el promedio de ingresos autónomos del hogar se situó en \$703.489, mientras en los hogares con menor morosidad, los ingresos medios más que se duplican hasta superar \$1,6 millones.

5. Aranceles de referencia y aranceles reales

Esta política de financiamiento de la Educación Superior, que se enfoca en solventar la demanda y no la oferta, entrega amplias libertades en términos de la expansión de la matrícula y el monto de los aranceles. Ambos aspectos, se supone, encontrarían algún punto de regulación a partir de las decisiones informadas de los estudiantes-consumidores y sus hogares. Sin embargo, en la práctica se observa que la transferencia de recursos del Estado hacia las instituciones por medio del otorgamiento de créditos a los estudiantes, ha permitido mantener altos aranceles.

El valor del CAE otorgado en cada caso, se fijará en relación al **Arancel de Referencia** y no al **Arancel Real** de la carrera. En la medida que el CAE permite cubrir la mayor parte del arancel, algunas instituciones cobran una mensualidad muy superior al arancel de referencia. De esta manera, se genera un pago adicional, que en algunos casos puede significar varios millones de pesos al año, dependiendo de la carrera e institución de la que se trate.

Desde las Instituciones de Educación Superior y sobre todo, desde las Universidades, se ha promovido lo que se conoce habitualmente como **copago** y que corresponde al pago que realizan los hogares para cubrir las diferencias que existen entre dichos aranceles y el costo **real** estimado por el Ministerio. A tal punto se ha normalizado esta situación que el propio Ministerio de Educación promueve que las y los estudiantes se hagan cargo de la diferencia mediante sus propios recursos o el acceso a ciertos beneficios estudiantiles.

Como se señala en la página web de la Comisión Ingresos *“Por lo general, el Arancel de Referencia es menor que el valor anual que cobra tu institución por la carrera. La diferencia deberás financiarla con recursos propios, o bien, con el apoyo de Otros beneficios estudiantiles”*.

Como se puede observar en el Cuadro 19, las 3 instituciones con mayor diferencia promedio entre el arancel real y el arancel de referencia, considerado para otorgar el CAE, son la Universidad del Desarrollo, con una diferencia de \$3.907.800 entre el arancel real promedio (\$7,1 millones) y arancel de referencia (\$3,2 millones); la Universidad Católica con una diferencia de \$3.096.573, y un arancel real promedio que supera los \$6 millones; y la Universidad Andrés Bello con una diferencia de \$1.882.410 y un arancel real promedio que supera los \$4,7 millones. En universidades como la San Sebastián, Santo Tomás, de Las Américas, Viña del Mar y Autónoma también se presentan diferencias promedio que superan el millón de pesos, pudiendo aumentar o disminuir al interior de estos planteles, dependiendo de la carrera.

Cuadro 19: Comparación Arancel Real y de Referencia (2023) (20 instituciones seleccionadas)

Institución	Arancel real promedio	Arancel referencia promedio	Diferencia arancel real y arancel de referencia
Universidad Andrés Bello	\$ 4.717.143	\$ 2.834.733	\$ 1.882.410
Universidad de Las Américas	\$ 3.742.651	\$ 2.590.869	\$ 1.151.781
Universidad Viña del Mar	\$ 3.741.813	\$ 2.685.277	\$ 1.056.536
IP AIEP	\$ 2.168.854	\$ 1.643.453	\$ 525.401
Grupo FEyC (Ex Laureate)	\$ 3.592.615	\$ 2.438.583	\$ 1.154.032
Universidad Santo Tomás	\$ 3.689.666	\$ 2.687.226	\$ 1.002.440
IP Santo Tomás	\$ 2.202.965	\$ 1.714.694	\$ 488.271
CFT Santo Tomás	\$ 2.034.051	\$ 1.538.742	\$ 495.310
Grupo Santo Tomás	\$ 2.642.227	\$ 1.980.221	\$ 662.007
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	\$ 2.503.608	\$ 2.036.193	\$ 467.414
IP INACAP	\$ 2.644.009	\$ 2.292.055	\$ 351.955
CFT INACAP	\$ 2.622.988	\$ 2.058.758	\$ 564.230
Grupo INACAP	\$ 2.590.202	\$ 2.129.002	\$ 461.200
Pontificia Universidad Católica de Chile	\$ 6.886.388	\$ 3.789.815	\$ 3.096.573
IP DUOC UC*	\$ 2.656.883	\$ 2.181.149	\$ 475.734
CFT DUOC UC*	NA	NA	NA
Grupo Pontificia Universidad Católica	\$ 4.771.636	\$ 2.985.482	\$ 1.786.153
Universidad San Sebastián	\$ 4.264.550	\$ 2.777.907	\$ 1.486.642
Universidad Autónoma	\$ 4.260.175	\$ 2.862.705	\$ 1.397.469
Universidad Central	\$ 3.454.771	\$ 2.531.642	\$ 923.129
Universidad del Desarrollo	\$ 7.116.220	\$ 3.208.420	\$ 3.907.800
Universidad del Alba (Ex U. Pedro de Valdivia)	\$ 3.355.563	\$ 2.773.558	\$ 582.006
Universidad SEK	\$ 2.596.119	\$ 2.280.249	\$ 315.870
Universidad UNIACC	\$ 3.047.500	\$ 2.673.105	\$ 374.395
Universidades investigadas por Lucro**	\$ 4.013.557	\$ 2.729.655	\$ 1.283.901
Total 20 Instuciones	\$ 3.522.047	\$ 2.452.589	\$ 1.069.459

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y MINEDUC. / NA = Sin Dato. *Son parte de Fundación DUOC UC de la Pontificia Universidad Católica. Sin información para DUOC UC. **Falta U. del Mar que dejó de funcionar. Todas las universidades de grupos FEyC (Ex Laureate) y la Universidad Santo Tomás también son investigadas por lucro. ***Promedio 19 instituciones con información.

Las diferencias en los CFT e IP son menores a lo que se observa en las Universidades. La mayor diferencia se encuentra en el CFT INACAP con un promedio de \$564.230 y el IP AIEP, con un promedio de \$525.401.

En promedio, se tiene una diferencia de \$1.069.459 en las instituciones seleccionadas. El grupo con la mayor diferencia promedio entre los aranceles reales y de referencia es el Grupo Universidad Católica, con una diferencia de \$1.786.153 y un arancel real promedio que supra los 4,7 millones.

Estos datos dan cuenta, que además de la carga de endeudamiento asociada al CAE, los estudiantes que acceden a estas instituciones deben cubrir una diferencia relevante en términos de un “co-pago” mensual. En un contexto en el cual, no se obliga a las instituciones a respetar el costo de arancel estimado por el

Ministerio. Se trata de otra arista del negocio asociado a los Créditos con Aval del Estado y también de otros mecanismos de financiamiento a la demanda y no a la oferta en la Educación Superior, en un contexto en el cual la gratuidad convive con estos co-pagos.

6. Bibliografía

Aglietta, M. (2001) "El capitalismo en el cambio de siglo: la teoría de la regulación y el desafío del cambio social". New Left Review. Visitado en <http://newleftreview.org/static/assets/archive/pdf/es/NLR22802.pdf>

Arrighi, G. (2014) "El largo siglo XX. Dinero y poder en los orígenes de nuestra época", 2º Edición, Akal, Madrid.

Barozet, E. y Fierro, J. (2011) "Clase media en Chile, 1990-2011: algunas implicancias sociales y políticas", Serie N°4, Fundación Konrad Adenauer, Santiago de Chile.

Dos Santos, P. (2009) "En el corazón del problema: la deuda de los hogares en la banca contemporánea y la crisis internacional", Revista Ekonomiaz N°72, pp. 54-79, Madrid.

Duran G. y Kremerman M. (2022) "Los Verdaderos Sueldos de Chile. Panorama Actual de la Fuerza de Trabajo usando la ESI 2021", Fundación SOL, Santiago de Chile.

Graeber, D. (2013) "En deuda. Una historia alternativa de la economía", Ariel, Barcelona.

Harvey, D. (2010) "El enigma del capital y la crisis del capitalismo", AKAL, Madrid.

Kremerman, M. (2008) "El Desalojo de la Universidad Pública", Publicaciones OPECH, Disponible en www.opech.cl.

Lazzarato, M. (2013) "La fábrica del hombre endeudado. Ensayo sobre el hombre endeudado", Amorrortu, Buenos Aires.

Lapavistas, C (2009) "Financiarización', o la búsqueda de beneficios en la circulación", Revista Ekonomiaz N°72. pp 98-119. Madrid.

Montgomerie, J (2013) "América's debt safety net" Public Administration Vol. 91, N°4. pp 871-888.

OCDE (2014) "Society at a Glance. OCDE social indicators. The crisis aftermath" En version digital en: <http://www.oecd.org/els/soc/OECD2014-SocietyAtAGlance2014.pdf>

OIT (2015) "Perspectivas sociales y del empleo en el mundo. El empleo en plena mutación", Ginebra.

OIT (2013) "Informe mundial sobre salarios 2012/2013: los salarios y el crecimiento equitativo", Ginebra.

Ruiz C. y Boccardo G. (2011) "Panorama actual de la estructura social chilena", Documento de trabajo Centro de Investigación de la Estructura Social (CIES), Santiago de Chile.

Ruiz C. y Sáez B. (2012) "La irrupción de los hijos de la modernización", [Revista Análisis del Año 2011](#), Departamento de Sociología, Universidad de Chile, Santiago.

Salazar, G. (2012) "Movimientos Sociales en Chile: Trayectoria histórica y proyección política", Uqbar, Santiago de Chile.

SBIF (2014) "[Informe Anual Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras \(1925-2015\)](#)", Santiago.

Wallerstein, I. (1988) "El capitalismo histórico", Siglo XXI, Madrid.

..... (2011) "El moderno sistema mundial. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI", Siglo XXI, Madrid.

Wilkis, A. (2014) "Sociología del crédito y economía de las clases populares", en *Revista Mexicana de Sociología* 76, núm 2 (abril-junio, 2014). Pp 225-252. México D.F.

7. Anexos

Cuadro 20: Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Universidad (2006 a 2022)

Nombre Institución	Recursos recibidos vía CAE (millones de \$ de 2022)	Compra Créditos (millones de \$ de 2022)	Recargo (millones de \$ de 2022)	% Recompra Créditos	% Recargo
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	\$ 945.408	\$ 591.417	\$ 157.284	62,6%	26,6%
UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN	\$ 730.606	\$ 488.858	\$ 128.514	66,9%	26,3%
UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS	\$ 717.122	\$ 434.229	\$ 106.921	60,6%	24,6%
UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS	\$ 418.166	\$ 269.428	\$ 73.226	64,4%	27,2%
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHILE	\$ 347.626	\$ 245.827	\$ 65.404	70,7%	26,6%
UNIVERSIDAD MAYOR	\$ 336.553	\$ 236.006	\$ 63.832	70,1%	27,0%
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CHILE INACAP	\$ 248.174	\$ 127.754	\$ 27.656	51,5%	21,6%
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	\$ 227.392	\$ 148.416	\$ 39.939	65,3%	26,9%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	\$ 226.279	\$ 156.986	\$ 45.213	69,4%	28,8%
UNIVERSIDAD CENTRAL DE CHILE	\$ 217.753	\$ 147.517	\$ 41.242	67,7%	28,0%
UNIVERSIDAD DE CHILE	\$ 213.804	\$ 129.584	\$ 34.704	60,6%	26,8%
UNIVERSIDAD DE VIÑA DEL MAR	\$ 175.169	\$ 114.910	\$ 29.083	65,6%	25,3%
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	\$ 163.043	\$ 120.647	\$ 34.704	74,0%	28,8%
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	\$ 127.172	\$ 78.970	\$ 23.201	62,1%	29,4%
UNIVERSIDAD ADOLFO IBAÑEZ	\$ 97.342	\$ 63.518	\$ 17.258	65,3%	27,2%
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	\$ 94.368	\$ 49.370	\$ 13.437	52,3%	27,2%
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	\$ 91.413	\$ 48.462	\$ 12.590	53,0%	26,0%
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	\$ 91.043	\$ 55.775	\$ 14.627	61,3%	26,2%
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	\$ 85.904	\$ 52.694	\$ 13.995	61,3%	26,6%
UNIVERSIDAD BERNARDO OHIGGINS	\$ 85.183	\$ 56.203	\$ 13.261	66,0%	23,6%
U. TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA	\$ 84.302	\$ 50.342	\$ 13.407	59,7%	26,6%
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	\$ 67.140	\$ 45.855	\$ 13.373	68,3%	29,2%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAISO	\$ 67.005	\$ 44.355	\$ 12.025	66,2%	27,1%
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	\$ 66.080	\$ 44.517	\$ 11.680	67,4%	26,2%
U. ACADEMIA DE HUMANISMO CRISTIANO	\$ 52.952	\$ 34.409	\$ 9.422	65,0%	27,4%
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO	\$ 48.402	\$ 30.274	\$ 7.904	62,5%	26,1%
U. IBEROAMERICANA DE CIENCIAS Y TECNOLOGÍA, UNICIT	\$ 47.296	\$ 33.419	\$ 8.412	70,7%	25,2%
U. CATÓLICA DE LA SANTÍSIMA CONCEPCIÓN	\$ 42.871	\$ 24.667	\$ 6.802	57,5%	27,6%
UNIVERSIDAD DE TALCA	\$ 41.834	\$ 23.824	\$ 6.714	56,9%	28,2%
U. CATÓLICA CARDENAL RAÚL SILVA HENRÍQUEZ	\$ 40.915	\$ 22.204	\$ 5.803	54,3%	26,1%
UNIVERSIDAD DEL ALBA (Ex U. Pedro de Valdivia)	\$ 38.880	\$ 27.540	\$ 4.650	70,8%	16,9%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	\$ 33.081	\$ 20.013	\$ 5.565	60,5%	27,8%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	\$ 31.106	\$ 19.400	\$ 5.241	62,4%	27,0%
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	\$ 30.367	\$ 15.948	\$ 3.980	52,5%	25,0%
UNIVERSIDAD ADVENTISTA DE CHILE	\$ 28.239	\$ 17.057	\$ 4.206	60,4%	24,7%
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	\$ 27.898	\$ 18.553	\$ 4.936	66,5%	26,6%
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	\$ 27.627	\$ 18.638	\$ 5.313	67,5%	28,5%
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	\$ 24.883	\$ 13.242	\$ 3.442	53,2%	26,0%
UNIVERSIDAD SEK	\$ 22.616	\$ 16.568	\$ 3.367	73,3%	20,3%
UNIVERSIDAD UCINF	\$ 21.990	\$ 13.762	\$ 1.889	62,6%	13,7%
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	\$ 21.027	\$ 12.475	\$ 2.652	59,3%	21,3%
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	\$ 20.406	\$ 11.157	\$ 2.819	54,7%	25,3%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	\$ 20.256	\$ 11.859	\$ 3.081	58,5%	26,0%
U. DE ARTES, CIENCIAS Y COMUNICACIÓN - UNIACC	\$ 18.684	\$ 11.198	\$ 2.826	59,9%	25,2%
U. DE PLAYA ANCHA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	\$ 17.903	\$ 10.295	\$ 2.479	57,5%	24,1%
UNIVERSIDAD DEL MAR	\$ 17.842	\$ 9.230	\$ 667	51,7%	7,2%
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	\$ 16.625	\$ 10.904	\$ 2.545	65,6%	23,3%
U. DE ARTE Y CIENCIAS SOCIALES ARCIS	\$ 12.489	\$ 8.099	\$ 1.380	64,8%	17,0%
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA METROPOLITANA	\$ 11.266	\$ 7.437	\$ 1.925	66,0%	25,9%
UNIVERSIDAD GABRIELA MISTRAL	\$ 7.736	\$ 5.518	\$ 1.124	71,3%	20,4%
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	\$ 6.772	\$ 3.550	\$ 769	52,4%	21,7%
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	\$ 5.813	\$ 3.653	\$ 882	62,8%	24,1%
UNIVERSIDAD DE O' HIGGINS	\$ 3.224	\$ 2.483	\$ 786	77,0%	31,7%
UNIVERSIDAD MIGUEL DE CERVANTES	\$ 148	\$ 27	\$ 11	18,1%	39,4%
UNIVERSIDAD DE AYSÉN	\$ 70	\$ 25	\$ 7	35,5%	26,6%
Total Universidades	\$ 6.665.263	\$ 4.259.069	\$ 1.118.175	63,9%	26,3%

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 21: Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Instituto Profesional (2006 a 2022)

Nombre Institución	Recursos recibidos vía CAE (millones de \$ de 2022)	Compra Créditos (millones de \$ de 2022)	Recargo (millones de \$ de 2022)	% Recompra Créditos	% Recargo
INSTITUTO PROFESIONAL DUOC UC	\$ 709.708	\$ 289.682	\$ 48.536	40,8 %	16,8 %
INSTITUTO PROFESIONAL AIEP	\$ 259.711	\$ 101.189	\$ 17.972	39,0 %	17,8 %
INSTITUTO PROFESIONAL INACAP	\$ 232.063	\$ 107.746	\$ 22.464	46,4 %	20,8 %
INSTITUTO PROFESIONAL SANTO TOMÁS	\$ 172.384	\$ 75.183	\$ 14.495	43,6 %	19,3 %
INSTITUTO PROFESIONAL DE CHILE	\$ 143.933	\$ 79.132	\$ 16.505	55,0 %	20,9 %
INSTITUTO PROFESIONAL DR. VIRGINIO GÓMEZ G.	\$ 84.650	\$ 35.002	\$ 7.700	41,3 %	22,0 %
INSTITUTO PROFESIONAL LA ARAUCANA	\$ 50.183	\$ 23.270	\$ 6.099	46,4 %	26,2 %
INSTITUTO PROFESIONAL PROVIDENCIA	\$ 43.632	\$ 20.417	\$ 5.977	46,8 %	29,3 %
INSTITUTO PROFESIONAL LOS LEONES	\$ 33.447	\$ 18.479	\$ 4.396	55,2 %	23,8 %
INSTITUTO PROFESIONAL DE ARTE Y COMUNICACIÓN ARCOS	\$ 18.635	\$ 11.663	\$ 2.634	62,6 %	22,6 %
INSTITUTO PROFESIONAL INSTITUTO DE ESTUDIOS BANCARIOS GUILLERMO SUBERCASEAUX	\$ 16.081	\$ 7.042	\$ 1.315	43,8 %	18,7 %
INSTITUTO PROFESIONAL DEL VALLE CENTRAL	\$ 13.046	\$ 6.979	\$ 1.112	53,5 %	15,9 %
INSTITUTO PROFESIONAL ESCUELA MODERNA DE MÚSICA	\$ 10.129	\$ 5.765	\$ 892	56,9 %	15,5 %
INSTITUTO PROFESIONAL LATINOAMERICANO DE COMERCIO EXTERIOR	\$ 8.236	\$ 2.035	\$ 409	24,7 %	20,1 %
INSTITUTO PROFESIONAL ESUCOMEX	\$ 5.106	\$ 3.046	\$ 350	59,7 %	11,5 %
INSTITUTO PROFESIONAL IPG	\$ 2.751	\$ 1.448	\$ 228	52,6 %	15,7 %
INSTITUTO PROFESIONAL ESCUELA DE CONTADORES AUDITORES DE SANTIAGO	\$ 2.643	\$ 1.454	\$ 278	55,0 %	19,1 %
INSTITUTO PROFESIONAL CIISA	\$ 2.460	\$ 1.723	\$ 265	70,0 %	15,4 %
INSTITUTO PROFESIONAL EATRI INSTITUTO PROFESIONAL	\$ 2.372	\$ 1.470	\$ 311	62,0 %	21,1 %
INSTITUTO PROFESIONAL CARLOS CASANUEVA	\$ 2.051	\$ 1.024	\$ 184	49,9 %	18,0 %
INSTITUTO PROFESIONAL IACC	\$ 1.357	\$ 130	\$ 36	9,6 %	27,9 %
INSTITUTO PROFESIONAL INSTITUTO NACIONAL DEL FÚTBOL	\$ 1.186	\$ 671	\$ 106	56,6 %	15,8 %
INSTITUTO INTERNACIONAL DE ARTES CULINARIAS Y SERVICIOS	\$ 505	\$ 110	\$ 15	21,8 %	13,9 %
INSTITUTO PROFESIONAL AGRARIO ADOLFO MATTHEI	\$ 108	\$ 64	\$ 10	59,6 %	15,0 %
Total Institutos Profesionales	\$ 1.816.377	\$ 794.725	\$ 152.288	43,8 %	19,2 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 22: Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Centro de Formación Técnica (2006 a 2022)

Nombre Institución	Recursos recibidos vía CAE (millones de \$ de 2022)	Compra Créditos (millones de \$ de 2022)	Recargo (millones de \$ de 2022)	% Recompra Créditos	% Recargo
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INACAP	\$ 221.601	\$ 91.533	\$ 15.455	41,3 %	16,9 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA SANTO TOMÁS	\$ 190.399	\$ 65.007	\$ 12.041	34,1 %	18,5 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DUOC UC	\$ 36.092	\$ 11.693	\$ 2.105	32,4 %	18,0 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA SAN AGUSTÍN	\$ 10.009	\$ 3.737	\$ 606	37,3 %	16,2 %
ESCUELA MILITAR DEL LIBERTADOR BERNARDO OHIGGINS	\$ 8.247	\$ 4.119	\$ 993	49,9 %	24,1 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DE TARAPACÁ	\$ 4.609	\$ 1.594	\$ 198	34,6 %	12,4 %
CFT INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CHILE - ITC	\$ 4.491	\$ 2.494	\$ 546	55,5 %	21,9 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA CEDUC-UCN	\$ 4.084	\$ 1.740	\$ 342	42,6 %	19,7 %
CFT ENAC CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DE LOS ESTABLECIMIENTOS NACIONALES DE EDUCACIÓN CARITAS-CHILE	\$ 3.201	\$ 1.246	\$ 155	38,9 %	12,4 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DEL MEDIO AMBIENTE	\$ 2.726	\$ 1.769	\$ 245	64,9 %	13,8 %
ESCUELA NAVAL ARTURO PRAT	\$ 2.204	\$ 1.027	\$ 351	46,6 %	34,2 %
CFT CÁMARA DE COMERCIO DE SANTIAGO	\$ 1.677	\$ 966	\$ 176	57,6 %	18,2 %
CFT P. UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO (CFT PUCV)	\$ 1.319	\$ 866	\$ 104	65,6 %	12,0 %
ESCUELA DE AVIACIÓN CAPITÁN MANUEL AVALOS PRADO	\$ 875	\$ 253	\$ 44	28,9 %	17,2 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ANDRÉS BELLO	\$ 727	\$ 333	\$ 79	45,8 %	23,8 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ICEL	\$ 592	\$ 291	\$ 51	49,2 %	17,5 %
CFT TEODORO WICKEL KLUWEN	\$ 531	\$ 313	\$ 64	59,0 %	20,5 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA PROANDES	\$ 426	\$ 237	\$ 12	55,6 %	5,0 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA IPROSEC	\$ 285	\$ 126	\$ 17	44,1 %	13,7 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA MANPOWER	\$ 171	\$ 73	\$ 5	42,4 %	6,5 %
CFT UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO (CFT UV)	\$ 128	\$ 65	\$ 9	51,1 %	14,3 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA JUAN BOHON	\$ 107	\$ 48	\$ 11	45,1 %	22,6 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA BARROS ARANA	\$ 54	\$ 12	-\$ 1	22,0 %	-6,8 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DE LA REGIÓN DE TARAPACÁ	\$ 47	\$ 4	-\$ 0	8,3 %	-4,9 %
CFT ESTATAL DE LA REGIÓN DE LOS RÍOS	\$ 47	\$ 10	\$ 1	21,6 %	6,1 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DE LA REGIÓN DE COQUIMBO	\$ 45	\$ 0	\$ 0	0,0 %	n/a
CFT ESTATAL DE LA REGIÓN DE VALPARAÍSO	\$ 38	\$ 0	\$ 0	1,3 %	39,6 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DE LA REGION DEL MAULE	\$ 33	\$ 1	-\$ 0	3,5 %	-10,0 %
CFT ESTATAL DE LA REGIÓN DE ARICA Y PARINACOTA	\$ 28	\$ 21	\$ 0	76,7 %	0,0 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DE LA ARAUCANIA	\$ 17	\$ 5	\$ 2	30,4 %	37,5 %
CFT ESTATAL DE LA REGION METROPOLITANA DE SANTIAGO	\$ 7	\$ 0	\$ 0	0,0 %	n/a
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA FONTANAR	\$ 6	\$ 6	\$ 1	102,9 %	17,7 %
CFT DE LA REGIÓN DE MAGALLANES Y ANTÁRTICA CHILENA	\$ 2	\$ 0	\$ 0	0,0 %	n/a
CFT ESTATAL DE LA REGIÓN DE ANTOFAGASTA	\$ 1	\$ 0	\$ 0	0,0 %	n/a
CFT ESTATAL DE LA REGIÓN DE LOS LAGOS	\$ 1	\$ 1	-\$ 0	107,4 %	-10,0 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INSEC	\$ 1	\$ 1	\$ 0	101,7 %	29,9 %
CFT ESTATAL DE LA REGIÓN DEL BIOBÍO	\$ 1	\$ 0	\$ 0	0,0 %	n/a
Total CFT y Escuelas FF.AA.	\$ 494.830	\$ 189.593	\$ 33.611	38,3 %	17,7 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 23: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en las Universidades (2022)

Nombre Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
UNIVERSIDAD DE ARTE Y CIENCIAS SOCIALES ARCIS	528	89,9 %	560	72,0 %	1.088	79,7 %
UNIVERSIDAD DE O' HIGGINS	5	71,4 %	0	n/a	5	71,4 %
UNIVERSIDAD ACADEMIA DE HUMANISMO CRISTIANO	1.291	89,8 %	1.837	60,1 %	3.128	69,6 %
U. DE ARTES, CIENCIAS Y COMUNICACIÓN - UNIACC	221	84,4 %	556	60,9 %	777	66,1 %
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	891	85,7 %	1.717	58,4 %	2.608	65,5 %
UNIVERSIDAD DEL MAR	438	78,8 %	697	58,1 %	1.135	64,7 %
U. DE PLAYA ANCHA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	435	88,6 %	910	57,0 %	1.345	64,4 %
UNIVERSIDAD DE VIÑA DEL MAR	1.685	86,8 %	3.412	55,4 %	5.097	62,9 %
UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS	5.387	88,0 %	11.239	54,5 %	16.626	62,1 %
UNIVERSIDAD SEK	343	84,9 %	780	54,9 %	1.123	61,6 %
UNIVERSIDAD UCINF	384	85,9 %	801	53,9 %	1.185	61,3 %
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	394	81,4 %	1.144	55,8 %	1.538	60,6 %
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	134	80,2 %	271	54,0 %	405	60,5 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	287	79,9 %	710	55,0 %	997	60,5 %
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	424	83,8 %	1.330	55,2 %	1.754	60,1 %
UNIVERSIDAD ADVENTISTA DE CHILE	147	88,6 %	811	56,0 %	958	59,4 %
UNIVERSIDAD BERNARDO OHIGGINS	748	88,0 %	1.549	51,0 %	2.297	59,0 %
UNIVERSIDAD DEL ALBA (Ex Universidad Pedro de Valdivia)	398	84,1 %	1.126	53,4 %	1.524	59,0 %
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	285	76,2 %	425	50,5 %	710	58,4 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA SANTÍSIMA CONCEPCIÓN	527	85,0 %	1.981	53,2 %	2.508	57,7 %
UNIVERSIDAD GABRIELA MISTRAL	75	79,8 %	257	52,2 %	332	56,7 %
UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS	6.440	84,7 %	14.705	49,1 %	21.145	56,3 %
U. IBEROAMERICANA DE CIENCIAS Y TECNOLOGÍA, UNICIT	773	78,5 %	1.158	46,9 %	1.931	55,9 %
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO	663	83,3 %	1.686	49,5 %	2.349	55,9 %
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA METROPOLITANA	167	73,6 %	166	44,5 %	333	55,5 %
UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN	4.373	87,0 %	11.061	48,2 %	15.434	55,2 %
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHILE	3.192	85,9 %	9.992	49,4 %	13.184	55,1 %
UNIVERSIDAD CENTRAL DE CHILE	1.767	83,4 %	3.740	46,8 %	5.507	54,5 %
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	1.204	78,3 %	2.114	44,9 %	3.318	53,2 %
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	212	83,8 %	610	46,9 %	822	52,9 %
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CHILE INACAP	4.209	83,1 %	12.079	46,3 %	16.288	52,3 %
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	7.557	81,2 %	12.369	41,6 %	19.926	51,0 %
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	309	80,1 %	711	43,8 %	1.020	50,8 %
UNIVERSIDAD MAYOR	1.991	82,3 %	4.936	42,7 %	6.927	49,5 %
U. CATÓLICA CARDENAL RAÚL SILVA HENRÍQUEZ	423	83,8 %	1.503	44,2 %	1.926	49,3 %
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	432	84,5 %	1.051	41,0 %	1.483	48,3 %
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	605	77,3 %	1.675	41,9 %	2.280	47,7 %
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	71	60,2 %	65	37,8 %	136	46,9 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	190	84,4 %	1.151	42,9 %	1.341	46,1 %
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	883	78,6 %	2.202	39,0 %	3.085	45,6 %
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	101	79,5 %	480	41,3 %	581	45,1 %
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	686	73,6 %	2.495	40,3 %	3.181	44,6 %
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	372	78,5 %	1.403	37,8 %	1.775	42,4 %
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	172	72,6 %	573	37,4 %	745	42,1 %
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	1.153	76,2 %	3.483	35,6 %	4.636	41,1 %
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO	349	73,6 %	1.000	34,6 %	1.349	40,1 %
UNIVERSIDAD DE TALCA	188	70,7 %	810	36,3 %	998	39,9 %
UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA	619	61,2 %	971	32,6 %	1.590	39,8 %
UNIVERSIDAD DE CHILE	715	60,5 %	2.165	33,3 %	2.880	37,4 %
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	473	65,6 %	1.535	32,9 %	2.008	37,2 %
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	149	76,8 %	889	32,0 %	1.038	34,9 %
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	476	66,6 %	2.200	29,1 %	2.676	32,4 %
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	72	72,7 %	479	26,6 %	551	29,0 %
Total Universidades	56.013	82,3 %	133.570	45,6 %	189.583	52,5 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 24: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Centros de Formación Técnica (2022)

Nombre Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DE LA ARAUCANÍA	n/a	n/a	1	100,0%	1	100,0%
CFT DE LA REGIÓN DE COQUIMBO	n/a	n/a	1	100,0%	1	100,0%
CFT DE LA REGIÓN DEL MAULE	1	100,0%	1	100,0%	2	100,0%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INSEC	1	100,0%	n/a	n/a	1	100,0%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA BARROS ARANA	3	100,0%	16	80,0%	19	82,6%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DEL MEDIO AMBIENTE	276	92,0%	336	72,9%	612	80,4%
CFT INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CHILE - ITC	471	93,1%	925	74,3%	1.396	79,7%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA IPROSEC	16	84,2%	41	73,2%	57	76,0%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA PROANDES	38	79,2%	47	73,4%	85	75,9%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ICEL	76	92,7%	236	71,5%	312	75,7%
FUNDACIÓN EDUCACIONAL UTA	294	89,6%	912	71,2%	1.206	75,0%
CORPORACIÓN CFT PUCV	187	83,9%	215	68,5%	402	74,9%
CFT CÁMARA DE COMERCIO DE SANTIAGO	161	91,0%	392	68,9%	553	74,1%
CFT TEODORO WICKEL KLUWEN	22	100,0%	51	65,4%	73	73,0%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ANDRÉS BELLO	84	87,5%	230	67,6%	314	72,0%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA CEDUC-UCN	318	89,1%	479	61,4%	797	70,1%
CFT ENAC DE LOS ESTABLECIMIENTOS NACIONALES DE EDUCACIÓN CARITAS-CHILE	182	82,0%	441	65,5%	623	69,6%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA SAN AGUSTÍN	898	87,6%	1.723	61,9%	2.621	68,8%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA SANTO TOMÁS	9.872	88,8%	23.322	60,7%	33.194	67,0%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA FONTANAR	n/a	n/a	2	66,7%	2	66,7%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA MANPOWER	4	100,0%	2	40,0%	6	66,7%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA U.VALPO O CFT UV	16	84,2%	28	59,6%	44	66,7%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INACAP	10.676	86,8%	16.258	56,1%	26.934	65,2%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DUOC UC	1.365	88,1%	2.527	53,9%	3.892	62,4%
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA JUAN BOHON	6	75,0%	13	54,2%	19	59,4%
ESCUELA MILITAR DEL LIBERTADOR BERNARDO OHIGGINS	9	39,1%	197	39,4%	206	39,4%
ESCUELA DE AVIACIÓN CAPITÁN MANUEL AVALOS PRADO	2	28,6%	17	27,0%	19	27,1%
ESCUELA NAVAL ARTURO PRAT	4	100,0%	31	23,3%	35	25,5%
Total CFT	24.982	87,9%	48.444	59,2%	73.426	66,6%

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 25: Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Institutos Profesionales (2022)

Nombre Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
INSTITUTO INTERNACIONAL DE ARTES CULINARIAS Y SERVICIOS	n/a	n/a	2	100,0%	2	100,0%
INSTITUTO PROFESIONAL IPG	214	90,3%	330	73,2%	544	79,1%
INSTITUTO PROFESIONAL ESCUELA MODERNA DE MÚSICA	350	82,9%	165	67,1%	515	77,1%
INSTITUTO PROFESIONAL DE ARTE Y COMUNICACIÓN ARCOS	958	88,5%	984	65,0%	1.942	74,8%
INSTITUTO PROFESIONAL LOS LEONES	2.604	91,0%	4.240	65,8%	6.844	73,6%
INSTITUTO PROFESIONAL DEL VALLE CENTRAL	1.085	92,2%	1.677	64,9%	2.762	73,4%
INSTITUTO PROFESIONAL ESUCOMEX	355	84,7%	400	64,9%	755	72,9%
INSTITUTO PROFESIONAL INSTITUTO NACIONAL DEL FÚTBOL	65	90,3%	113	65,3%	178	72,7%
INSTITUTO PROFESIONAL LA ARAUCANA	3.016	90,5%	6.356	64,5%	9.372	71,1%
INSTITUTO PROFESIONAL CARLOS CASANUEVA	111	84,7%	348	66,2%	459	69,9%
INSTITUTO PROFESIONAL DE CHILE	8.357	88,9%	9.583	58,7%	17.940	69,7%
INSTITUTO PROFESIONAL AIEP	11.584	89,5%	35.144	64,2%	46.728	69,0%
INSTITUTO PROFESIONAL PROVIDENCIA	1.687	92,0%	4.003	62,4%	5.690	69,0%
INSTITUTO PROFESIONAL DR. VIRGINIO GÓMEZ G.	3.527	90,6%	9.461	61,0%	12.988	67,0%
INSTITUTO PROFESIONAL AGRARIO ADOLFO MATTHEI	2	100,0%	12	63,2%	14	66,7%
INSTITUTO PROFESIONAL SANTO TOMÁS	6.964	87,1%	11.575	57,1%	18.539	65,6%
INSTITUTO PROFESIONAL EATRI INSTITUTO PROFESIONAL	65	85,5%	93	54,4%	158	64,0%
INSTITUTO PROFESIONAL CISA	152	81,7%	96	47,1%	248	63,6%
INSTITUTO PROFESIONAL DUOC UC	20.759	86,8%	33.899	52,5%	54.658	61,8%
INSTITUTO PROFESIONAL INACAP	7.353	83,1%	11.588	51,6%	18.941	60,5%
IP INSTITUTO DE ESTUDIOS BANCARIOS GUILLERMO SUBERCASEAUX	814	82,8%	1.110	46,3%	1.924	56,9%
IP ESCUELA DE CONTADORES AUDITORES DE SANTIAGO	89	80,9%	79	41,4%	168	55,8%
IP LATINOAMERICANO DE COMERCIO EXTERIOR	26	86,7%	248	53,8%	274	55,8%
Total IP	70.137	87,7%	131.506	58,2%	201.643	65,9%

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 26: Situación de morosidad por región 2022 (N)

Región	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
Antofagasta	349	2.155	2.504	3.988	4.870	8.858	4.337	7.025	11.362
Arica y Parinacota	243	1.687	1.930	2.576	4.284	6.860	2.819	5.971	8.790
Atacama	203	1.103	1.306	1.961	2.390	4.351	2.164	3.493	5.657
Aysén	63	422	485	926	1.098	2.024	989	1.520	2.509
BioBío	2.414	17.731	20.145	33.388	42.816	76.204	35.802	60.547	96.349
Coquimbo	860	5.165	6.025	8.463	10.220	18.683	9.323	15.385	24.708
La Araucanía	875	6.026	6.901	11.961	15.832	27.793	12.836	21.858	34.694
Libertador	1.227	6.889	8.116	15.246	15.748	30.994	16.473	22.637	39.110
Los Lagos	885	6.198	7.083	11.429	15.202	26.631	12.314	21.400	33.714
Los Ríos	499	3.208	3.707	5.294	7.001	12.295	5.793	10.209	16.002
Magallanes	174	996	1.170	1.595	2.014	3.609	1.769	3.010	4.779
Maule	1.437	8.171	9.608	18.338	19.832	38.170	19.775	28.003	47.778
Metropolitana	12.174	66.978	79.152	130.636	124.143	254.779	142.810	191.121	333.931
Ñuble	30	80	110	349	397	746	379	477	856
Sin identificación	1.407	9.433	10.840	15.419	18.065	33.484	16.826	27.498	44.324
Tarapacá	249	1.474	1.723	2.605	3.454	6.059	2.854	4.928	7.782
Valparaíso	2.212	13.416	15.628	23.044	26.154	49.198	25.256	39.570	64.826
Nacional	25.301	151.132	176.433	287.218	313.520	600.738	312.519	464.652	777.171

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 27: Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Tarapacá (2022)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza por ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total		Promedio	Mediana
ALTO HOSPICIO	84,9%	56,7%	64,4%	16,09%	\$ 686.060	\$ 529.000
CAMIÑA	.	.	.	22,79%	\$ 512.076	\$ 280.000
COLCHANE	.	.	.	21,09%	s/i	s/i
GENERAL LAGOS	.	.	.	s/i	s/i	s/i
HUARA	.	100,0%	100,0%	20,30%	\$ 355.769	\$ 276.667
IQUIQUE	85,9%	57,1%	63,0%	12,35%	\$ 1.091.615	\$ 705.000
PICA	.	100,0%	100,0%	16,80%	\$ 554.836	\$ 450.000
POZO ALMONTE	50,0%	28,6%	33,3%	15,65%	\$ 785.366	\$ 713.333
Total Regional	85,5%	57,0%	63,3%	14,0%	\$ 925.396	\$ 600.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. s/i = sin información. CASEN 2020 método SAE

Cuadro 28: Situaciones de pago deudores CAE en las comunas Región de Tarapacá (2022)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALTO HOSPICIO	75	422	497	572	750	1.322	647	1.172	1.819
CAMIÑA	0	0	0	0	0	0	0	0	0
COLCHANE	0	0	0	0	0	0	0	0	0
GENERAL LAGOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0
HUARA	0	0	0	0	1	1	0	1	1
IQUIQUE	173	1.051	1.224	2.028	2.700	4.728	2.201	3.751	5.952
PICA	0	0	0	0	1	1	0	1	1
POZO ALMONTE	1	1	2	5	2	7	6	3	9
Total Regional	249	1.474	1.723	2.605	3.454	6.059	2.854	4.928	7.782

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 29: Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Antofagasta (2022)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza por Ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total		Promedio	Mediana
ANTOFAGASTA	85,3 %	54,4 %	61,2 %	8,25 %	\$ 1.118.999	\$ 720.000
CALAMA	87,4 %	56,3 %	62,9 %	10,60 %	\$ 1.128.878	\$ 725.000
MARIA ELENA	80,0 %	42,4 %	50,0 %	17,55 %	\$ 743.104	\$ 489.000
MEJILLONES	88,6 %	54,2 %	62,7 %	12,92 %	\$ 611.901	\$ 450.833
OLLAGÜE	.	100,0 %	100,0 %	13,15 %	s/i	s/i
SAN PEDRO DE ATACAMA	100,0 %	66,7 %	83,3 %	14,57 %	\$ 555.345	\$ 300.000
SIERRA GORDA	50,0 %	60,0 %	58,8 %	12,80 %	\$ 733.600	\$ 670.000
TALTAL	90,0 %	57,6 %	65,1 %	13,16 %	\$ 755.720	\$ 483.333
TOCOPILLA	96,1 %	62,8 %	69,6 %	8,60 %	\$ 773.710	\$ 603.333
Total Regional	86,1 %	55,0 %	61,8 %	9,2 %	\$ 1.070.106	\$ 700.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. s/i = Sin información. CASEN 2020

Cuadro 30: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Antofagasta (2022)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANTOFAGASTA	280	1.622	1.902	3.043	3.626	6.669	3.323	5.248	8.571
CALAMA	54	373	427	687	884	1.571	741	1.257	1.998
MARIA ELENA	3	12	15	34	25	59	37	37	74
MEJILLONES	4	31	35	49	58	107	53	89	142
OLLAGÜE	0	0	0	0	1	1	0	1	1
SAN PEDRO DE ATACAMA	0	6	6	2	4	6	2	10	12
SIERRA GORDA	1	1	2	6	9	15	7	10	17
TALTAL	4	36	40	56	76	132	60	112	172
TOCOPILLA	3	74	77	111	187	298	114	261	375
Total Regional	349	2.155	2.504	3.988	4.870	8.858	4.337	7.025	11.362

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 31: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Atacama (2022)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza por ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total		Promedio	Mediana
ALTO DEL CARMEN	85,7 %	51,5 %	61,7 %	12,77 %	\$ 556.731	\$ 413.333
CALDERA	92,0 %	60,0 %	68,6 %	10,31 %	\$ 686.269	\$ 550.683
CHAÑARAL	85,7 %	63,7 %	69,9 %	10,16 %	\$ 623.400	\$ 500.000
COPIAPO	83,6 %	55,5 %	61,4 %	8,63 %	\$ 948.875	\$ 600.000
DIEGO DE ALMAGRO	89,1 %	49,5 %	59,2 %	8,32 %	\$ 850.263	\$ 700.000
FREIRINA	88,9 %	60,6 %	68,8 %	12,83 %	\$ 535.153	\$ 305.000
HUASCO	87,7 %	60,9 %	69,1 %	9,82 %	\$ 759.362	\$ 560.500
TIERRA AMARILLA	81,3 %	52,6 %	61,1 %	12,31 %	\$ 846.796	\$ 600.000
VALLENAR	81,5 %	49,9 %	57,3 %	10,21 %	\$ 639.117	\$ 432.500
Total Regional	84,5 %	54,9 %	61,7 %	9,2 %	\$ 837.976	\$ 538.333

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.
CASEN 2020

Cuadro 32: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Atacama (2022)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALTO DEL CARMEN	2	12	14	16	17	33	18	29	47
CALDERA	7	80	87	94	141	235	101	221	322
CHAÑARAL	10	60	70	65	114	179	75	174	249
COPIAPO	109	557	666	1.116	1.393	2.509	1.225	1.950	3.175
DIEGO DE ALMAGRO	7	57	64	99	97	196	106	154	260
FREIRINA	3	24	27	26	40	66	29	64	93
HUASCO	10	71	81	72	112	184	82	183	265
TIERRA AMARILLA	6	26	32	36	40	76	42	66	108
VALLENAR	49	216	265	437	436	873	486	652	1.138
Total Regional	203	1.103	1.306	1.961	2.390	4.351	2.164	3.493	5.657

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 33: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Coquimbo (2022)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza por ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total		Promedio	Mediana
ANDACOLLO	87,9 %	52,1 %	62,6 %	11,17 %	\$ 543.658	\$ 471.000
CANELA	75,9 %	46,2 %	54,7 %	14,58 %	\$ 475.916	\$ 385.000
COMBARBALA	89,9 %	57,1 %	65,7 %	13,39 %	\$ 411.529	\$ 385.000
COQUIMBO	87,7 %	58,0 %	65,4 %	10,76 %	\$ 741.955	\$ 550.000
ILLAPEL	84,1 %	47,5 %	53,0 %	11,95 %	\$ 780.291	\$ 452.500
LA HIGUERA	100,0 %	50,0 %	57,7 %	15,53 %	\$ 526.402	\$ 357.500
LA SERENA	85,9 %	55,8 %	63,2 %	11,59 %	\$ 757.036	\$ 475.193
LOS VILOS	87,4 %	57,0 %	66,7 %	14,90 %	\$ 566.330	\$ 330.334
MONTE PATRIA	81,5 %	46,4 %	53,1 %	16,05 %	\$ 481.405	\$ 320.000
OVALLE	81,0 %	50,0 %	57,3 %	11,12 %	\$ 607.983	\$ 430.000
PAIGUANO	100,0 %	55,2 %	70,1 %	12,09 %	\$ 809.068	\$ 376.267
PUNITAQUI	79,4 %	42,3 %	48,7 %	14,61 %	\$ 455.002	\$ 320.833
RIO HURTADO	80,0 %	54,5 %	60,5 %	12,97 %	\$ 389.612	\$ 350.000
SALAMANCA	78,9 %	44,9 %	52,2 %	9,61 %	\$ 666.512	\$ 457.667
VICUÑA	87,1 %	57,4 %	65,7 %	14,00 %	\$ 453.877	\$ 350.000
Total Regional	85,7 %	54,7 %	62,3 %	11,7 %	\$ 693.211	\$ 465.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2020

Cuadro 34: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Coquimbo (2022)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANDACOLLO	12	87	99	114	124	238	126	211	337
CANELA	14	44	58	78	67	145	92	111	203
COMBARBALA	9	80	89	108	144	252	117	224	341
COQUIMBO	256	1.832	2.088	2.630	3.634	6.264	2.886	5.466	8.352
ILLAPEL	18	95	113	333	301	634	351	396	747
LA HIGUERA		4	4	11	11	22	11	15	26
LA SERENA	284	1.736	2.020	2.757	3.478	6.235	3.041	5.214	8.255
LOS VILOS	25	174	199	182	241	423	207	415	622
MONTE PATRIA	22	97	119	269	233	502	291	330	621
OVALLE	152	649	801	1.309	1.308	2.617	1.461	1.957	3.418
PAIHUANO		29	29	26	32	58	26	61	87
PUNITAQUI	7	27	34	94	69	163	101	96	197
RIO HURTADO	2	8	10	15	18	33	17	26	43
SALAMANCA	32	120	152	307	250	557	339	370	709
VICUÑA	27	183	210	230	310	540	257	493	750
Total Regional	860	5.165	6.025	8.463	10.220	18.683	9.323	15.385	24.708

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 35: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Valparaíso (2022)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza por ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total		Promedio	Mediana
ALGARROBO	84,3 %	56,1 %	62,9 %	9,65 %	\$ 778.931	\$ 582.132
CABILDO	77,3 %	46,6 %	54,6 %	8,54 %	\$ 742.113	\$ 643.833
CALERA	86,9 %	52,3 %	60,8 %	13,35 %	\$ 632.273	\$ 450.000
CALLE LARGA	72,4 %	44,2 %	48,6 %	11,43 %	\$ 572.713	\$ 349.167
CARTAGENA	84,0 %	55,4 %	63,5 %	18,42 %	\$ 414.444	\$ 230.000
CASABLANCA	84,8 %	52,3 %	60,7 %	9,60 %	\$ 539.191	\$ 451.000
CATEMU	84,1 %	57,4 %	63,5 %	11,02 %	\$ 573.275	\$ 391.667
CONCON	87,2 %	52,6 %	61,1 %	8,18 %	\$ 1.443.544	\$ 712.353
EL QUISCO	87,0 %	54,3 %	64,0 %	11,89 %	\$ 635.348	\$ 400.000
EL TABO	87,5 %	58,3 %	65,5 %	15,11 %	\$ 531.589	\$ 441.667
HIJUELAS	86,3 %	48,7 %	58,7 %	13,23 %	\$ 616.233	\$ 326.667
ISLA DE PASCUA	90,0 %	64,7 %	70,5 %	11,75 %	s/i	s/i
JUAN FERNANDEZ	100,0 %	42,9 %	66,7 %	12,29 %	s/i	s/i
LA CRUZ	84,7 %	50,8 %	58,1 %	8,59 %	\$ 849.756	\$ 608.570
LA LIGUA	81,2 %	49,1 %	56,7 %	13,23 %	\$ 599.416	\$ 450.000
LIMACHE	69,2 %	44,6 %	49,3 %	10,43 %	\$ 509.084	\$ 365.000
LLAILLAY	87,5 %	56,4 %	63,7 %	12,51 %	\$ 593.662	\$ 415.583
LOS ANDES	81,2 %	48,1 %	55,0 %	10,32 %	\$ 725.500	\$ 465.083
NOGALES	87,2 %	50,2 %	57,4 %	12,46 %	\$ 644.159	\$ 425.000
OLMUE	75,0 %	50,0 %	54,5 %	15,21 %	\$ 710.328	\$ 520.000
PANQUEHUE	85,7 %	55,4 %	60,2 %	10,68 %	\$ 615.365	\$ 428.800
PAPUDO	78,5 %	55,8 %	64,0 %	13,52 %	\$ 642.132	\$ 534.166
PETORCA	85,4 %	43,3 %	53,2 %	11,56 %	\$ 641.462	\$ 480.000
PUCHUNCAVI	86,6 %	56,8 %	65,2 %	13,30 %	\$ 497.250	\$ 375.833
PUTAENDO	83,8 %	56,0 %	63,1 %	13,47 %	\$ 593.372	\$ 370.000
QUILLOTA	82,9 %	49,4 %	56,9 %	10,21 %	\$ 558.328	\$ 400.000
QUILPUE	67,3 %	46,0 %	49,7 %	9,27 %	\$ 779.917	\$ 540.000
QUINTERO	88,1 %	59,1 %	67,5 %	13,58 %	\$ 851.000	\$ 400.000
RINCONADA	76,0 %	50,4 %	54,9 %	12,12 %	\$ 772.544	\$ 501.667
SAN ANTONIO	85,1 %	50,1 %	58,2 %	11,62 %	\$ 610.416	\$ 422.500
SAN ESTEBAN	77,4 %	41,9 %	49,3 %	10,75 %	\$ 1.014.820	\$ 700.000
SAN FELIPE	84,1 %	54,2 %	60,6 %	11,01 %	\$ 814.241	\$ 504.167
SANTA MARIA	79,7 %	46,7 %	53,3 %	12,23 %	\$ 732.876	\$ 580.000
SANTO DOMINGO	82,9 %	41,8 %	50,4 %	8,33 %	\$ 836.893	\$ 603.417
VALPARAISO	87,9 %	56,4 %	64,5 %	13,34 %	\$ 744.574	\$ 480.000
VILLA ALEMANA	66,7 %	48,3 %	52,3 %	9,25 %	\$ 760.042	\$ 555.000
VIÑA DEL MAR	86,6 %	53,2 %	61,0 %	10,98 %	\$ 981.888	\$ 558.333
ZAPALLAR	84,6 %	55,4 %	63,2 %	8,63 %	\$ 629.151	\$ 540.000
Total Regional	85,8 %	53,2 %	61,0 %	11,3 %	\$ 775.964	\$ 494.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. s/i = Sin información. CASEN 2020.

Cuadro 36: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Valparaíso (2022)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALGARROBO	17	91	108	150	192	342	167	283	450
CABILDO	40	136	176	266	232	498	306	368	674
CALERA	60	398	458	672	738	1.410	732	1.136	1.868
CALLE LARGA	8	21	29	86	68	154	94	89	183
CARTAGENA	32	168	200	224	278	502	256	446	702
CASABLANCA	42	234	276	379	416	795	421	650	1.071
CATEMU	11	58	69	98	132	230	109	190	299
CONCON	58	394	452	650	720	1.370	708	1.114	1.822
EL QUISCO	16	107	123	133	158	291	149	265	414
EL TABO	9	63	72	91	127	218	100	190	290
HIJUELAS	23	145	168	238	226	464	261	371	632
ISLA DE PASCUA	1	9	10	12	22	34	13	31	44
JUAN FERNANDEZ	0	5	5	4	3	7	4	8	12
LA CRUZ	21	116	137	244	252	496	265	368	633
LA LIGUA	67	290	357	582	561	1.143	649	851	1.500
LIMACHE	4	9	13	31	25	56	35	34	69
LLAILLAY	23	161	184	263	340	603	286	501	787
LOS ANDES	78	337	415	827	767	1.594	905	1.104	2.009
NOGALES	15	102	117	240	242	482	255	344	599
OLMUE	1	3	4	9	9	18	10	12	22
PANQUEHUE	3	18	21	50	62	112	53	80	133
PAPUDO	14	51	65	50	63	113	64	114	178
PETORCA	13	76	89	165	126	291	178	202	380
PUCHUNCAVI	22	142	164	181	238	419	203	380	583
PUTAENDO	16	83	99	128	163	291	144	246	390
QUILLOTA	136	660	796	1.407	1.373	2.780	1.543	2.033	3.576
QUILPUE	17	35	52	136	116	252	153	151	304
QUINTERO	44	327	371	376	544	920	420	871	1.291
RINCONADA	6	19	25	59	60	119	65	79	144
SAN ANTONIO	142	811	953	1.586	1.595	3.181	1.728	2.406	4.134
SAN ESTEBAN	14	48	62	136	98	234	150	146	296
SAN FELIPE	97	514	611	1.017	1.202	2.219	1.114	1.716	2.830
SANTA MARIA	13	51	64	137	120	257	150	171	321
SANTO DOMINGO	13	63	76	166	119	285	179	182	361
VALPARAISO	530	3.852	4.382	5.491	7.099	12.590	6.021	10.951	16.972
VILLA ALEMANA	19	38	57	105	98	203	124	136	260
VIÑA DEL MAR	577	3.726	4.303	6.576	7.472	14.048	7.153	11.198	18.351
ZAPALLAR	10	55	65	79	98	177	89	153	242
Total Regional	2.212	13.416	15.628	23.044	26.154	49.198	25.256	39.570	64.826

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2020.

Cuadro 37: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Libertador B. O'Higgins (2022)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza por ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total		Promedio	Mediana
CHEPICA	85,8 %	48,0 %	56,4 %	13,96 %	\$ 405.266	\$ 330.000
CHIMBARONGO	80,0 %	45,2 %	52,3 %	10,68 %	\$ 702.303	\$ 458.000
CODEGUA	89,4 %	52,4 %	61,3 %	13,08 %	\$ 675.190	\$ 468.333
COINCO	67,8 %	43,8 %	48,9 %	13,24 %	\$ 782.332	\$ 650.000
COLTAUCO	88,5 %	53,6 %	60,3 %	11,12 %	\$ 610.760	\$ 404.167
DOÑIHUE	82,6 %	53,8 %	59,5 %	9,17 %	\$ 788.253	\$ 610.000
GRANEROS	86,1 %	51,8 %	59,5 %	10,27 %	\$ 714.761	\$ 530.000
LA ESTRELLA	100,0 %	53,8 %	62,2 %	7,52 %	\$ 645.571	\$ 430.000
LAS CABRAS	81,3 %	51,4 %	57,4 %	11,16 %	\$ 661.077	\$ 470.000
LITUECHE	83,3 %	41,7 %	49,5 %	12,21 %	\$ 497.069	\$ 448.500
LOLOL	88,6 %	38,3 %	47,2 %	14,38 %	\$ 446.687	\$ 402.500
MACHALI	85,0 %	52,0 %	59,6 %	6,98 %	\$ 1.509.563	\$ 675.000
MALLOA	85,8 %	50,9 %	59,2 %	11,87 %	\$ 462.093	\$ 423.583
MARCHIHUE	86,8 %	44,7 %	51,0 %	10,89 %	\$ 523.193	\$ 400.000
MOSTAZAL	88,7 %	55,3 %	64,1 %	12,73 %	\$ 663.408	\$ 482.000
NANCAGUA	87,9 %	48,1 %	54,3 %	12,75 %	\$ 675.221	\$ 430.000
NAVIDAD	82,1 %	44,1 %	54,6 %	14,37 %	\$ 544.253	\$ 392.083
OLIVAR	89,3 %	48,8 %	56,0 %	11,00 %	\$ 788.637	\$ 455.000
PALMILLA	84,9 %	46,2 %	51,6 %	10,08 %	\$ 654.391	\$ 499.166
PAREDONES	83,9 %	50,3 %	55,6 %	13,58 %	\$ 364.632	\$ 300.000
PERALILLO	85,2 %	43,2 %	51,0 %	11,46 %	\$ 690.659	\$ 450.000
PEUMO	81,4 %	54,9 %	59,8 %	9,22 %	\$ 541.885	\$ 491.000
PICHIDEGUA	84,5 %	49,5 %	55,5 %	11,56 %	\$ 591.411	\$ 380.000
PICHILEMU	78,6 %	48,4 %	55,9 %	10,80 %	\$ 641.252	\$ 320.000
PLACILLA	86,8 %	39,6 %	49,0 %	12,73 %	\$ 577.393	\$ 457.500
PUMANQUE	88,9 %	42,9 %	52,3 %	13,09 %	\$ 363.431	\$ 301.000
QUINTA DE TILCOCO	81,1 %	50,3 %	56,7 %	13,12 %	\$ 469.023	\$ 300.000
RANCAGUA	85,3 %	52,0 %	58,9 %	8,93 %	\$ 727.847	\$ 555.000
RENGO	84,3 %	52,3 %	59,5 %	10,54 %	\$ 624.436	\$ 400.000
REQUINOA	81,9 %	48,0 %	55,9 %	10,49 %	\$ 553.740	\$ 432.500
SAN FERNANDO	86,5 %	50,1 %	57,2 %	8,94 %	\$ 1.002.890	\$ 531.666
SAN VICENTE	84,4 %	52,1 %	57,9 %	9,24 %	\$ 580.828	\$ 425.000
SANTA CRUZ	85,1 %	49,9 %	56,7 %	7,67 %	\$ 582.464	\$ 470.917
Total Regional	84,9 %	50,8 %	57,9 %	9,9 %	\$ 723.921	\$ 490.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

CASEN 2020

Cuadro 38: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de O'Higgins (2022)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
CHEPICA	20	121	141	257	237	494	277	358	635
CHIMBARONGO	45	180	225	483	398	881	528	578	1.106
CODEGUA	16	135	151	228	251	479	244	386	630
COINCO	19	40	59	123	96	219	142	136	278
COLTAUCO	14	108	122	240	277	517	254	385	639
DOÑIHUE	28	133	161	300	349	649	328	482	810
GRANEROS	47	292	339	564	607	1.171	611	899	1.510
LA ESTRELLA	0	18	18	37	43	80	37	61	98
LAS CABRAS	26	113	139	269	285	554	295	398	693
LITUECHE	6	30	36	91	65	156	97	95	192
LOLOL	4	31	35	100	62	162	104	93	197
MACHALI	60	340	400	639	691	1.330	699	1.031	1.730
MALLOA	19	115	134	213	221	434	232	336	568
MARCHIHUE	5	33	38	119	96	215	124	129	253
MOSTAZAL	27	211	238	295	365	660	322	576	898
NANCAGUA	12	87	99	277	257	534	289	344	633
NAVIDAD	7	32	39	57	45	102	64	77	141
OLIVAR	9	75	84	200	191	391	209	266	475
PALMILLA	8	45	53	179	154	333	187	199	386
PAREDONES	5	26	31	82	83	165	87	109	196
PERALILLO	12	69	81	201	153	354	213	222	435
PEUMO	21	92	113	223	271	494	244	363	607
PICHIDEGUA	18	98	116	281	275	556	299	373	672
PICHILEMU	31	114	145	229	215	444	260	329	589
PLACILLA	5	33	38	93	61	154	98	94	192
PUMANQUE	2	16	18	40	30	70	42	46	88
QUINTA DE TILCOCO	25	107	132	248	251	499	273	358	631
RANCAGUA	396	2.303	2.699	4.916	5.324	10.240	5.312	7.627	12.939
RENGO	103	552	655	1.080	1.185	2.265	1.183	1.737	2.920
REQUINOA	51	231	282	488	451	939	539	682	1.221
SAN FERNANDO	89	572	661	1.350	1.354	2.704	1.439	1.926	3.365
SAN VICENTE	54	292	346	747	811	1.558	801	1.103	1.904
SANTA CRUZ	43	245	288	597	594	1.191	640	839	1.479
Total Regional	1.227	6.889	8.116	15.246	15.748	30.994	16.473	22.637	39.110

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 39: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Maule (2022)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza por ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total		Promedio	Mediana
CAUQUENES	83,2 %	48,6 %	54,8 %	13,12 %	\$ 435.099	\$ 350.000
CHANCO	73,1 %	42,0 %	45,8 %	15,72 %	\$ 402.967	\$ 300.000
COLBUN	84,8 %	51,7 %	57,0 %	14,81 %	\$ 449.717	\$ 300.000
CONSTITUCION	84,7 %	50,6 %	57,3 %	11,21 %	\$ 657.582	\$ 434.750
CUREPTO	84,2 %	44,2 %	49,5 %	12,76 %	\$ 734.806	\$ 654.833
CURICO	86,2 %	54,1 %	61,1 %	10,11 %	\$ 778.831	\$ 450.000
EMPEDRADO	90,9 %	48,9 %	53,4 %	16,42 %	\$ 474.675	\$ 350.000
HUALAÑE	73,3 %	43,2 %	49,4 %	12,78 %	\$ 608.570	\$ 480.000
LICANTEN	77,5 %	49,3 %	52,9 %	13,12 %	\$ 487.620	\$ 348.333
LINARES	85,7 %	53,3 %	59,2 %	10,94 %	\$ 698.534	\$ 449.500
LONGAVI	85,3 %	50,4 %	57,1 %	16,42 %	\$ 407.299	\$ 310.000
MAULE	88,1 %	52,6 %	61,2 %	12,66 %	\$ 525.872	\$ 350.000
MOLINA	84,7 %	53,1 %	60,3 %	13,02 %	\$ 589.121	\$ 400.000
PARRAL	83,0 %	51,2 %	56,4 %	14,01 %	\$ 463.503	\$ 317.083
PELARCO	79,1 %	44,8 %	51,3 %	14,27 %	\$ 438.312	\$ 354.000
PELLUHUE	84,4 %	48,2 %	56,3 %	15,72 %	\$ 405.712	\$ 340.000
PENCAHUE	84,0 %	44,8 %	54,0 %	12,43 %	\$ 687.018	\$ 350.000
RAUCO	88,1 %	52,3 %	59,5 %	14,02 %	\$ 574.366	\$ 430.000
RETIRO	72,5 %	49,2 %	52,9 %	17,05 %	\$ 406.123	\$ 300.832
RIO CLARO	81,8 %	52,6 %	57,8 %	12,68 %	\$ 667.864	\$ 450.000
ROMERAL	86,9 %	53,1 %	60,7 %	12,05 %	\$ 487.814	\$ 427.500
SAGRADA FAMILIA	80,8 %	48,2 %	54,7 %	11,28 %	\$ 651.926	\$ 450.000
SAN CLEMENTE	85,2 %	52,4 %	58,9 %	14,99 %	\$ 488.003	\$ 378.000
SAN JAVIER	79,9 %	46,8 %	53,2 %	12,93 %	\$ 637.239	\$ 450.000
SAN RAFAEL	85,7 %	51,2 %	59,3 %	13,07 %	\$ 522.653	\$ 375.000
TALCA	86,7 %	53,0 %	59,9 %	10,83 %	\$ 789.476	\$ 480.000
TENO	79,4 %	51,1 %	56,8 %	12,73 %	\$ 1.871.470	\$ 418.833
VICHUQUEN	84,6 %	49,6 %	55,2 %	14,07 %	\$ 501.953	\$ 380.000
VILLA ALEGRE	82,0 %	51,6 %	57,5 %	16,21 %	\$ 510.035	\$ 302.500
YERBAS BUENAS	76,4 %	48,8 %	53,8 %	16,70 %	\$ 503.424	\$ 396.000
Total Regional	85,0 %	52,0 %	58,6 %	12,2 %	\$ 676.096	\$ 410.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2020

Cuadro 40: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Maule (2022)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
CAUQUENES	58	287	345	815	772	1.587	873	1.059	1.932
CHANCO	7	19	26	109	79	188	116	98	214
COLBUN	15	84	99	254	272	526	269	356	625
CONSTITUCION	45	250	295	598	612	1.210	643	862	1.505
CUREPTO	6	32	38	140	111	251	146	143	289
CURICO	263	1.636	1.899	3.107	3.658	6.765	3.370	5.294	8.664
EMPEDRADO	1	10	11	47	45	92	48	55	103
HUALAÑE	23	63	86	189	144	333	212	207	419
LICANTEN	9	31	40	137	133	270	146	164	310
LINARES	128	769	897	1.874	2.137	4.011	2.002	2.906	4.908
LONGAVI	19	110	129	270	274	544	289	384	673
MAULE	33	245	278	413	459	872	446	704	1.150
MOLINA	73	403	476	764	866	1.630	837	1.269	2.106
PARRAL	45	220	265	656	687	1.343	701	907	1.608
PELARCO	9	34	43	100	81	181	109	115	224
PELLUHUE	40	216	256	457	425	882	497	641	1.138
PENCAHUE	8	42	50	91	74	165	99	116	215
RAUCO	7	52	59	113	124	237	120	176	296
RETIRO	22	58	80	210	203	413	232	261	493
RIO CLARO	12	54	66	144	160	304	156	214	370
ROMERAL	14	93	107	173	196	369	187	289	476
SAGRADA FAMILIA	24	101	125	259	241	500	283	342	625
SAN CLEMENTE	39	225	264	508	559	1.067	547	784	1.331
SAN JAVIER	64	254	318	705	620	1.325	769	874	1.643
SAN RAFAEL	9	54	63	100	105	205	109	159	268
TALCA	384	2.513	2.897	5.281	5.950	11.231	5.665	8.463	14.128
TENO	43	166	209	406	424	830	449	590	1.039
VICHUQUEN	4	22	26	69	68	137	73	90	163
VILLA ALEGRE	16	73	89	181	193	374	197	266	463
YERBAS BUENAS	17	55	72	168	160	328	185	215	400
Total Regional	1.437	8.171	9.608	18.338	19.832	38.170	19.775	28.003	47.778

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 41: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Biobío (2022)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza por ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total		Promedio	Mediana
ALTO BIOBIO	95,7 %	71,2 %	78,7 %	28,93 %	\$ 418.680	\$ 420.000
ANTUCO	83,9 %	55,7 %	60,1 %	14,72 %	\$ 570.049	\$ 250.000
ARAUCO	88,9 %	54,1 %	61,1 %	13,05 %	\$ 707.714	\$ 420.000
CABRERO	81,3 %	53,9 %	59,9 %	13,35 %	\$ 499.162	\$ 362.500
CANETE	92,7 %	61,5 %	67,9 %	18,66 %	\$ 484.939	\$ 262.500
CHIGUAYANTE	88,9 %	57,3 %	64,6 %	10,87 %	\$ 923.890	\$ 482.523
CONCEPCION	88,1 %	56,6 %	63,2 %	10,93 %	\$ 943.204	\$ 573.917
CONTULMO	93,8 %	67,8 %	73,2 %	16,83 %	\$ 557.476	\$ 430.000
CORONEL	89,3 %	58,7 %	65,1 %	13,82 %	\$ 653.157	\$ 457.500
CURANILAHUE	91,4 %	58,8 %	66,1 %	13,68 %	\$ 624.581	\$ 441.000
FLORIDA	83,8 %	48,3 %	55,7 %	15,92 %	\$ 442.592	\$ 400.000
HUALPEN	88,7 %	56,4 %	63,7 %	10,38 %	\$ 688.522	\$ 505.500
HUALQUI	89,2 %	57,5 %	65,3 %	17,24 %	\$ 555.634	\$ 359.000
LAJA	87,0 %	57,9 %	64,3 %	13,52 %	\$ 658.218	\$ 471.667
LEBU	86,2 %	55,1 %	60,4 %	17,28 %	\$ 404.315	\$ 313.333
LOS ALAMOS	88,8 %	56,2 %	62,6 %	16,94 %	\$ 454.751	\$ 340.000
LOS ANGELES	87,2 %	53,5 %	59,5 %	13,46 %	\$ 743.751	\$ 437.500
LOTA	88,2 %	55,4 %	62,9 %	14,45 %	\$ 508.286	\$ 350.000
MULCHEN	88,1 %	57,5 %	63,5 %	16,48 %	\$ 513.908	\$ 354.167
NACIMIENTO	84,2 %	51,7 %	57,0 %	14,58 %	\$ 662.153	\$ 430.000
NEGRETE	80,5 %	55,8 %	60,4 %	15,17 %	\$ 537.735	\$ 390.000
PENCO	90,1 %	58,2 %	65,3 %	12,51 %	\$ 706.685	\$ 492.000
QUILACO	84,6 %	60,2 %	64,9 %	19,70 %	\$ 437.320	\$ 324.167
QUILLECO	86,8 %	62,5 %	67,0 %	18,35 %	\$ 417.338	\$ 265.833
QUIRIHUE	.	.	.	s/i	s/i	s/i
SAN PEDRO DE LA PAZ	88,4 %	56,2 %	63,3 %	12,21 %	\$ 924.577	\$ 500.000
SAN ROSENDO	88,9 %	58,0 %	64,5 %	18,26 %	\$ 422.797	\$ 300.000
SANTA BARBARA	89,8 %	59,1 %	65,1 %	19,62 %	\$ 453.382	\$ 325.583
SANTA JUANA	84,7 %	52,1 %	57,8 %	13,83 %	\$ 496.973	\$ 340.000
TALCAHUANO	85,8 %	53,6 %	60,3 %	11,47 %	\$ 737.319	\$ 500.000
TIRUA	86,0 %	62,6 %	68,4 %	21,30 %	\$ 406.874	\$ 290.000
TOME	90,9 %	61,3 %	67,8 %	13,81 %	\$ 486.152	\$ 330.000
TUCAPEL	85,8 %	58,3 %	63,7 %	14,36 %	\$ 521.791	\$ 421.251
YUMBEL	82,4 %	53,4 %	59,0 %	16,50 %	\$ 419.233	\$ 240.000
Total Regional	88,0 %	56,2 %	62,8 %	13,2 %	\$ 722.494	\$ 450.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

CASEN 2020

Cuadro 42: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Biobío (2022)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALTO BIOBIO	1	22	23	15	37	52	16	59	75
ANTUCO	5	26	31	74	93	167	79	119	198
ARAUCO	39	313	352	645	760	1.405	684	1.073	1.757
CABRERO	55	239	294	485	568	1.053	540	807	1.347
CAÑETE	16	204	220	330	528	858	346	732	1.078
CHIGUAYANTE	168	1.345	1.513	2.154	2.895	5.049	2.322	4.240	6.562
CONCEPCION	453	3.361	3.814	6.171	8.033	14.204	6.624	11.394	18.018
CONTULMO	2	30	32	39	82	121	41	112	153
CORONEL	156	1.308	1.464	2.279	3.235	5.514	2.435	4.543	6.978
CURANILAHUE	31	330	361	520	742	1.262	551	1.072	1.623
FLORIDA	16	83	99	195	182	377	211	265	476
HUALPEN	167	1.314	1.481	2.211	2.863	5.074	2.378	4.177	6.555
HUALQUI	41	340	381	495	670	1.165	536	1.010	1.546
LAJA	40	268	308	465	640	1.105	505	908	1.413
LEBU	20	125	145	315	387	702	335	512	847
LOS ALAMOS	14	111	125	224	287	511	238	398	636
LOS ANGELES	263	1.793	2.056	4.441	5.105	9.546	4.704	6.898	11.602
LOTA	71	533	604	919	1.143	2.062	990	1.676	2.666
MULCHEN	32	237	269	465	629	1.094	497	866	1.363
NACIMIENTO	44	234	278	699	749	1.448	743	983	1.726
NEGRETE	15	62	77	146	184	330	161	246	407
PEMUCO	1	3	4	5	2	7	6	5	11
PENCO	78	710	788	1.152	1.605	2.757	1.230	2.315	3.545
QUILACO	4	22	26	43	65	108	47	87	134
QUILLECO	10	66	76	126	210	336	136	276	412
QUIRIHUE	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SAN PEDRO DE LA PAZ	166	1.270	1.436	2.233	2.870	5.103	2.399	4.140	6.539
SAN ROSENDO	5	40	45	71	98	169	76	138	214
SANTA BARBARA	13	114	127	213	308	521	226	422	648
SANTA JUANA	19	105	124	277	301	578	296	406	702
TALCAHUANO	327	1.971	2.298	4.069	4.699	8.768	4.396	6.670	11.066
TIRUA	8	49	57	65	109	174	73	158	231
TOME	85	849	934	1.282	2.034	3.316	1.367	2.883	4.250
TUCAPEL	18	109	127	219	306	525	237	415	652
YUMBEL	31	145	176	346	397	743	377	542	919
Total Regional	2.414	17.731	20.145	33.388	42.816	76.204	35.802	60.547	96.349

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 43: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de la Araucanía (2022)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza por ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total		Promedio	Mediana
ANGOL	86,2 %	48,9 %	55,0 %	14,87 %	\$ 635.250	\$ 420.000
CARAHUE	88,4 %	56,0 %	62,2 %	22,87 %	\$ 282.074	\$ 160.000
CHOLCHOL	90,4 %	61,8 %	67,9 %	23,31 %	\$ 1.044.441	\$ 304.167
COLLIPULLI	89,3 %	54,3 %	60,4 %	19,63 %	\$ 611.189	\$ 420.000
CUNCO	86,6 %	55,7 %	62,8 %	20,74 %	\$ 341.807	\$ 279.166
CURACAUTIN	77,0 %	52,7 %	58,4 %	20,12 %	\$ 428.491	\$ 262.000
CURARREHUE	81,8 %	59,5 %	64,6 %	24,76 %	\$ 359.863	\$ 264.168
ERCILLA	90,9 %	57,8 %	64,8 %	23,67 %	\$ 505.606	\$ 362.000
FREIRE	85,5 %	59,7 %	65,0 %	18,79 %	\$ 446.692	\$ 305.000
GALVARINO	86,0 %	54,3 %	61,4 %	23,78 %	\$ 406.097	\$ 307.500
GORBEA	85,9 %	60,2 %	64,7 %	19,08 %	\$ 484.848	\$ 340.250
LAUTARO	80,3 %	53,2 %	58,5 %	18,53 %	\$ 527.641	\$ 327.500
LONCOCHE	92,5 %	59,1 %	66,0 %	16,81 %	\$ 550.627	\$ 343.750
LONQUIMAY	84,1 %	56,6 %	64,4 %	22,42 %	\$ 421.176	\$ 240.417
LOS SAUCES	94,1 %	62,8 %	68,0 %	15,48 %	\$ 514.818	\$ 273.000
LUMACO	96,3 %	53,4 %	61,4 %	21,72 %	\$ 351.135	\$ 304.167
MELIPEUCO	83,3 %	58,9 %	65,1 %	18,33 %	\$ 426.292	\$ 370.833
NUEVA IMPERIAL	87,3 %	58,3 %	64,6 %	19,98 %	\$ 465.937	\$ 306.000
PADRE LAS CASAS	90,1 %	58,6 %	65,2 %	18,87 %	\$ 560.831	\$ 400.000
PERQUENCO	92,7 %	61,0 %	68,9 %	18,68 %	\$ 491.541	\$ 370.000
PITRUFQUEN	81,0 %	53,4 %	59,1 %	15,91 %	\$ 537.124	\$ 315.000
PUCON	91,1 %	58,3 %	66,2 %	15,27 %	\$ 523.898	\$ 375.833
PUREN	33,3 %	57,1 %	50,0 %	21,54 %	\$ 456.625	\$ 240.000
RENAICO	76,6 %	51,3 %	55,5 %	17,84 %	\$ 338.230	\$ 270.000
SAAVEDRA	91,1 %	56,2 %	64,3 %	22,32 %	\$ 323.328	\$ 290.000
TEMUCO	88,1 %	58,4 %	64,1 %	14,79 %	\$ 816.491	\$ 442.917
TEODORO SCHMIDT	90,6 %	52,2 %	59,1 %	21,79 %	\$ 276.651	\$ 150.000
TOLTEN	86,2 %	52,3 %	58,4 %	19,62 %	\$ 349.974	\$ 214.167
TRAIGUEN	80,0 %	62,5 %	72,2 %	18,21 %	\$ 523.582	\$ 328.667
VICTORIA	84,8 %	55,2 %	60,3 %	17,92 %	\$ 560.049	\$ 356.667
VILCUN	87,5 %	57,0 %	62,7 %	17,21 %	\$ 530.700	\$ 350.000
VILLARRICA	86,8 %	55,2 %	62,4 %	15,14 %	\$ 563.743	\$ 362.500
Total Regional	87,3 %	57,0 %	63,0 %	17,4 %	\$ 609.484	\$ 354.167

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

CASEN 2020

Cuadro 44: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de la Araucanía (2022)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANGOL	38	237	275	721	689	1.410	759	926	1.685
CARAHUE	17	129	146	271	345	616	288	474	762
CHOLCHOL	5	47	52	73	118	191	78	165	243
COLLIPULLI	9	75	84	182	216	398	191	291	482
CUNCO	16	103	119	178	224	402	194	327	521
CURACAUTIN	26	87	113	176	196	372	202	283	485
CURARREHUE	4	18	22	30	44	74	34	62	96
ERCILLA	2	20	22	35	48	83	37	68	105
FREIRE	22	130	152	239	354	593	261	484	745
GALVARINO	8	49	57	90	107	197	98	156	254
GORBEA	12	73	85	161	244	405	173	317	490
LAUTARO	45	183	228	440	501	941	485	684	1.169
LONCOCHE	12	148	160	251	363	614	263	511	774
LONQUIMAY	10	53	63	69	90	159	79	143	222
LOS SAUCES	1	16	17	32	54	86	33	70	103
LUMACO	1	26	27	55	63	118	56	89	145
MELIPEUCO	7	35	42	51	73	124	58	108	166
NUEVA IMPERIAL	36	247	283	428	598	1.026	464	845	1.309
PADRE LAS CASAS	53	482	535	834	1.181	2.015	887	1.663	2.550
PERQUENCO	3	38	41	48	75	123	51	113	164
PITRUFQUEN	36	153	189	339	388	727	375	541	916
PUCON	16	164	180	235	328	563	251	492	743
PUREN	2	1	3	3	4	7	5	5	10
RENAICO	15	49	64	156	164	320	171	213	384
SAAVEDRA	5	51	56	81	104	185	86	155	241
TEMUCO	371	2.738	3.109	5.404	7.575	12.979	5.775	10.313	16.088
TEODORO SCHMIDT	6	58	64	140	153	293	146	211	357
TOLTEN	8	50	58	125	137	262	133	187	320
TRAIGUEN	2	8	10	3	5	8	5	13	18
VICTORIA	21	117	138	295	363	658	316	480	796
VILCUN	16	112	128	241	320	561	257	432	689
VILLARRICA	50	329	379	575	708	1.283	625	1.037	1.662
Total Regional	875	6.026	6.901	11.961	15.832	27.793	12.836	21.858	34.694

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 45: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Lagos (2022)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza por ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total		Promedio	Mediana
ANCUD	83,5 %	51,6 %	57,4 %	12,06 %	\$ 538.985	\$ 339.583
CALBUCO	88,1 %	59,2 %	65,9 %	11,28 %	\$ 637.178	\$ 462.500
CASTRO	80,9 %	54,8 %	59,2 %	9,03 %	\$ 746.967	\$ 480.000
CHAITEN	100,0 %	68,2 %	75,0 %	10,26 %	s/i	s/i
CHONCHI	81,1 %	58,9 %	62,3 %	13,30 %	\$ 532.314	\$ 332.500
COCHAMO	100,0 %	62,3 %	71,0 %	17,08 %	s/i	s/i
CURACO DE VELEZ	62,5 %	35,4 %	38,4 %	14,63 %	\$ 775.501	\$ 350.000
DALCAHUE	81,6 %	50,6 %	58,1 %	11,79 %	\$ 474.793	\$ 400.000
FRESIA	91,5 %	55,9 %	64,8 %	19,10 %	\$ 402.934	\$ 320.000
FRUTILLAR	81,5 %	57,0 %	62,1 %	12,08 %	\$ 692.672	\$ 486.250
FUTALEUFU	85,7 %	53,1 %	59,0 %	13,48 %	s/i	s/i
HUALAIHUE	92,9 %	59,5 %	69,7 %	12,85 %	s/i	s/i
LLANQUIHUE	89,2 %	60,3 %	66,0 %	12,32 %	\$ 784.719	\$ 434.166
LOS MUERMOS	89,5 %	53,1 %	60,9 %	16,55 %	\$ 346.437	\$ 290.000
MAULLIN	89,7 %	54,0 %	61,6 %	13,13 %	\$ 497.240	\$ 300.000
OSORNO	87,7 %	58,7 %	64,5 %	10,53 %	\$ 901.023	\$ 462.083
PALENA	66,7 %	62,1 %	62,9 %	12,92 %	s/i	s/i
PUERTO MONTT	87,8 %	57,3 %	64,0 %	10,47 %	\$ 819.567	\$ 600.000
PUERTO OCTAY	83,0 %	62,2 %	66,8 %	13,83 %	\$ 459.717	\$ 320.000
PUERTO VARAS	89,8 %	54,5 %	62,5 %	8,43 %	\$ 939.264	\$ 530.000
PUQUELDON	75,0 %	69,7 %	70,3 %	10,68 %	\$ 540.005	\$ 222.500
PURRANQUE	89,3 %	53,9 %	61,3 %	11,55 %	\$ 594.752	\$ 510.000
PUYEHUE	90,5 %	53,5 %	62,7 %	14,67 %	\$ 460.795	\$ 310.800
QUEILEN	81,8 %	51,7 %	57,7 %	14,12 %	\$ 531.378	\$ 361.665
QUELLON	78,3 %	59,3 %	62,5 %	11,94 %	\$ 560.994	\$ 480.000
QUEMCHI	70,0 %	52,9 %	56,2 %	10,04 %	\$ 432.149	\$ 326.500
QUINCHAO	88,9 %	54,2 %	60,8 %	14,30 %	\$ 393.893	\$ 336.667
RIO NEGRO	95,8 %	53,0 %	62,6 %	13,32 %	\$ 556.658	\$ 350.000
SAN JUAN DE LA COSTA	88,0 %	61,2 %	70,3 %	22,25 %	\$ 217.358	\$ 135.000
SAN PABLO	84,3 %	56,1 %	61,7 %	12,27 %	\$ 585.018	\$ 407.083
Total Regional	87,5 %	57,1 %	63,5 %	11,3 %	\$ 735.200	\$ 470.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. s/i = Sin información.

CASEN 2020.

Cuadro 46: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Los Lagos (2022)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANCUD	33	167	200	433	462	895	466	629	1.095
CALBUCO	28	207	235	322	468	790	350	675	1.025
CASTRO	40	169	209	467	566	1.033	507	735	1.242
CHAITEN	0	12	12	14	30	44	14	42	56
CHONCHI	7	30	37	85	122	207	92	152	244
COCHAMO	0	16	16	20	33	53	20	49	69
CURACO DE VELEZ	3	5	8	42	23	65	45	28	73
DALCAHUE	9	40	49	76	78	154	85	118	203
FRESIA	9	97	106	139	176	315	148	273	421
FRUTILLAR	23	101	124	202	268	470	225	369	594
FUTALEUFU	1	6	7	15	17	32	16	23	39
HUALAIHUE	7	91	98	90	132	222	97	223	320
LLANQUIHUE	14	116	130	211	321	532	225	437	662
LOS MUERMOS	11	94	105	182	206	388	193	300	493
MAULLIN	10	87	97	163	191	354	173	278	451
OSORNO	224	1.590	1.814	2.971	4.217	7.188	3.195	5.807	9.002
PALENA	2	4	6	11	18	29	13	22	35
PUERTO MONTT	345	2.490	2.835	4.363	5.864	10.227	4.708	8.354	13.062
PUERTO OCTAY	9	44	53	71	117	188	80	161	241
PUERTO VARAS	37	326	363	563	675	1.238	600	1.001	1.601
PUQUELDON	1	3	4	10	23	33	11	26	37
PURRANQUE	18	150	168	292	341	633	310	491	801
PUYEHUE	7	67	74	105	121	226	112	188	300
QUEILEN	4	18	22	43	46	89	47	64	111
QUELLON	18	65	83	163	237	400	181	302	483
QUEMCHI	6	14	20	40	45	85	46	59	105
QUINCHAO	4	32	36	70	83	153	74	115	189
RIO NEGRO	4	92	96	157	177	334	161	269	430
SAN JUAN DE LA COSTA	3	22	25	19	30	49	22	52	74
SAN PABLO	8	43	51	90	115	205	98	158	256
Total Regional	885	6.198	7.083	11.429	15.202	26.631	12.314	21.400	33.714

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 47: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Aysén (2022)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza por ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total		Promedio	Mediana
AYSEN	89,0 %	57,8 %	64,2 %	6,93 %	\$ 828.764	\$ 540.000
CHILE CHICO	89,5 %	51,3 %	58,9 %	6,33 %	\$ 948.620	\$ 450.000
CISNES	94,1 %	72,1 %	76,9 %	8,29 %	\$ 853.169	\$ 500.000
COCHRANE	81,8 %	47,9 %	54,2 %	9,86 %	\$ 851.203	\$ 665.000
COYHAIQUE	85,8 %	52,9 %	59,1 %	5,85 %	\$ 1.051.663	\$ 635.000
GUAITECAS	100,0 %	40,0 %	57,1 %	7,37 %	s/i	s/i
LAGO VERDE	0,0 %	50,0 %	42,9 %	6,08 %	s/i	s/i
OHIGGINS	100,0 %	33,3 %	60,0 %	1,41 %	s/i	s/i
RIO IBAÑEZ	100,0 %	46,2 %	53,3 %	14,65 %	\$ 477.851	\$ 322.500
TORTEL	100,0 %	80,0 %	85,7 %	5,94 %	s/i	s/i
Total Regional	87,0 %	54,2 %	60,6 %	6,6 %	\$ 948.155	\$ 568.667

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. s/i = Sin información.

CASEN 2020.

Cuadro 48: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Aysén (2022)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
AYSEN	12	97	109	178	244	422	190	341	531
CHILE CHICO	2	17	19	37	39	76	39	56	95
CISNES	1	16	17	17	44	61	18	60	78
COCHRANE	2	9	11	25	23	48	27	32	59
COYHAIQUE	45	273	318	650	730	1.380	695	1.003	1.698
GUAITECAS	0	4	4	6	4	10	6	8	14
LAGO VERDE	1	0	1	3	3	6	4	3	7
OHIGGINS	0	2	2	2	1	3	2	3	5
RIO IBAÑEZ	0	2	2	7	6	13	7	8	15
TORTEL	0	2	2	1	4	5	1	6	7
Total Regional	63	422	485	926	1.098	2.024	989	1.520	2.509

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 49: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Magallanes (2022)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza por ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total		Promedio	Mediana
ANTÁRTICA	100,0 %	n/a	100,0 %	s/i	s/i	s/i
CABO DE HORNOS	62,5 %	57,1 %	60,0 %	3,11 %	s/i	s/i
NATALES	89,5 %	50,2 %	59,1 %	6,51 %	\$ 820.257	\$ 460.000
PORVENIR	87,5 %	50,0 %	58,3 %	8,33 %	\$ 652.851	\$ 502.500
PRIMAVERA	100,0 %	50,0 %	80,0 %	8,49 %	s/i	s/i
PUNTA ARENAS	84,8 %	56,5 %	63,4 %	5,37 %	\$ 1.138.710	\$ 700.000
SAN GREGORIO	.	.	.	7,78 %	s/i	s/i
Total Regional	85,1 %	55,8 %	63,0 %	5,7 %	\$ 1.082.958	\$ 641.333

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. s/i = Sin información. CASEN 2020

Cuadro 50: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Magallanes (2022)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANTÁRTICA	0	1	1	0	0	0	0	1	1
CABO DE HORNOS	3	5	8	3	4	7	6	9	15
NATALES	9	77	86	147	148	295	156	225	381
PORVENIR	3	21	24	42	42	84	45	63	108
PRIMAVERA	0	3	3	1	1	2	1	4	5
PUNTA ARENAS	159	889	1.048	1.402	1.819	3.221	1.561	2.708	4.269
SAN GREGORIO	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total Regional	174	996	1.170	1.595	2.014	3.609	1.769	3.010	4.779

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 51: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región Metropolitana (2022)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza por ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total		Promedio	Mediana
ALHUE	81,0 %	51,9 %	59,6 %	7,20 %	\$ 658.621	\$ 492.500
BUIN	83,5 %	49,3 %	58,2 %	8,51 %	\$ 783.184	\$ 485.000
CALERA DE TANGO	83,0 %	52,5 %	59,2 %	9,24 %	\$ 1.739.613	\$ 702.000
CERRILLOS	85,5 %	50,8 %	59,6 %	8,99 %	\$ 681.842	\$ 500.000
CERRO NAVIA	85,5 %	51,6 %	61,1 %	12,87 %	\$ 572.368	\$ 464.000
COLINA	86,3 %	52,3 %	60,5 %	8,58 %	\$ 532.454	\$ 400.000
CONCHALI	84,5 %	52,3 %	60,7 %	12,44 %	\$ 791.333	\$ 523.167
CURACAVI	86,1 %	50,7 %	59,5 %	9,55 %	\$ 1.043.743	\$ 544.204
EL BOSQUE	86,0 %	50,9 %	60,2 %	12,56 %	\$ 619.521	\$ 465.500
EL MONTE	87,3 %	52,0 %	59,9 %	11,74 %	\$ 704.791	\$ 480.000
ESTACION CENTRAL	85,4 %	51,7 %	60,7 %	11,68 %	\$ 934.949	\$ 778.000
HUECHURABA	84,1 %	52,5 %	60,4 %	8,25 %	\$ 1.748.925	\$ 969.333
INDEPENDENCIA	88,6 %	52,2 %	61,5 %	13,93 %	\$ 832.508	\$ 689.000
ISLA DE MAIPO	82,1 %	49,9 %	57,2 %	11,46 %	\$ 594.446	\$ 470.000
LA CISTERNA	85,9 %	49,7 %	58,3 %	7,80 %	\$ 999.550	\$ 620.000
LA FLORIDA	84,2 %	47,6 %	55,8 %	8,04 %	\$ 1.040.126	\$ 713.944
LA GRANJA	85,6 %	50,7 %	59,8 %	11,95 %	\$ 724.611	\$ 550.000
LA PINTANA	87,3 %	53,9 %	63,6 %	15,31 %	\$ 582.290	\$ 406.000
LA REINA	80,5 %	43,3 %	50,3 %	4,70 %	\$ 2.039.130	\$ 1.310.000
LAMPA	85,2 %	51,5 %	60,5 %	10,20 %	\$ 586.898	\$ 450.000
LAS CONDES	82,4 %	38,2 %	45,2 %	2,79 %	\$ 2.974.422	\$ 2.060.416
LO BARNECHEA	83,6 %	43,5 %	52,2 %	5,50 %	\$ 3.665.089	\$ 1.430.000
LO ESPEJO	88,3 %	53,8 %	64,2 %	14,39 %	\$ 618.067	\$ 480.000
LO PRADO	85,4 %	51,4 %	60,4 %	13,72 %	\$ 624.381	\$ 514.166
MACUL	85,5 %	47,5 %	56,4 %	6,96 %	\$ 1.029.915	\$ 750.000
MAIPU	83,0 %	46,4 %	54,6 %	7,04 %	\$ 897.632	\$ 620.000
MARIA PINTO	86,0 %	49,3 %	56,9 %	10,29 %	\$ 580.730	\$ 400.000
MELIPILLA	83,5 %	49,2 %	56,0 %	9,12 %	\$ 769.618	\$ 484.500
ÑUÑO A	83,6 %	46,2 %	54,0 %	3,98 %	\$ 1.917.523	\$ 1.390.000
PADRE HURTADO	82,9 %	50,8 %	58,8 %	9,02 %	\$ 561.538	\$ 370.000
PAINE	85,1 %	51,9 %	60,0 %	11,04 %	\$ 742.075	\$ 420.833
PEDRO AGUIRRE CERDA	86,7 %	52,4 %	61,2 %	11,70 %	\$ 576.894	\$ 413.750
PEÑAFLO R	85,2 %	50,2 %	58,9 %	8,98 %	\$ 752.236	\$ 437.500
PEÑALO EN	84,5 %	47,1 %	56,0 %	10,61 %	\$ 1.264.865	\$ 700.000
PIRQUE	83,3 %	51,9 %	58,1 %	9,25 %	\$ 772.901	\$ 440.000
PROVIDENCIA	81,5 %	46,0 %	52,8 %	3,64 %	\$ 2.303.606	\$ 1.800.000
PUDAHUEL	85,0 %	49,0 %	57,8 %	8,89 %	\$ 886.432	\$ 640.000
PUENTE ALTO	84,6 %	47,6 %	56,2 %	7,99 %	\$ 890.864	\$ 644.167
QUILICURA	85,2 %	47,7 %	56,6 %	8,54 %	\$ 1.000.707	\$ 671.667
QUINTA NORMAL	85,9 %	49,8 %	58,7 %	9,17 %	\$ 738.905	\$ 515.000
RECOLETA	85,3 %	51,2 %	59,6 %	13,24 %	\$ 774.151	\$ 540.000
RENCA	85,2 %	52,6 %	61,1 %	10,16 %	\$ 651.305	\$ 500.000
SAN BERNARDO	85,2 %	50,6 %	59,6 %	10,68 %	\$ 673.736	\$ 471.250
SAN JOAQUIN	85,5 %	52,0 %	60,5 %	11,79 %	\$ 679.635	\$ 493.319
SAN JOSE DE MAIPO	88,2 %	56,9 %	65,4 %	9,24 %	\$ 1.070.228	\$ 740.319
SAN MIGUEL	82,4 %	47,9 %	56,3 %	5,34 %	\$ 1.448.422	\$ 1.060.000
SAN PEDRO	86,5 %	42,8 %	50,2 %	13,26 %	\$ 555.942	\$ 500.000
SAN RAMON	85,5 %	53,7 %	62,6 %	13,12 %	\$ 565.304	\$ 450.000
SANTIAGO	83,3 %	48,2 %	55,8 %	8,43 %	\$ 1.204.255	\$ 911.000
TALAGANTE	85,2 %	48,6 %	57,6 %	8,86 %	\$ 887.858	\$ 560.000
TILTI L	90,4 %	51,4 %	61,2 %	10,05 %	\$ 641.903	\$ 492.687
VITACURA	76,6 %	36,0 %	42,1 %	3,33 %	\$ 3.824.854	\$ 2.735.834
Total Regional	84,6 %	48,7 %	57,2 %	9,0 %	\$ 1.161.517	\$ 686.137

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2020

Cuadro 52: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región Metropolitana (2022)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALHUE	11	47	58	77	83	160	88	130	218
BUIN	168	850	1.018	1.472	1.429	2.901	1.640	2.279	3.919
CALERA DE TANGO	35	171	206	351	388	739	386	559	945
CERRILLOS	130	768	898	1.302	1.346	2.648	1.432	2.114	3.546
CERRO NAVIA	211	1.242	1.453	1.788	1.903	3.691	1.999	3.145	5.144
COLINA	120	756	876	1.304	1.428	2.732	1.424	2.184	3.608
CONCHALI	244	1.331	1.575	2.138	2.344	4.482	2.382	3.675	6.057
CURACAVI	46	285	331	493	508	1.001	539	793	1.332
EL BOSQUE	295	1.809	2.104	2.858	2.967	5.825	3.153	4.776	7.929
EL MONTE	41	283	324	540	585	1.125	581	868	1.449
ESTACION CENTRAL	230	1.348	1.578	2.108	2.258	4.366	2.338	3.606	5.944
HUECHURABA	124	655	779	1.109	1.227	2.336	1.233	1.882	3.115
INDEPENDENCIA	107	829	936	1.297	1.414	2.711	1.404	2.243	3.647
ISLA DE MAIPO	51	234	285	489	487	976	540	721	1.261
LA CISTERNA	171	1.039	1.210	1.941	1.915	3.856	2.112	2.954	5.066
LA FLORIDA	771	4.102	4.873	8.879	8.059	16.938	9.650	12.161	21.811
LA GRANJA	241	1.431	1.672	2.344	2.410	4.754	2.585	3.841	6.426
LA PINTANA	251	1.723	1.974	2.231	2.613	4.844	2.482	4.336	6.818
LA REINA	127	523	650	1.583	1.207	2.790	1.710	1.730	3.440
LAMPA	94	543	637	846	899	1.745	940	1.442	2.382
LAS CONDES	211	990	1.201	3.946	2.439	6.385	4.157	3.429	7.586
LO BARNECHEA	64	327	391	802	618	1.420	866	945	1.811
LO ESPEJO	151	1.144	1.295	1.388	1.615	3.003	1.539	2.759	4.298
LO PRADO	170	995	1.165	1.562	1.650	3.212	1.732	2.645	4.377
MACUL	196	1.153	1.349	2.309	2.088	4.397	2.505	3.241	5.746
MAIPU	1.294	6.313	7.607	14.163	12.252	26.415	15.457	18.565	34.022
MARIA PINTO	15	92	107	207	201	408	222	293	515
MELIPILLA	207	1.046	1.253	2.604	2.527	5.131	2.811	3.573	6.384
ÑUÑO A	287	1.460	1.747	3.533	3.033	6.566	3.820	4.493	8.313
PADRE HURTADO	99	481	580	864	891	1.755	963	1.372	2.335
PAINE	106	605	711	1.063	1.148	2.211	1.169	1.753	2.922
PEDRO AGUIRRE CERDA	181	1.178	1.359	1.884	2.076	3.960	2.065	3.254	5.319
PEÑAFLO R	162	931	1.093	1.644	1.658	3.302	1.806	2.589	4.395
PEÑALOLEN	355	1.937	2.292	3.910	3.486	7.396	4.265	5.423	9.688
PIRQUE	33	165	198	387	417	804	420	582	1.002
PROVIDENCIA	154	678	832	1.893	1.615	3.508	2.047	2.293	4.340
PUDAHUEL	400	2.270	2.670	4.190	4.022	8.212	4.590	6.292	10.882
PUENTE ALTO	1.273	6.975	8.248	14.258	12.956	27.214	15.531	19.931	35.462
QUILICURA	289	1.662	1.951	3.269	2.985	6.254	3.558	4.647	8.205
QUINTA NORMAL	192	1.174	1.366	2.078	2.058	4.136	2.270	3.232	5.502
RECOLETA	242	1.401	1.643	2.431	2.547	4.978	2.673	3.948	6.621
RENCA	223	1.283	1.506	2.016	2.241	4.257	2.239	3.524	5.763
SAN BERNARDO	540	3.107	3.647	5.142	5.271	10.413	5.682	8.378	14.060
SAN JOAQUIN	183	1.082	1.265	1.774	1.920	3.694	1.957	3.002	4.959
SAN JOSE DE MAIPO	22	165	187	214	282	496	236	447	683
SAN MIGUEL	215	1.007	1.222	1.973	1.812	3.785	2.188	2.819	5.007
SAN PEDRO	5	32	37	103	77	180	108	109	217
SAN RAMON	159	935	1.094	1.297	1.505	2.802	1.456	2.440	3.896
SANTIAGO	1.069	5.315	6.384	11.994	11.173	23.167	13.063	16.488	29.551
TALAGANTE	133	764	897	1.410	1.335	2.745	1.543	2.099	3.642
TIL TIL	15	142	157	228	241	469	243	383	626
VITACURA	61	200	261	950	534	1.484	1.011	734	1.745
Total Regional	12.174	66.978	79.152	130.636	124.143	254.779	142.810	191.121	333.931

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 53: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Ríos (2022)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza por ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total		Promedio	Mediana
CORRAL	92,1 %	69,1 %	74,0 %	15,43 %	\$ 472.818	\$ 281.667
FUTRONO	85,2 %	58,9 %	63,8 %	15,87 %	\$ 459.256	\$ 327.333
LA UNION	88,8 %	55,3 %	62,9 %	12,50 %	\$ 592.419	\$ 400.000
LAGO RANCO	84,6 %	55,8 %	61,1 %	13,59 %	\$ 424.579	\$ 331.833
LANCO	84,7 %	51,0 %	58,1 %	14,26 %	\$ 460.549	\$ 329.167
LOS LAGOS	86,8 %	60,0 %	66,8 %	14,53 %	\$ 537.893	\$ 406.667
MAFIL	98,5 %	54,8 %	66,3 %	15,50 %	\$ 567.229	\$ 332.000
MARIQUINA	91,0 %	53,9 %	63,6 %	14,81 %	\$ 594.000	\$ 376.000
PAILLACO	85,4 %	59,2 %	67,2 %	14,76 %	\$ 493.235	\$ 359.167
PANGUIPULLI	85,2 %	61,3 %	66,4 %	14,07 %	\$ 531.192	\$ 350.035
RIO BUENO	90,1 %	57,7 %	64,9 %	13,57 %	\$ 439.832	\$ 368.333
VALDIVIA	85,7 %	56,2 %	63,2 %	9,80 %	\$ 887.017	\$ 500.000
Total Regional	86,5 %	56,9 %	63,8 %	12,2 %	\$ 679.825	\$ 420.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

CASEN 2020.

Cuadro 54: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Los Ríos (2022)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
CORRAL	3	35	38	43	96	139	46	131	177
FUTRONO	43	248	291	523	748	1.271	566	996	1.562
LA UNION	14	111	125	190	235	425	204	346	550
LAGO RANCO	8	44	52	103	130	233	111	174	285
LANCO	15	83	98	178	185	363	193	268	461
LOS LAGOS	21	138	159	185	277	462	206	415	621
MAFIL	1	65	66	84	102	186	85	167	252
MARIQUINA	13	132	145	190	222	412	203	354	557
PAILLACO	35	205	240	223	323	546	258	528	786
PANGUIPULLI	22	127	149	210	332	542	232	459	691
RIO BUENO	23	209	232	343	467	810	366	676	1.042
VALDIVIA	301	1.811	2.112	3.022	3.884	6.906	3.323	5.695	9.018
Total Regional	499	3.208	3.707	5.294	7.001	12.295	5.793	10.209	16.002

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 55: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Arica y Parinacota (2022)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza por ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total		Promedio	Mediana
ARICA	87,4 %	62,5 %	68,0 %	11,76 %	\$ 725.775	\$ 515.370
CAMARONES	100,0 %	100,0 %	100,0 %	22,79 %	\$ 477.205	\$ 433.434
GENERAL LAGOS	.	.	.	25,79 %	s/i	s/i
PUTRE	100,0 %	41,7 %	56,3 %	20,44 %	\$ 422.750	\$ 293.000
Total Regional	87,4 %	62,4 %	67,9 %	11,9 %	\$ 722.752	\$ 510.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 56: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Arica y Parinacota (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ARICA	243	1.682	1.925	2.567	4.276	6.843	2.810	5.958	8.768
CAMARONES	0	1	1		3	3	0	4	4
GENERAL LAGOS	0	0	0	2	0	2	2	0	2
PUTRE	0	4	4	7	5	12	7	9	16
Total Regional	243	1.687	1.930	2.576	4.284	6.860	2.819	5.971	8.790

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Cuadro 57: Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Ñuble (2022)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza por ingresos	Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total		Promedio	Mediana
BULNES	66,7 %	20,8 %	25,9 %	15,37 %	\$ 439.665	\$ 312.083
CHILLAN	74,6 %	54,2 %	56,7 %	13,73 %	\$ 673.567	\$ 400.000
CHILLAN VIEJO	62,5 %	54,4 %	55,4 %	14,59 %	\$ 607.103	\$ 440.000
COBQUECURA	.	40,0 %	40,0 %	19,18 %	\$ 395.657	\$ 212.917
COELEMU	80,0 %	62,1 %	64,7 %	12,57 %	\$ 700.985	\$ 501.000
COIHUECO	0,0 %	43,5 %	41,7 %	16,65 %	\$ 603.036	\$ 425.000
EL CARMEN	100,0 %	41,7 %	46,2 %	17,08 %	\$ 386.606	\$ 270.000
NINHUE	.	42,9 %	42,9 %	14,03 %	\$ 298.571	\$ 282.812
ÑIQUEN	100,0 %	71,4 %	80,0 %	19,18 %	\$ 443.269	\$ 282.083
PEMUCO	.	.	.	16,47 %	\$ 404.519	\$ 320.000
PINTO	50,0 %	83,3 %	75,0 %	15,86 %	\$ 408.814	\$ 250.000
PORTEZUELO	.	50,0 %	50,0 %	17,39 %	\$ 486.660	\$ 401.250
QUILLON	100,0 %	70,6 %	73,7 %	16,77 %	\$ 371.967	\$ 284.204
RANQUIL	.	50,0 %	50,0 %	15,26 %	s/i	s/i
SAN CARLOS	100,0 %	54,0 %	61,0 %	14,49 %	\$ 488.030	\$ 340.000
SAN FABIAN	100,0 %	100,0 %	100,0 %	18,68 %	\$ 523.570	\$ 368.333
SAN IGNACIO	.	27,3 %	27,3 %	18,67 %	\$ 328.464	\$ 240.000
SAN NICOLAS	.	70,0 %	70,0 %	10,22 %	\$ 441.054	\$ 395.667
TREGUACO	100,0 %	33,3 %	50,0 %	18,93 %	\$ 418.271	\$ 291.667
YUNGAY	100,0 %	45,0 %	54,2 %	11,35 %	\$ 473.717	\$ 370.000
SAN GREGORIO	100,0 %	50,0 %	60,0 %	s/i	s/i	s/i
Total Regional	78,0 %	53,3 %	56,2 %	14,7 %	\$ 722.494	\$ 360.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

CASEN 2020.

Cuadro 58: Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Ñuble (2022)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
BULNES	1	2	3	19	5	24	20	7	27
CHILLAN	15	44	59	200	237	437	215	281	496
CHILLAN VIEJO	3	5	8	26	31	57	29	36	65
COBQUECURA	0	0	0	6	4	10	6	4	10
COELEMU	1	4	5	11	18	29	12	22	34
COIHUECO	1	0	1	13	10	23	14	10	24
EL CARMEN	0	1	1	7	5	12	7	6	13
NINHUE	0	0	0	4	3	7	4	3	7
ÑIQUEN	0	3	3	2	5	7	2	8	10
PEMUCO	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PINTO	1	1	2	1	5	6	2	6	8
PORTEZUELO	0	0	0	1	1	2	1	1	2
QUILLON	0	2	2	5	12	17	5	14	19
RANQUIL	0	0	0	1	1	2	1	1	2
SAN CARLOS	0	9	9	23	27	50	23	36	59
SAN FABIAN	0	1	1	0	7	7	0	8	8
SAN IGNACIO	0	0	0	8	3	11	8	3	11
SAN NICOLAS	0	0	0	3	7	10	3	7	10
TREGUACO	0	1	1	2	1	3	2	2	4
YUNGAY	0	4	4	11	9	20	11	13	24
SAN GREGORIO	0	1	1	2	2	4	2	3	5
Total general	22	78	100	345	393	738	367	471	838

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Este trabajo cuenta con el financiamiento de microdonaciones ciudadanas
Más información en <http://www.fundacionsol.cl/dona-ahora>*



Dirección: Miraflores 113, oficina 48, Santiago

Teléfono: (+562) 2632 81 41

Correo de Contacto: contacto@fundacionsol.cl

WWW.FUNDACION SOL.CL