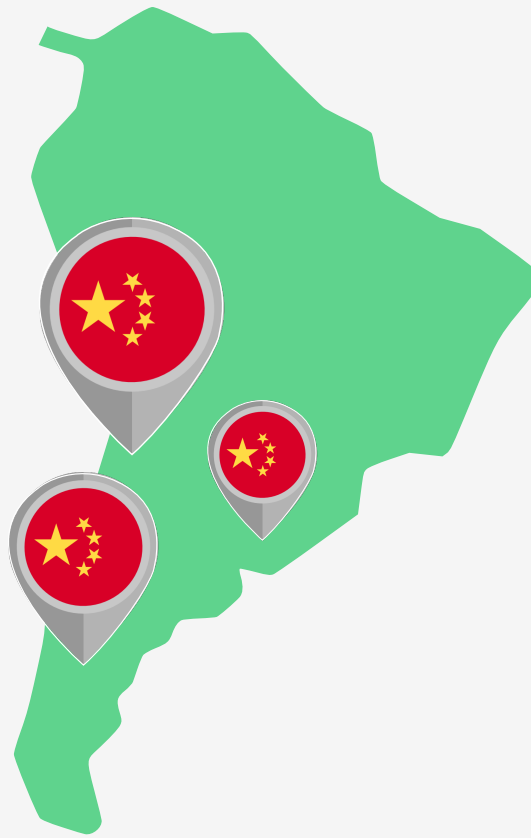


Inversiones de China en el Cono Sur de América Latina



Documentos de Trabajo del Área de Institucionalidad y Desarrollo.

Recaredo Gálvez - Santiago Rosselot
Benjamín Sáez



Inversiones de China en el Cono Sur de América Latina¹

Recaredo Gálvez_a Santiago Rosselot_b
Benjamín Sáez_c

Enero de 2022

¹Documento de trabajo Fundación SOL

a Investigador Fundación SOL, correo electrónico: recaredo.galvez@fundacionsol.cl

b Investigador Fundación SOL, correo electrónico: santiago.rosselot@fundacionsol.cl

c Investigador Fundación SOL, correo electrónico: benjamin.saez@fundacionsol.cl

Fundación SOL / Miraflores 113, oficina 48, Santiago de Chile / Teléfono: (+562)6328141
www.fundacionsol.cl / @lafundacionsol

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-No Comercial-Compartir Igual
4.0 Internacional



Esta investigación se realizó gracias al apoyo y financiamiento de Fundación Heinrich Böll. El análisis y conclusiones del informe es de absoluta responsabilidad de Fundación SOL.

 **HEINRICH
BÖLL
STIFTUNG**

Índice

1. China en la Economía-Mundo	9
1.1. Intercambio económico entre China y el Cono Sur	20
1.1.1. Comercio entre China y el Cono Sur	20
1.1.2. Inversión Directa en el Cono Sur	23
1.1.3. Inversión Directa de China en el Cono Sur	25
1.1.4. El Plan Quinquenal 2021-2025 y el comercio mundial	27
2. China en el Cono Sur	31
2.1. Análisis por país: Chile	31
2.2. Análisis por país: Argentina	47
2.3. Análisis por país: Uruguay	58
3. Conclusiones	67

Índice de figuras

1. Importaciones y Exportaciones Chile: principales países de origen y destino	21
2. Importaciones y Exportaciones Uruguay: principales países de origen y destino	22
3. Importaciones y Exportaciones Argentina: principales países de origen y destino	23
4. Inversión Extranjera Directa Cono Sur (2003-2020)	24
5. Acerbo de Inversión Extranjera Directa Cono Sur (2012-2020)	25
6. Stock de Inversión Extranjera Directa desde China a Uruguay (2012-2020)	58

Índice de cuadros

1. Top 10 Cartera InvestChile por País (millones USD)	32
2. Número y monto de transacciones de IED China en Chile por período, 2000-2020	32
3. Inversión total, número de empresas y de transacciones de origen chino en Chile por sector, 2000-2020	33
4. Inversión total, sector y propiedad de empresas de origen chino en Chile, 2000-2020	34
5. Inversión total, número de empresas y de transacciones de origen chino en Argentina por sector, 2000-2020	49
6. Inversión total, sector y propiedad de empresas de origen chino en Argentina, 2000-2020	50
7. Inversión total, sector y propiedad de empresas de origen chino en Uruguay, 2000-2020	59
8. Cantidad de empresas, sector y propiedad de grupos económicos de origen chino en Uruguay, 2021	60

9. Número y distribución de empresas con capital chino activas en Uruguay por sector, 2021	61
---	----

Resumen Ejecutivo

- Desde finales de los 80, cuando representaba un 4 % de la economía mundial, China ha ido en ascenso hasta convertirse en un actor clave de la economía global del siglo XXI.
- De acuerdo a datos del Fondo Monetario Internacional (FMI), el año 2021 China representa un 18,7 % del PIB mundial (PPP), mientras que Estados Unidos alcanza un 15,9 %. Se proyecta que en los próximos 5 años se mantenga esta tendencia, con lo cual China representaría un 20,2 % del PIB Mundial (PPP) y Estados Unidos se acercaría a un 15 % para el año 2026.
- Según datos del Foro Económico Mundial, entre el año 2000 y 2020, el intercambio entre América Latina y China se multiplicó por 26 y se espera que se duplique en la próxima década. Si en los 2000 China participaba de menos de 2 % del comercio de América Latina, para el 2035 este podría llegar a un 25 %.
- En términos relativos para Chile es más relevante el mercado chino que para Argentina y Uruguay, que muestran un nexo comercial significativo con Brasil. China, como país de origen y destino representa un 37,2 % de las exportaciones y un 27,3 % de las importaciones chilenas. Porcentaje que llega a 21 % en ambas dimensiones para Uruguay, y a un 9,8 % de las exportaciones y 20,5 % de las importaciones de Argentina.
- En términos relativos, al año 2020, el acervo de Inversión Extranjera Directa (IED) en Argentina equivale a un 21 % de su PIB, un 96 % en el caso de Uruguay y un 111 % en el caso de Chile. Porcentaje que al observar la situación de América Latina y el Caribe (según datos de CEPAL (2020)), solo es comparable a Panamá (119 %) y Jamaica (126 %), en términos del peso de la inversión directa en comparación al PIB.
- Entre 2005 y 2019 se contabiliza un total de 86 proyectos de Inversión Directa en Infraestructura por parte de China en América Latina y el Caribe, por un total de US\$76.868 millones (Dussel, 2020). Estos proyectos de inversión han ido aumentando en el tiempo. Entre 2005 y 2009, se contabilizó una inversión de US\$1,089 millones, luego entre 2010 y 2014 US\$21,044 millones y US\$54,735 millones de dólares entre 2015 y 2019. Prácticamente el 90 % de estos proyectos de infraestructura se situaron en América del Sur (Dussel, 2020).
- Chile, el país del Cono Sur con mayor grado de apertura comercial y con un temprano proceso de privatización de empresas estatales (durante los 80), es el que más inversión extranjera directa recibe en relación a al PIB, y al mismo tiempo, tiene el mayor volumen de inversión en términos absolutos.
- En el caso de Chile, durante 2021 se ha producido una entrada inédita de IED proveniente de China. En los primeros 6 meses del año la IED proveniente de ese país ascendió a de US\$5.500 millones.

- Durante 2021, Argentina ha anunciado un plan de inversión directa desde China por más de US\$30.000 millones. “En el marco de la recuperación económica por la pandemia de Covid-19, el Gobierno nacional está negociando un acuerdo con China para un plan de inversiones que rondaría los USD 35.000 millones” (FARN, 2021).
- A 2019, China mantiene IED en Uruguay por US\$230 millones. Si bien la inversión China directa en Uruguay no es de gran magnitud, se espera un aumento de ella en los próximos años a partir de compromisos ya adquiridos en el marco de la Franja y la Ruta y un potencial Tratado de Libre Comercio (TLC).
- En términos agregados, la inversión directa de empresas de propiedad china representa una fracción pequeña del total de Inversión Extranjera Directa que recibe Chile. Según datos del BC, China representó en 2020 solo un 0,8 % del stock de inversión directa desde el exterior, por un total de US\$1.651 millones, muy lejos de Canadá (15,4 %) y EE.UU. (14,6 %), quienes lideran el listado. A pesar de su magnitud aun pequeña, la influencia china viene al alza.
- En Chile se observa una clara predilección por el sector energético, representando el 54 % del monto total de inversiones del período, por un total de US\$9.593 millones. Las inversiones más grandes fueron realizadas por la empresa *State Grid Corporation of China (SGCC)* al adquirir CGE y Chilquinta por US\$3.000 y US\$2.230, respectivamente.
- En Chile, el segundo sector en cuanto a concentración de inversiones es el minero, por US\$6.726 millones, el 38 % del total. El sector alimentario, suma US\$1.065 millones en inversiones y representa un 6 % del total.
- Las 3 empresas inversoras más relevantes en el caso de Chile corresponden a: State Grid Corporation of China (Chilquinta Energía y Compañía General de Electricidad) con US\$5.230 millones, Tianqi Lithium Corp (SQM) con US\$4.275,6 millones y Shunde Rixin and Minmetals con US\$ 1.900 millones.
- Argentina ha presentado flujos de inversión extranjera directa que resulta bastante inestable. En 2019 sus flujos disminuyeron alrededor de los US\$6.200 millones, frente a los casi US\$ 12 mil millones de 2018.
- En Argentina se sigue la misma tendencia observada para el caso de Chile: las inversiones en el sector energético son las más relevantes, concentrando el 75 % del total. Se puede observar, sin embargo, una diferencia importante entre ambos países: si en Chile las inversiones se concentran principalmente en la energía renovable, en Argentina existe una fuerte presencia en el sector de los hidrocarburos. El sector energético, la minería de oro y litio y el transporte, concentran el 95 % del total de inversiones provenientes de China.
- Las 3 empresas inversoras más relevantes (en términos de los montos de inversión) en el caso de Argentina, corresponden a: China National Offshore Oil Corporation (CNOOC) con US\$3.564

millones, Beijing Construction Engineering Group (BCEG) con US\$3.500 millones y Sinopec US\$2.520 millones.

- En Uruguay, considerando el período 2012-2020, el gigante asiático nunca ha superado el 0,3 % del stock de IED en el país.
- En Uruguay, las inversiones identificadas se distribuyen entre los sectores automotriz y alimentación, siendo este último el que concentra la mayor parte, con un 67 % del total invertido.
- Las 3 empresas inversoras con mayor inversión directa en Uruguay corresponden a: Sundiro Holding Co. con US\$ 118,3 millones, Zhejiang Geely Holding Group US\$40 millones y Hesheng Group con US\$36 millones.

Presentación

El presente estudio tiene como objetivo entregar un diagnóstico inicial y exploratorio, sobre los flujos de Inversión Extranjera Directa (IED) provenientes de China en Argentina, Chile y Uruguay. Esto pues en años recientes la IED de China en el Cono Sur de América Latina ha ido cobrando cada vez mayor relevancia, mediante el desarrollo de proyectos en diversas áreas, como infraestructura, energía, telecomunicaciones, alimento y recientemente el sector financiero.

Para dar cuenta de estos elementos, en la primera parte del estudio, se desarrolla una perspectiva histórica que permita comprender el actual rol de China en el Sistema-Mundo. Esto pues, nos encontramos en un momento de cambio y disputa de la hegemonía mundial que no puede entenderse solo desde la coyuntura inmediata. Es clave en este sentido dilucidar las relaciones económicas internacionales desde una mirada sistémica y que contemple simultáneamente el potencial impacto ambiental de estos procesos.

A continuación, se abordan las relaciones comerciales entre Argentina, Chile, Uruguay y China, en cuanto a las importaciones, exportaciones y flujos globales de Inversión Extranjera Directa. Además de ello, se abordan los contenidos del Plan Quinquenal 2021-2025, con sus objetivos de mediano plazo hacia el año 2035. Aspecto que será relevante para una lectura prospectiva de el aumento creciente de la IED en el mundo y en particular en el continente.

En la Segunda Parte, se aborda el estado actual de la Inversión Extranjera Directa en cada uno de los países analizados, observando los sectores en que se concentra esta inversión, sus montos, las principales empresas chinas involucradas y el tipo de propiedad de ellas. Para profundizar en los alcances de estos proyectos se realiza un acercamiento a los proyectos con mayor inversión, además de aquellos que han tenido un mayor impacto en los territorios y la opinión pública.

Se trata de una primera aproximación a un fenómeno reciente, que ha cobrado fuerza en los últimos años, por tanto, lejos de plantear conclusiones definitivas, esta investigación busca abrir interrogantes y nuevas investigaciones para los próximos años.

1. China en la Economía-Mundo

Desde finales de los 80, cuando representaba un 4 % de la economía mundial, China ha ido en ascenso hasta convertirse en un actor clave de la economía global del siglo XXI. En las últimas dos décadas, su presencia en América Latina ha sido cada vez más relevante, convirtiendo a la región en una creciente receptora de inversión directa proveniente de China².

De acuerdo a datos del Fondo Monetario Internacional (FMI), el año 2021 China representa un 18,7 % del PIB mundial (PPP³), mientras que Estados Unidos alcanza un 15,9 %. Se proyecta que en los próximos 5 años se mantenga esta tendencia, con lo cual China representaría un 20,2 % del PIB Mundial (PPP) y Estados Unidos se acercaría a un 15 % para el año 2026⁴.

“Una de las diferencias que hay entre China y las demás potencias mundiales es la trayectoria que se ha recorrido para lograr esta posición de liderazgo. La mayor influencia de esta nación en la economía mundial y su exitosa transformación productiva se fueron construyendo mediante la implementación de sucesivas estrategias económicas, industriales y tecnológicas con visiones de mediano y largo plazo que siempre tenían como objetivo implícito, entre otros, devolver a China su lugar central como una gran potencia. En 1978, cuando Deng Xiaoping lanzó la reforma y apertura económica del país, China era una nación empobrecida, representaba el 3,4 % del PIB mundial y tenía un PIB per cápita de solo 156 dólares; en 1980, el 88 % de la población se encontraba en situación de pobreza extrema. Ninguna potencia mundial tenía estos indicadores hace poco más de 40 años” (CEPAL, 2021).

Para comprender esta transformación histórica, la mayoría de los análisis desde la economía y otras ciencias sociales se concentran en los procesos internos de cada país, en concordancia con el *mito organizativo* del desarrollo de los estados nación, según el cual, los países avanzan en un carril pre-establecido: los países *desarrollados* van adelante y el resto de la economía mundial se les aproxima en la medida que haya crecimiento económico. Esta forma de observar los procesos históricos lleva a perder de vista los aspectos sistémicos que pone en juego la economía mundial. Por ejemplo, la división centro-periferia, que constituye un proceso central para comprender la historia latinoamericana y la posición ascendente de China.

La escuela de los Sistemas-Mundo ha desarrollado un programa de investigación que permite enfatizar este aspecto, al observar las dinámicas históricas del capitalismo moderno como un todo, que es sistémico (que posee ciertas reglas sistémicas) e histórico a la vez (con reglas que cambian y se redefinen constantemente, sin un fin determinado o trayectoria pre-establecida).

²Heinrich Böll Stiftung [La Influencia de China en América Latina](#)

³Ajustado por paridad de poder de compra.

⁴[Fondo Monetario Internacional \(IMF Data Mapper\)](#)

En este programa de investigación, la economía capitalista es una economía-mundo, es decir, *“una gran zona geográfica dentro de la cual existe una división del trabajo y por lo tanto un intercambio significativo de bienes básicos o esenciales así como un flujo de capital y trabajo”* (Wallerstein, 2005:40). Esto significa, que la economía-mundo capitalista no se encuentra limitada a una estructura política definida, sino que constituye más bien una zona espaciotemporal que atraviesa múltiples unidades políticas y culturales (Wallerstein, 2005).

Esta economía-mundo es capitalista, pues se organiza en función de la acumulación incesante de capital. Esto quiere decir, que las personas y las compañías buscan acumular capital con el fin de acumular más capital, en un proceso continuo y permanente. Desde una perspectiva sistémica, la economía-mundo capitalista cuenta con mecanismos estructurales para castigar a quienes vayan en contra de este objetivo y premiar a quienes lo mantienen. A diferencia de un imperio-mundo, la unidad de la economía-mundo capitalista no descansa sobre una estructura política y territorial que la aglutine. Su unidad se genera mediante la eficacia de la división de trabajo, organizada en función de mantener una expansión constante de la acumulación de capital (Wallerstein, 2005).

En tal sentido, la estructura que unifica con mayor fuerza esta economía-mundo es la división del trabajo y las cadenas de producción y suministro a que da lugar esta división. Históricamente, una de las fuerzas de crecimiento de la economía-mundo capitalista ha sido su expansión geográfica, buscando incorporar nuevos recursos y mano de obra barata, que permita mantener o aumentar las tasas de ganancia. Esta expansión geográfica ha sido un mecanismo relevante para posponer las crisis estructurales de los distintos ciclos de acumulación de la economía-mundo. La expansión y acceso a nuevos recursos y mano de obra a menor costo permiten prevenir que los costos laborales y medioambientales aumenten a tal punto que puedan amenazar la acumulación de capital (Minqi, 2005).

Actualmente la economía-mundo capitalista abarca prácticamente todo el orbe, manteniendo extensas periferias, semi-periferias y un centro, capaz de acumular la mayor parte del valor de las cadenas de mercancías. En este punto, siguiendo la reflexión de Braudel respecto de la antinomia entre mercado y monopolio, el capitalismo aunque requiere de los mercados, está caracterizado por el establecimiento de monopolios o cuasi-monopolios que permitan aumentar los niveles de ganancia. La capacidad para establecer estos monopolios será relevante en la división de centro y periferia⁵.

“La división axial del trabajo en una economía-mundo capitalista divide a la producción en productos centrales y productos periféricos. El concepto centro-periferia es relacional. Lo que queremos decir por centro-periferia es el grado de ganancia del proceso de producción. Puesto que la ganancia está directamente relacionada al grado de monopolización, lo que esencialmente significamos por procesos de

⁵El uso de patentes en los mercados de productos *de punta* es un ejemplo de cómo se establecen ciertos cuasimonopolios con la asistencia de estados-nación. En el caso de la disputa por patentes entre Estados Unidos y China, por ejemplo, se observa la relevancia de este tipo de elementos para determinar los grados de ganancia que es posible capturar en distintas posiciones de la economía-mundo.

producción centrales son aquellos controlados por cuasimonopolios. Los procesos periféricos son entonces los verdaderamente competitivos. Cuando ocurre el intercambio, los productos competitivos están en una posición más débil y los cuasimonopólicos en una posición más fuerte. En consecuencia, hay un flujo constante de plusvalía de los productores de productos periféricos hacia los productores de productos centrales. Esto es lo que se ha denominado intercambio desigual” (Wallerstein, 2005:46).

Estos procesos productivos centrales se aglutinan en unos pocos estados, mientras que los procesos periféricos se desparrraman en un gran número de estados, de forma que esta relación entre procesos productivos centrales y periféricos se traduce en la relación geográfica que permite hablar de estados centrales, periféricos y semi-periféricos.

La semi-periferia corresponde a una combinación relativamente pareja de procesos centrales y periféricos. Se encuentran bajo la presión de los estados fuertes, intentando simultáneamente alejarse de los estados periféricos. Algunos ejemplos de estos países, al comienzo del siglo XXI, corresponden a Corea del Sur, Brasil e India: países con industrias fuertes que exportan a zonas periféricas pero que se vinculan como importadores desde las zonas del centro (Wallerstein, 2005). La semi-periferia juega un rol estabilizador a nivel de la economía-mundo en su conjunto, con una posición similar a las llamadas capas medias dentro de cada estado-nación (Minqi, 2005).

Los estados nación, como unidades políticas, se organizan en un *sistema interestatal* y entre ellos, al igual que entre las compañías, se combinan fuerzas de competencia y cooperación. La fuerza relativa de estos estados, *“no es tan solo el grado en el que pueden ejercer su autoridad hacia su interior sino también el grado en el que pueden mantener sus cabezas en alto en el competitivo entorno del sistema-mundo”* (Wallerstein, 2005:80).

La acción de estos estados y sus asimetrías de poder, tienen un papel muy relevante en cuanto a las características de los Tratados de Libre Comercio y otros ámbitos del intercambio desigual, incluyendo las características que adquiere la inversión directa.

“Los estados más fuertes se vinculan con los más débiles presionándolos para que mantengan sus fronteras abiertas al flujo de aquellos factores de producción que son útiles y beneficiosos a las compañías ubicadas en los estados fuertes, mientras que resisten cualquier demanda de reciprocidad en este tema. En los debates sobre el comercio mundial, los Estados Unidos y la Unión Europea demandan en forma constante de los estados del resto de mundo que abran sus fronteras al flujo de manufacturas y servicios que ellos poseen. Sin embargo se resisten con notable tenacidad a abrir completamente sus propias fronteras para el flujo de los productos agropecuarios o textiles que compiten con sus propios productos de estados en zonas periféricas” (Wallerstein, 2005:80).

Se trata en definitiva de diferencias que no solo dicen relación con la diversificación del aparato productivo de cada economía, sino que corresponden a “posiciones distintas en la estructura global del sistema capitalista”, con funciones diferenciadas “dentro de una misma estructura económica internacional de producción y distribución”. Posiciones y funciones que implican una relación de dominación (Cardoso y Faletto, 2002). La producción en la periferia se caracteriza por una baja tasa de ganancia, baja tecnología y actividades menos diversificadas.

La definición de estas relaciones de dominación en la economía-mundo, no ha sido estática a lo largo de la historia del capitalismo. De acuerdo a Arrighi (2010), entre los ciclos seculares descritos por Braudel y los ciclos de Kondratieff, podemos identificar un fenómeno inherentemente capitalista: los *ciclos sistémicos de acumulación*. Estos ciclos se componen de dos fases: (Dinero-Mercancía) un primer momento de expansión material y un incremento masivo en la producción de mercancías; y un segundo momento (Mercancía-Dinero) de expansión financiera y acumulación de capital en su forma de dinero, donde la acumulación se logra preferentemente mediante transacciones financieras (DD'). Estos ciclos son de carácter recurrente y tienen lugar en un periodo de poco más de 100 años, aunque su duración disminuye progresivamente (Arrighi, 2010).

Se identifican cuatro ciclos sistémicos de acumulación en los últimos 500 años, los cuales, se suceden de forma traslapada. Cada uno de ellos se caracteriza por la principal agencia que lo impulsa y una estructura de alcance global, que sostiene el proceso de acumulación. Estos ciclos corresponden al *ciclo genovés*, entre los siglos XV y XVI; el *ciclo holandés*, entre fines del s. XVI y buena parte del siglo XVIII; el *ciclo británico*, desde la última mitad del siglo XVIII, hasta comienzos del siglo XX; y el *ciclo estadounidense* que comienza a fines del siglo XIX y se extiende hasta la actual fase de expansión financiera y crisis (Arrighi, 2010).

Cada uno de estos ciclos ha sido impulsado por un estado-nación hegemónico, que ha promovido, organizado y regulado la expansión o re-estructuración de la economía-mundo capitalista. A estas estrategias y estructuras, puestas en marcha por la agencia que lidera el ciclo, se les identifica como un *régimen de acumulación* a escala global. Cada ciclo, da cuenta de la formación, consolidación y desintegración de los regímenes de acumulación sucesivos que han dado forma a la historia del capitalismo (Arrighi, 2010).

De acuerdo a Giovanni Arrighi (2010), cuando un régimen de acumulación llega a sus límites, como vemos hoy, se suceden periodos de lucha interestatal, en los cuales, el estado que logra el control sobre el mayor nivel de capital excedente habitualmente es el que logra adquirir las capacidades organizacionales para promover, organizar y regular una nueva fase de expansión capitalista, mayor en escala y alcance que la fase precedente. Se trata del estado hegemónico, que no solo domina, sino también lidera y establece formas de cooperación interestatal.

Este proceso que hasta ahora ha mostrado una cierta recurrencia, tarde o temprano llegará a un límite en el cual, la crisis de acumulación no podrá traer consigo la existencia de un estado suficientemente poderoso como para generar estructuras mayores y más comprehensivas, que en el ciclo anterior. Actualmente, enuncia Arrighi, estaríamos en una situación de este tipo en la medida que el actual ciclo se encuentra en declive y parece no haber un candidato claro para reemplaza a Estados Unidos en este rol, planteándose tres escenarios alternativos (Minqi, 2005).

Como primera alternativa, la hegemonía incumbente (los Estados Unidos), puede usar su poder estatal y de guerra para formar un verdadero imperio-mundo global que terminaría con la historia del capitalismo⁶. Como segunda alternativa, Estados Unidos no sería capaz de frenar la historia capitalista y el capital Asiático Oriental emergería en una posición dominante. Sin embargo, quienes ocupen esta posición carecerían de las capacidades de construcción de estado y militares para apropiarse de las enormes y monopolistas ganancias del capital, con lo cual, la economía-mundo capitalista se *sumergiría en la capa subyacente del mercado*⁷. Finalmente, en un tercer escenario, el escalamiento de la violencia, sin una potencia hegemónica capaz de imponerse, terminaría con el orden mundial existente y la historia capitalista terminaría revirtiéndose hacia un escenario permanente de caos sistémico (Minqi, 2005).

Este argumento apunta en la misma dirección que los planteamientos de Wallerstein, en cuanto a que nos encontramos en una crisis estructural del moderno sistema-mundo (Wallerstein, 2005). Esta crisis estructural implica un periodo de caos sistémico en el cual cambian constantemente las alianzas que permitían mantener la estabilidad del sistema, privilegiando las ganancias de corto plazo. Este escenario puede resolverse de dos formas: reemplazando el sistema existente con una alternativa que de alguna forma preserve los elementos esenciales del sistema en crisis; o un nuevo sistema que lo transforme radicalmente⁸

Esto, en nuestro contexto actual se refiere a aquellos que buscan crear un sistema no capitalista, pero que mantenga sus peores características: jerarquía, explotación y polarización. Y, por otro lado, aquellos que buscan instaurar un sistema que es relativamente igualitario y democrático, un tipo de sistema que nunca ha existido históricamente⁹.

En tal contexto, podría pensarse que China en los próximos 20 o 30 años, podría imponer sus reglas para el sistema-mundo capitalista, reemplazando a Estados Unidos, así como este reemplazo anteriormente a

⁶Un imperio-mundo se contrapone a una economía-mundo y en términos históricos estos terminan disolviéndose ante la incapacidad de mantener su posición de dominación mediante estructuras políticas. La principal fortaleza de la forma de organización de un imperio, dice relación con a) que se garantiza el flujo de recursos al centro y b) en la posibilidad de establecer ventajas monopólicas en el comercio. La necesidad de mantener una burocracia que permita este flujo de recursos y su apropiación es la principal debilidad del Imperio. En una economía-mundo capitalista, la energía política se utiliza en garantizar los monopolios. El Estado pierde su centro, para garantizar flujos de intercambio. Como se mencionó, el capitalismo ha sido desde su origen una economía-mundo y no un imperio-mundo pues ha construido estructuras que abarcan y atraviesan múltiples estructura políticas y culturales (Wallerstein, 2005).

⁷Es decir, en una situación de competencia de mercado, sin la capacidad de capturar monopolios u oligopolios que permitan mantener o aumentar los niveles de acumulación. Es relevante recordar que desde esta perspectiva el capitalismo no se corresponde directamente con el libre mercado, sino más bien, con el ámbito de los monopolios u oligopolios (Arrighi, 2010; Wallerstein, 2005)

⁸Wallerstein - *What about China?* Commentary No. 460, Nov. 2017.

⁹*Íbid.*

Gran Bretaña. No obstante, advierte Wallerstein, persisten algunas dificultades estructurales.

En primer término la ventaja económica de China, si bien es mayor a los países del norte, parece ir declinando en los últimos años. Y podría aumentar en la medida que se acrecienta la resistencia política en el intento de China por controlar los países del vecindario y ganar (comprar) la simpatía de los países lejanos¹⁰. Una alternativa podría ser el mantener su ventaja económica aumentando la demanda interna. Este aspecto resulta difícil pues ampliar los estratos medios puede dificultar la capacidad de control político interno; y, lo que es más importante, porque una parte significativa del crecimiento interno de la demanda proviene de los bancos regionales, que ven dificultades para sostener sus inversiones. Si estos colapsan, aunque sea parcialmente, esto podría terminar con la ventaja económica de China.

Por último, señala Wallerstein, se mantendrían los cambios bruscos de las alianzas políticas, dificultando la capacidad de China para asegurar cooperación desde una posición hegemónica. Las zonas clave ya no están en el norte: Rusia, India, Irán, Turquía y el sudeste Europeo buscan jugar su rol cambiando constantemente de lado. En tal sentido China juega un papel central en el corto plazo, “pero no tan desequilibrante como China quisiera y el resto del sistema-mundo teme”. Desde esta perspectiva, China no podría detener la desintegración de la economía-mundo capitalista. Sólo puede tratar de asegurar su lugar en el futuro sistema-mundo¹¹.

En estos escenarios, China jugaría un rol determinante para poder dilucidar el curso que tomaría el sistema histórico que emerja de la crisis de acumulación del ciclo estadounidense, ya sea que se transite a un nuevo sistema-mundo no capitalista, o que se desencadene un nuevo ciclo de acumulación capitalista. Independientemente del resultado, el aumento de protagonismo y expansión de China en las próximas décadas es prácticamente inminente y tendrá consecuencias en la economía-mundo en su conjunto.

En los escenarios planteados por Arrighi (2010), a menos que China se corone como nuevo centro hegemónico, la humanidad está condenada a optar entre un imperio-mundo de alcance global y un estado permanente de caos sistémico. Minkui Li (2005), recogiendo este planteamiento, señala una pregunta de gran relevancia. Si este fuera el caso, ¿podría el actual sistema-mundo (y la humanidad) sobrevivir el ascenso de China?

Para comprender el alcance de esta interrogante se plantean dos ámbitos cruciales: las consecuencias del ascenso de China en la distribución de las ganancias del capital a nivel mundial y las consecuencias ambientales de este proceso.

La posición de cada estado-nación (o proceso productivo) en las cadenas de mercancía globales se

¹⁰ *Íbid.*

¹¹ *Íbid.*

identifica en términos de la cantidad de plusvalía que es capaz de retener. Los estados periféricos o semi-periféricos logran capturar una parte menor del valor agregado en la cadena, con lo cual, los salarios que pagan son también menores. Por ello, otra forma de identificar el lugar de un estado-nación en las cadenas globales de mercancías dice relación con el valor de los salarios que estos pagan (Minqi, 2005).

En países semi-periféricos como Korea, Singapur, Hong Kong o Israel, los salarios son entre un 40 % y un 75 % de los pagados en los estados centrales. En los estados semi-periféricos de América Latina, el Sudeste Asiático y Europa Central, estos salarios pueden fluctuar entre un 10 % y un 30 % de los salarios de los países centrales. En el resto de estados periféricos -entre los que se encuentran China e India- la relación salarial con los países del centro puede estar entre 40:1 y 60:1. La concentración del valor agregado en los estados centrales establece el límite superior del valor de la fuerza de trabajo en los estados periféricos o semi-periféricos. Mientras que la capacidad de reproducir las necesidades biológicas básicas en estos estados fija el límite inferior absoluto, condicionado a su vez por la capacidad de negociación colectiva de la fuerza de trabajo (Minqi, 2005).

En cuanto a la composición de la fuerza de trabajo, los estados periféricos y semi-periféricos se caracterizan por un sector profesional pequeño, con un reducido grupo de trabajadores completamente proletarizados (que dependen primordialmente de su salario) y un vasto grupo de fuerza de trabajo semi-proletaria, es decir, que mantiene un flujo relevante de ingresos en términos de producción para el autoconsumo, pequeñas actividades mercantiles u otras (Wallerstein, 2005).

Históricamente, como se ha mencionado, las crisis de acumulación se han resuelto en parte, mediante el desplazamiento de procesos productivos hacia las zonas con menor costo de mano de la fuerza de trabajo, mayor presencia de trabajo rural, etc¹². En este desplazamiento, se produce una expansión geográfica de la economía-mundo que impulsa una tendencia a la urbanización de nuevas zonas. Con el tiempo, estos trabajadores urbanizados adquieren una mayor organización y buscan la extensión de derechos económicos, sociales y políticos, reduciendo nuevamente las tasas de ganancia y empujando la tendencia secular a la proletarianización (Minqi, 2005; Wallerstein, 2005).

Actualmente la economía-mundo capitalista se encuentra en una fase B, iniciada en 1945, cuyo punto más álgido tuvo lugar entre 1967-1973 y luego, en las recientes crisis de 2008 y el momento actual. Al bajar los niveles de ganancia del centro, este cambia, dejando los sectores en declive y monopolizando los sectores de punta. En este cambio, los sectores en declive se desplazan a los países semi-periféricos o periféricos. En este escenario, China ha sido la principal beneficiaria de la última gran ronda de re-localización (Minqi, 2005).

Desde 1993 China ha sido la mayor receptora de Inversión Extranjera Directa (IED) entre los países “en desarrollo” y desde 2002, ha superado a Estados Unidos como principal receptora de IED en el mundo.

¹²Como se ha mencionado, esto implica, además de una expansión geográfica, la creación de nuevas estrategias e instituciones para organizar la acumulación.

Ese año, China representó un 15 % del crecimiento del PIB mundial y un 29 % del crecimiento de la exportación de manufacturas. Simultáneamente, China mantenía la estructura de clases y un nivel de salarios de un estado periférico, pero una estructura económica similar a la de un estado semi-periférico; con la capacidad de producir mercancías de bajo y alto valor agregado. Al momento de la apertura económica de China, esto significó entrar directamente en una competencia a gran escala con los estados semi-periféricos. Debido a los bajos salarios y bajos costos de producción (al nivel de un estado periférico), China adquirió una posición muy ventajosa para la recepción de este capital relocalizado desde el centro de la economía-mundo (Minqi, 2005).

Como veremos a continuación, en la actualidad se mantiene esta capacidad de recepción de IED, pero a la vez, desde la apertura comercial, se ha mantenido una tendencia sostenida al aumento de la IED desde China a otros estados (CEPAL, 2021). Aspecto que adquiere gran importancia en su relación con los estados periféricos y semi-periféricos de América Latina.

Al incrementar su rol en la exportación de bienes manufacturados, la sociedad China ha experimentado una creciente industrialización y urbanización¹³. Esto disminuye su población campesina e incrementa su población proletarizada o semi-proletarizada. En dos generaciones, alcanzaría la proporción de los estados semi-periféricos de América Latina y el Sudeste Asiático. Con ello, los trabajadores chinos demandarían un nivel semi-periférico de salarios y sus correspondientes derechos sociales y políticos. La brecha salarial con los países centrales se reduciría de 40:1 a 10:1 (Minqi, 2005).

Siguiendo el argumento de Minqi (2005), las demandas salariales y el poder de negociación de la clase trabajadora impondría grandes presiones al régimen de acumulación chino. Para sobrevivir estas presiones, China debe reclamar su lugar entre los estados semi-periféricos, lo cual puede tener consecuencias de gran importancia para el conjunto de la economía-mundo.

En primer lugar, China puede fallar y terminar en una gran burbuja (aspecto advertido por Wallerstein en relación a la forma en que se sostiene la demanda interna), con lo cual, retrocedería nuevamente a ser un estado periférico, con el colapso del régimen de acumulación y la incapacidad de sostener las explosivas presiones sociales que el proceso de acumulación ha generado.

Si China tiene éxito y se establece como un estado semi-periférico, el tamaño de su fuerza laboral presionaría a una redistribución de las cadenas de producción del sistema-mundo en su conjunto. China mantiene una fuerza de trabajo más grande que el total de la fuerza de trabajo de los estados centrales o de la semi-periferia. El ascenso de China llevaría a una convergencia entre salarios y tasas de ganancia con los estados semi-periféricos existentes, con lo cual, puede darse: una reducción de los salarios y tasas de ganancia de los países semi-periféricos al nivel de China o; un ascenso de los salarios y tasas de

¹³Aspecto que, como se verá, cobra gran relevancia en el más reciente Plan Quinquenal, tanto en términos de la demanda interna como en cuanto a la urbanización y tecnificación de la producción agrícola.

ganancia de China al nivel de los estados semi-periféricos¹⁴ (Minqi, 2005).

Si se produce la convergencia descendente, los estados semi-periféricos se verán obligados a bajar sus niveles de ganancia y salarios, con lo cual se podría generar una *periferización* de la semi-periferia. Que acarrearía importantes consecuencias para la estabilidad de la economía-mundo, pues aumentaría la polarización centro-periferia, reduciría una fuente significativa de demanda efectiva a nivel mundial y generaría fuertes crisis internas en los estados semi-periféricos que han descendido a la periferia (Minqi, 2005).

En el escenario de convergencia ascendente, China puede convertirse exitosamente en un estado semi-periférico, a la vez que, el resto de los estados semi-periféricos logran mantener su participación en las ganancias y por tanto, mantener sus niveles salariales. Si esto es así, la porción de las ganancias y los salarios en la semi-periferia más que se duplicaría, con lo cual, se disminuiría la participación del resto del mundo en cuanto al valor agregado que serían capaces de retener. En este caso, el escenario más probable, sería una reducción en la participación de los estados periféricos, con un estancamiento o incluso, un decrecimiento de sus economías y una reducción salarial relevante en términos reales. Lo cual internamente se traduce en un aumento relevante de la desigualdad (Minqi, 2005).

En términos ambientales, estos escenarios podrían tener consecuencias de gran repercusión a nivel mundial. El curso actual de la economía-mundo resulta insostenible en términos ambientales y sus efectos catastróficos sobre la biosfera y los procesos climáticos se observa de manera patente en los últimos años. Considerando las características de un sistema que se organiza en función de mantener la acumulación incesante de capital, en la cual, las compañías y los estados-nación compiten por acaparar una mayor proporción del valor generado, existen pocos incentivos para “desescalar” el severo daño ambiental generado.

En este contexto, se experimenta una contradicción asimilable a un *dilema del prisionero*, en el cual aquel estado-nación que inicie ajustes medioambientales debe costear los costos ascendentes y posicionarse a sí mismo en una posición desventajosa frente a otros estados en la acumulación del capital mundial. La cooperación internacional en este plano no se puede forzar y es muy difícil que tenga éxito en los marcos del actual sistema-mundo capitalista. Algunos estados centrales pueden asumir estos costos y desplazarlos hacia los estados semi-periféricos y periféricos, a través del intercambio desigual, pero estos últimos no pueden hacer lo mismo. Por estas razones, la solución más inmediata y efectiva para frenar el avance de la crisis ambiental es la detención del proceso de acumulación incesante de capital (Minqi, 2005).

El ascenso de China, en términos de convertirse cada vez más en el centro de la producción industrial del mundo, muy probablemente aumentará la presión sobre el ambiente a nivel mundial (Minqi, 2005).

¹⁴Situación que también es posible con la consolidación de India como estado semi-periférico, considerando el tamaño de su fuerza de trabajo y su tendencia también ascendente, caso que Minqi no desarrolla en profundidad, aunque sí advierte.

Históricamente, los estados del centro han sido responsables de la mayor cantidad de emisiones de gases invernadero. Actualmente, China ha sobrepasado a Estados Unidos como principal emisora de gases responsables del efecto invernadero, y la India ha sobrepasado a Japón, como tercer emisor a nivel mundial (Minqi, 2013). Esto abre la interrogante respecto a la resiliencia ambiental del planeta frente a la actual disputa por la hegemonía del nuevo ciclo de acumulación, o del nuevo sistema histórico.

Es relevante considerar en este punto que los planes de reconversión energética se proyectan para la segunda mitad del siglo XXI, con lo cual, la presión para el aumento de la producción con energías derivadas de los hidrocarburos, como el carbón, se mantendrá durante los próximos 40 años. De acuerdo al último Plan Quinquenal, China alcanzaría el peak de emisiones de carbono el año 2030. En este contexto se mantendrían estrategias de monitoreo sobre la intensidad del uso de energías como el carbón y la cantidad de emisiones de carbono y otros gases invernadero, privilegiando el uso de este tipo de combustible para algunas industrias y empresas estratégicas. El foco de esta estrategia, se centra en lograr la carbono neutralidad para el año 2060 ([Xinhua News Agency](#), 2021). Además se plantea promover la adaptación de las zonas rurales y urbanas más afectadas de China al cambio climático.

Al igual que otras experiencias latinoamericanas impulsadas por gobiernos progresistas, se plantea una intensificación de la extracción con el objetivo de lograr una transformación productiva, de hacer frente a las crisis o mejorar la redistribución (Gudynas, 2014). Dada la magnitud de la economía China y su creciente internacionalización, las consecuencias podrían ser profundas e irreversibles.

Manteniendo las emisiones en su nivel actual podría llevar a un aumento de la temperatura de 6°C al cierre del siglo XXI, con un equilibrio de largo plazo de 8°C. Incluso si las emisiones de dióxido de carbono se redujeran en un 1 % anual durante el resto del siglo, la temperatura del planeta aumentaría en 3°C, alcanzando un equilibrio de largo plazo de 6°C. Llegar a los 3°C podría significar la destrucción de la Amazonía, empujando un aumento adicional de 1,5°C, el aumento del mar en 2575 metros, la destrucción del permafrost y un efecto en cadena que llevaría a un declive catastrófico de poblaciones humanas, vegetales y animales, transformando gran parte del mundo en un desierto inhabitable. Con una reducción anual del 4 % en las emisiones de gases invernadero en el resto del siglo, sería posible mantener el aumento de temperatura en 2°C, con un equilibrio de largo plazo de 4°C, con lo cual se podría preservar la civilización humana como la conocemos, en un escenario no exento de consecuencias (Minqi, 2013).

¿Qué significa esto en términos de la expansión de la economía-mundo, como crecimiento del PIB? Durante la recesión de 2009, las emisiones de carbono cayeron en 1,3 %. Si el mundo repitiera esta experiencia cada año por el resto del siglo XXI sería posible contener a duras penas un aumento de 3°C en la temperatura del planeta para el fin del siglo y un equilibrio de 6°C en el largo plazo. Actualmente, la economía-mundo requiere un crecimiento de 3 % anual para mantener las tasas de empleo (asumiendo

un aumento de productividad del 2 % y 1 % en la población mundial). Con ello, la única alternativa para mantener el crecimiento económico y reducir emisiones, sería un salto tecnológico discreto, que permitiera dejar los combustibles fósiles, de manera que sea posible una reducción en la intensidad de las emisiones. La velocidad del cambio tecnológico impone límites fácticos¹⁵ que hacen extremadamente improbable un cambio de este tipo (Minqi, 2013).

En este contexto, los planes de expansión y reconversión energética de China podrían no ser lo suficientemente rápidos para frenar las consecuencias de la economía-mundo capitalista sobre el plante. Con un peak de emisiones fósiles en 2030 y luego una reducción hasta 2060, manteniendo los ritmos de crecimiento actual, las consecuencias podrían ser catastróficas. Aún más si se contempla que otros estados semi-periféricos, como India, ni siquiera cuentan con planes de este tipo.

Las tendencias seculares de aumento salarial, incremento de los impuestos (catalizadas por los movimientos anti-sistémicos del siglo XX) y la depredación ambiental generada por la acumulación de capital, han acelerado la presión por la relocalización de cadenas productivas hacia la semi-periferia. En la actualidad, China e India se encontrarían en posición de estados semi-periféricos, con lo cual, cerca del 60 % de la población mundial ha entrado en la disputa por la redistribución de las ganancias y los salarios, esbozada anteriormente (Minqi, 2013). Esto sumado al escenario de pandemia, ha acelerado el declive de Estados Unidos como potencia hegemónica. La expansión de la semi-periferia ha dificultado además la emergencia de un nuevo estado-nación capaz de liderar un nuevo régimen de acumulación, lo que ha generado condiciones sistémicas (históricas) fundamentalmente nuevas.

Es en este complejo contexto sistémico que cobra relevancia no solo el comercio con los países del Cono Sur, sino también la inversión directa y adquisición de compañías en sectores estratégicos como el energético, además de la influencia de proyectos de más vasto alcance como el del *Cinturón y La Ruta*. Se trata de procesos de gran relevancia para la situación de la región en las próximas décadas y, como se ha visto, para dilucidar las alternativas posibles en un contexto de crisis en que se abre la posibilidad de un futuro no capitalista y la amenaza de la inestabilidad sistémica y la crisis climática.

¹⁵Minqi (2013) estima que cada año un 5 % de la infraestructura de capital es reemplazada

1.1. Intercambio económico entre China y el Cono Sur

En esta sección se revisan algunos antecedentes generales sobre las relaciones de intercambio económico entre China y los países del Cono Sur, considerando el comercio exterior y la inversión directa.

Ambas dimensiones se interconectan de manera relevante, sobre todo en la experiencia histórica de América Latina. Como se ha visto en las relaciones económicas con otros países, la Inversión Extranjera Directa (IED) se asocia a una estrategia para abaratar costos de exportación de recursos naturales, mediante el control directo sobre empresas extractivas.

1.1.1. Comercio entre China y el Cono Sur

Una de las formas de relación económica más relevante entre China y los países del Cono Sur es el intercambio de mercancías: exportación de materias primas desde Argentina, Uruguay y Chile, e importación de manufacturas, servicios y productos tecnológicos desde China. Esta relación de intercambio se extiende a toda América Latina, involucrando en distintos grados a toda la región.

Durante la década pasada, las relaciones de intercambio entre China y América Latina empujaron al llamado *súper ciclo de commodities*, que llevó los precios de las materias primas a récords históricos. Desde los 2000, la tasa anual de crecimiento promedio de las exportaciones hacia China fue de un 18,4 %, lo que en el mediano plazo está aumentando la dependencia de América Latina respecto al gigante asiático (Ortiz, Wang y Huo, 2015). Según datos del Foro Económico Mundial, entre el año 2000 y 2020, el intercambio entre América Latina y China se multiplicó por 26 y se espera que se duplique en la próxima década. Si en los 2000 China participaba de menos de 2 % del comercio de América Latina, para el 2035 este podría llegar a un 25 %¹⁶.

Este proceso se acompaña de una reducción progresiva en la participación de Estados Unidos en el comercio de la región, en favor del intercambio con China, lo que ha sido más relevante en los países de América del Sur¹⁷.

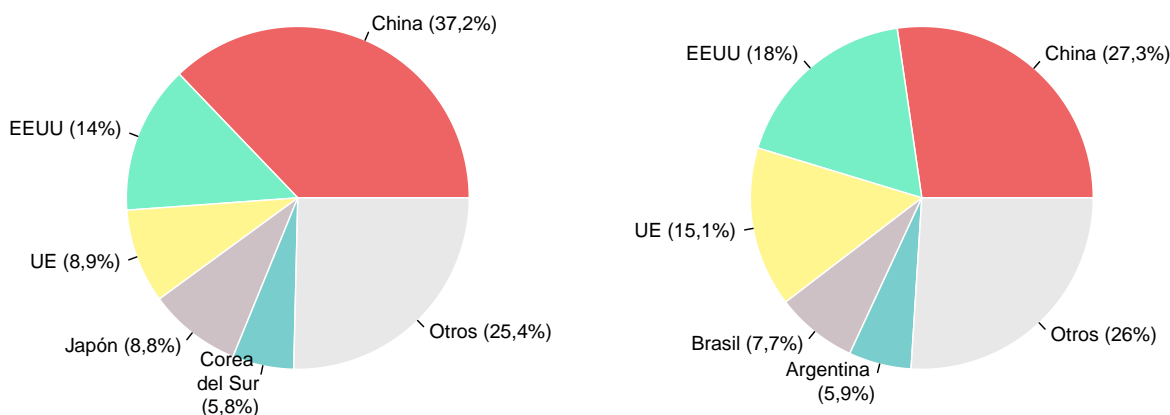
Actualmente, China es uno de los socios comerciales de mayor importancia para los países del Cono Sur de América Latina, tanto en términos de las importaciones de mercancías manufacturadas y tecnología, como en cuanto a la exportación de materias primas.

De acuerdo a datos del año 2020, China es el principal país de destino de las exportaciones de Chile, concentrando un 37,2 % del total. Estados Unidos, el segundo en importancia, llega a un 14 % del total de exportaciones en distintos rubros. Si a esto se agrega la Unión Europea (UE) (8,9 %), Japón (8,8 %)

¹⁶Nota Prensa WEF 17 junio 2021

¹⁷*Ibid.*

Gráfico 1: Importaciones y Exportaciones Chile: principales países de origen y destino



(a) Exportaciones

(b) Importaciones

Fuente: Fundación SOL en base a datos del [Servicio Nacional de Aduanas](#)

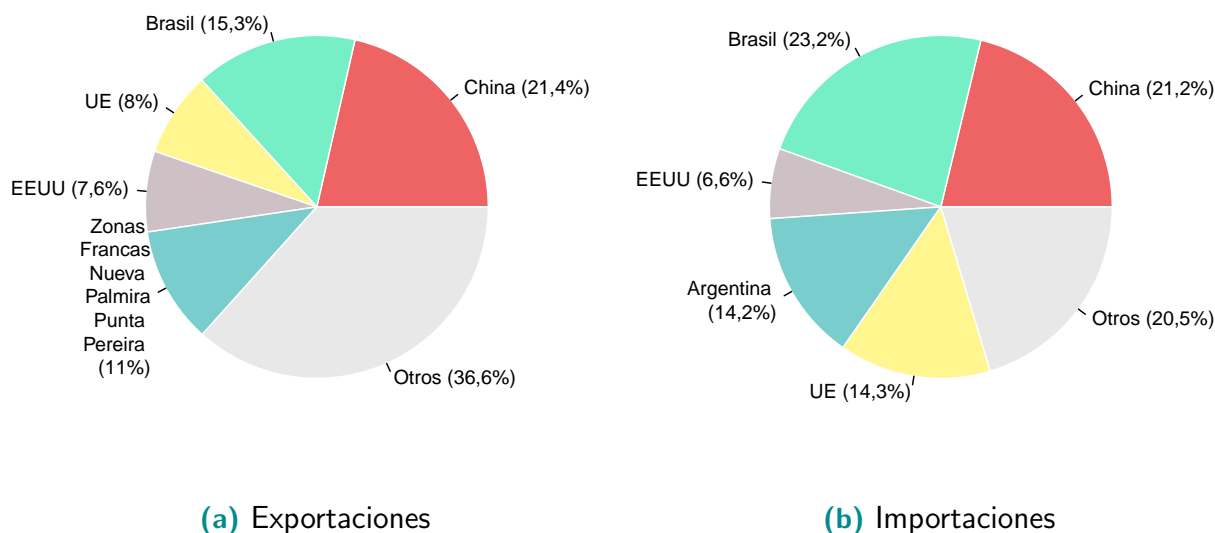
y Corea del Sur (5,8%), se tiene que un 75% del total de las exportaciones del país se concentran en 5 destinos, de los cuales 3 se encuentran en la región Asia-Pacífico (Ver **Gráfico 1b**). En términos monetarios, estos 5 destinos recibieron en 2020 exportaciones chilenas por US\$51.395 millones¹⁸ de un total de US\$68.903 millones exportados, de los cuales US\$25.646 millones corresponden a exportaciones hacia China.

La centralidad de China en el intercambio comercial chileno se corrobora en cuanto a las importaciones. Un 27,3% de las importaciones hacia Chile provienen de China, un 18% de Estados Unidos, 15,1% de la Unión Europea, 7,7% de Brasil y 5,9% de Argentina, concentrando en estas 5 economías un 74% de las importaciones totales (Ver **Gráfico 1a**) Este conjunto de países importó un total de US\$41.343 millones, de los cuales US\$15.244 millones corresponden a importaciones desde China. El total de importaciones para el año 2020 equivale a US\$55.849 millones.

En el caso de Uruguay, en 2020, un 21,4% de sus exportaciones se destinaron a China, 15,3% a Brasil, 8% a la Unión Europea, 7,6% a Estados Unidos 11% a Zonas Francas de Nueva Palmira y Punta Pereira. Si a estos 5 destinos se agrega Argentina (4,4%) se tiene un 67,8% del total de exportaciones del país (Ver **Gráfico 2a**). Este porcentaje equivale a US\$4.685 millones, de los cuales US\$1.487 millones se exportaron hacia China en 2020. El total de exportaciones para el año observado equivalen a U\$6.940 millones.

¹⁸Considera dólares FOB, es decir, valor estipulado en las facturas comerciales de las mercancías. Se mantiene este criterio para los otros países.

Gráfico 2: Importaciones y Exportaciones Uruguay: principales países de origen y destino



(a) Exportaciones (b) Importaciones
Fuente: Fundación SOL en base a datos de Uruguay XXI Centro de Información

En relación a las importaciones, el 23,2% de las mercancías importadas provienen de Brasil, mientras que un 21,2% proviene de China, 14,3% de la Unión Europea, 14,2% proviene de Argentina y un 6,6% de Estados Unidos. Estas 4 economías representan un 79,5% del total de las importaciones a Uruguay el año 2020 (Ver **Gráfico 2b**). Se trata de un total de US\$5.385 millones, de los cuales US\$1.569 millones corresponden a importaciones desde China. El total de importaciones para 2020 correspondió a US\$6.771 millones.

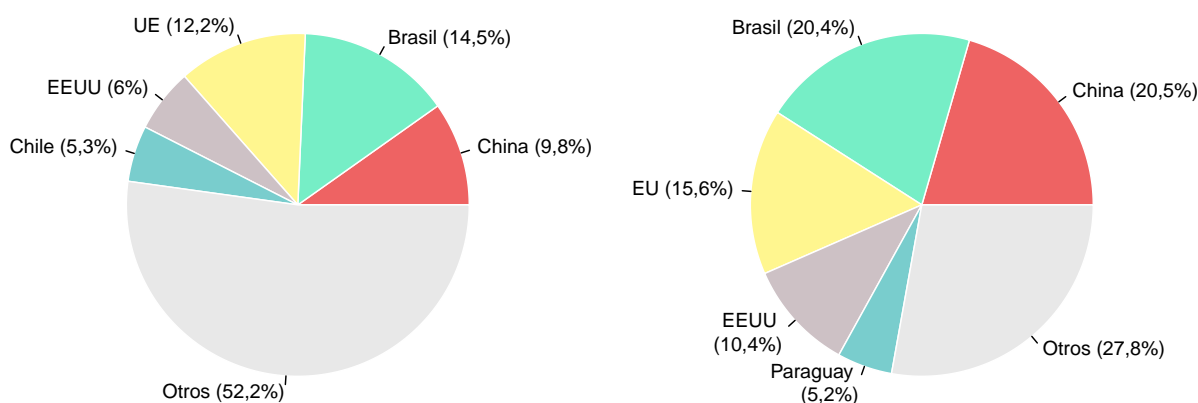
Para Argentina, en 2020, el principal destino de las exportaciones correspondió a Brasil (14,5%), en segundo lugar la Unión Europea (12,2%), luego China (9,8%), Estados Unidos (6%) y Chile (5,3%). Considerando estas 5 economías, se llega a un 47,8% del total exportado¹⁹, con US\$26.251 millones de un total exportado de US\$54.884 millones (Ver **Gráfico 3a**).

China es el principal país en cuanto a las importaciones, con un 20,5%. Le sigue Brasil con una cifra prácticamente equivalente (20,4%), la Unión Europea con 15,6%, Estados Unidos con 10,4% y Paraguay con un 5,2%. Estas economías abarcan un 72,1% de las importaciones totales del año 2020, es decir US\$30.570 millones de un total de US\$42.356 millones importados (Ver **Gráfico 3b**).

En los casos de Argentina y Uruguay, Brasil adquiere mayor preponderancia que en el caso de Chile, más conectado al Asia Pacífico, y en particular a China, en términos de su intercambio comercial. Es destacable además que a pesar del menor tamaño de su economía (en términos del PIB), Chile exporta

¹⁹En el caso de Argentina se observa una diversificación mayor de los destinos de exportación, lo que hace que el peso específico de cada país sea menor.

Gráfico 3: Importaciones y Exportaciones Argentina: principales países de origen y destino



(a) Exportaciones

(b) Importaciones

Fuente: Fundación SOL en base a datos de INDEC

e importa un monto mayor al de Argentina, dando cuenta de los contrastes en términos de apertura comercial y orientación de la matriz productiva.

Otro elemento distintivo dice relación con la preponderancia del sector agrícola y agroindustrial en las exportaciones de estos países a China. De acuerdo a datos de 2019, un 89 % de las exportaciones de Argentina a China corresponde a productos agroalimentarios (un 54 % del total dice relación con el complejo agroindustrial sojero). En Uruguay este porcentaje llega a un 72 %, mientras que en Chile apenas alcanza un 15 %, siendo preponderantes las exportaciones asociadas a la minería (FARN, 2021).

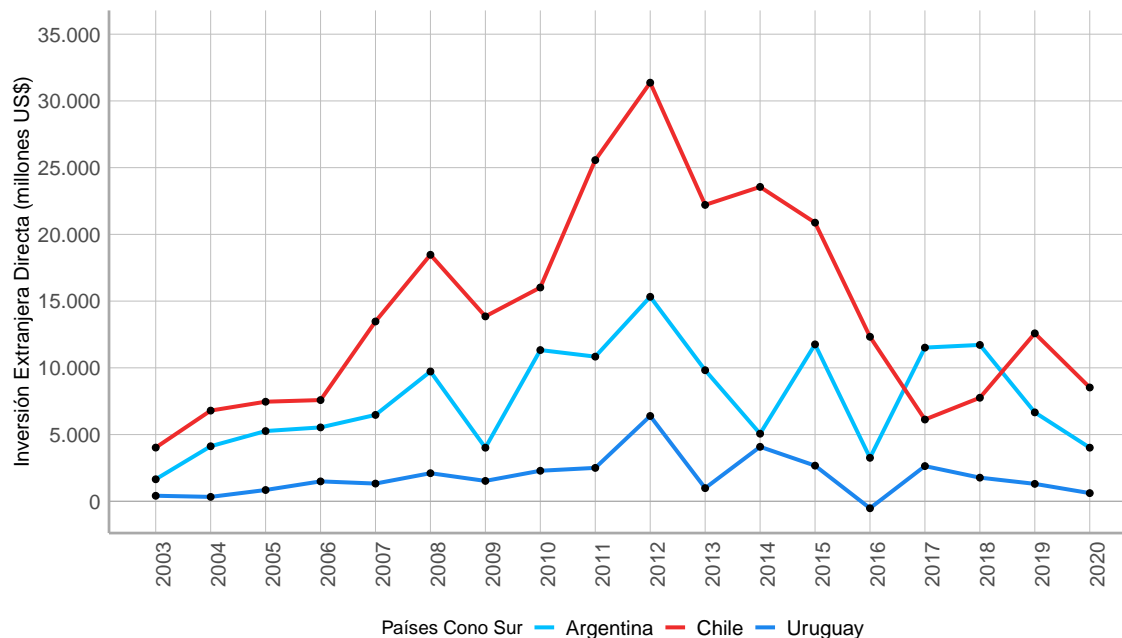
1.1.2. Inversión Directa en el Cono Sur

Los países del Cono Sur reciben una Inversión Extranjera Directa relevante, aunque en menor escala que los países más grandes de América Latina, como Brasil y México. Chile, en particular, con el establecimiento temprano de políticas de apertura económica, es el principal receptor de IED en el Cono Sur. Esta posición se consolidó de forma relevante desde la segunda mitad de la década del 2000, coincidiendo con la firma y entrada en vigencia de varios Tratados de Libre Comercio. De acuerdo a datos de CEPAL (2021), la inversión directa en Chile, aumentó de US\$4.026 millones en 2005, a un peak de US\$31.368 millones el año 2012. Los 5 años siguientes este monto disminuirá, recuperándose en 2018, 2019 y cayendo nuevamente en 2020, año en que se ubicó en US\$8.528 millones (Ver **Gráfico 4**).

Una tendencia similar, aunque en menor escala, se observa en Argentina y Uruguay. En Argentina, la

IED aumentó de US\$1.652 millones en 2003, a un peak de US\$15.324 en 2012. Con resultados mixtos se mantendrá entre los US\$3.000 y los US\$11.800 millones, para luego llegar a US\$4.019 millones en 2020. Uruguay, que parte en US\$416 millones en 2003, alcanza un peak de US\$6.394 en 2012, con una posterior tendencia a la baja. Incluso, en 2016 presenta una desinversión de US\$-520,2 millones. Cerrando el 2020 en US\$614 millones.

Gráfico 4: Inversión Extranjera Directa Cono Sur (2003-2020)

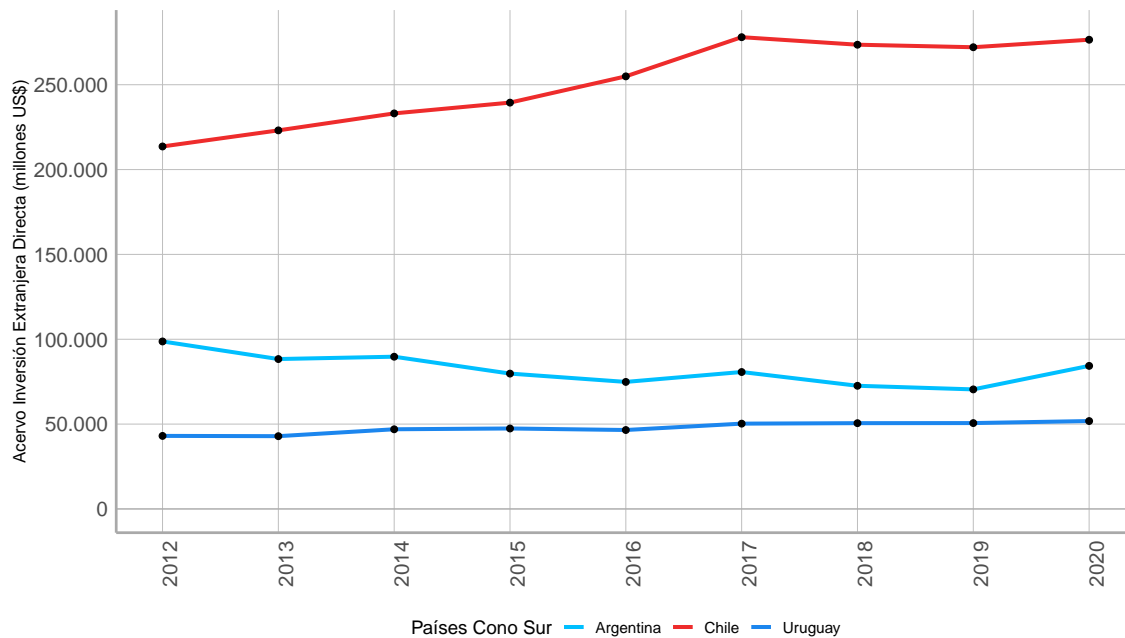


Fuente: Fundación SOL en base a datos CEPAL (2021)..

Además del flujo de IED, es relevante observar el acervo de inversión en cada uno de los países del Cono Sur. En la siguiente gráfica (Ver **Gráfico 5** se muestra el acervo de inversión en Argentina, Chile y Uruguay entre 2012 y 2020. Chile presenta una tendencia al alza en el acervo de IED, que pasa de US\$213.617 millones a un peak de US\$278.017 millones en 2017, manteniéndose en los años siguientes (US\$276.519 millones en 2020); mientras que Uruguay aumenta levemente para luego mantenerse en torno a los US\$50.000 millones los últimos 4 años; en el caso de Argentina se observa una tendencia a la baja durante la última década, pasando de US\$100.000 millones a un mínimo de US\$70.458 en 2019, aumentando a US\$84.319 millones en 2020. En términos comparativos, el acervo de IED en Chile más que duplica la inversión en Argentina y Uruguay.

En términos relativos, al año 2020, el acervo de IED en Argentina equivale a un 21 % de su PIB, un 96 % en el caso de Uruguay y un 111 % en el caso de Chile. Porcentaje que al observar la situación de América Latina y el Caribe (según datos de CEPAL (2020)), solo es comparable a Panamá (119 %) y Jamaica (126 %), en términos del peso de la inversión directa en comparación al PIB.

Gráfico 5: Acervo de Inversión Extranjera Directa Cono Sur (2012-2020)



Fuente: Fundación SOL en base a datos CEPAL (2021)..

De acuerdo a datos de CEPAL (2021) en Argentina, los países de origen más relevantes para los flujos de IED entre 2007 y 2016 corresponden a España, Panamá, Chile y Alemania. En Chile, entre 2009 y 2019, los países más relevantes corresponden a Reino Unido, España, Estados Unidos y Colombia. En Uruguay, España, Suiza y Estados Unidos.

1.1.3. Inversión Directa de China en el Cono Sur

China no solo ha ido aumentando su participación en la economía global como la fábrica del mundo (exportador de mercancías e importador de materias primas), sino también como un agente clave de Inversión Extranjera Directa. De acuerdo a la CEPAL, *“las salidas de IED desde China han crecido de forma sostenida y han pasado de representar el 5,5 % del acervo mundial de IED en el exterior en 2000 a representar el 11,3 % en 2019. Esto llevó a que el país se convirtiera en el tercer origen de IED del mundo después de la Unión Europea (UE) y los Estados Unidos”* (CEPAL, 2021:95). China y Hong Kong (RAE), representaron un 32 % de todas las salidas de IED en el mundo (CEPAL, 2021). Ambos aspectos, a partir de lo revisado en la sección anterior, permitirían reforzar la posición de China entre los estados semi-periféricos.

Esto ha sido el resultado de una estrategia explícita de internacionalización que inició a finales del siglo

XX con la incorporación de China en la Organización Mundial de Comercio (OMC) a partir de 2001. Este crecimiento de la inversión exterior, tuvo su contrapartida en un aumento de la expansión extranjera que ingresa a China, al punto que actualmente China es el principal receptor de inversión extranjera del mundo (CEPAL, 2021).

Es relevante considerar que durante 2020 los flujos globales de IED disminuyeron un 35 % producto de la pandemia, llegando a US\$1 billón, frente a US\$1,5 billones del año 2019 (UNCTAD, 2021). Este retroceso fue más marcado en las economías desarrolladas que en las “economías en desarrollo”, que de acuerdo a la UNCTAD (2021) representaron 2/3 del total de IED durante 2020. En este contexto América Latina y el Caribe y África vieron un impacto negativo en la IED, en contraste con Asia. *“La caída de los flujos de IED en las regiones en desarrollo fue desigual, con un - 45 % en América Latina y el Caribe y un -16 % en África. En cambio, los flujos hacia Asia aumentaron un 4 %, por lo que la región recibió la mitad de la IED mundial en 2020”* (UNCTAD, 2021:3)

La reducción de la recepción de IED en Estados Unidos durante 2020 (de US\$261 mil millones en 2019 a US\$156 mil millones en 2020), deja a China muy cerca de convertirse en la mayor receptora de IED a nivel mundial (US\$149 mil millones) (UNCTAD, 2021). Otro de los efectos de la pandemia ha sido posicionar a China como el país que más invierte a nivel externo en el mundo, con US\$133 mil millones (UNCTAD, 2021).

A pesar del aumento en años recientes, al observar el monto y volumen de la IED de China en los países de América Latina, aún se mantiene en montos inferiores a las inversiones provenientes de otros países del centro (EEUU, UK y países de la UE).

“Hasta 2010, las entradas de IED de China —con inclusión de Hong Kong (RAE de China)— en la región eran pequeñas, con cifras inferiores a los 400 millones de dólares anuales. A partir de 2010 comenzó una época de gran dinamismo, y dichas entradas llegaron a superar los 1.000 millones de dólares anuales: en 2011 se alcanzó un máximo cercano a los 3.000 millones de dólares, y luego las cifras anuales fueron variando hasta alcanzar valores estables cercanos a los 2.000 millones de dólares en 2017 y 2018. En 2019 se registró una importante caída de las entradas provenientes de China —con inclusión de Hong Kong (RAE de China)— , que representaron únicamente el 0,6 % del total. Esta caída concuerda con el comportamiento que la IED de dicho país tuvo en el resto del mundo y no es posible sacar conclusiones acerca de cuál puede ser la trayectoria futura” (CEPAL, 2021:105).

“En los lineamientos de las IED de esta política, el acceso a materias primas es prioritario y vincula la IED agrícola con la seguridad alimentaria de China” (FARN, 2021). Como veremos en los siguientes capítulos, este aspecto podría ser relevante para la inversión directa en el sector de agricultura, silvicultura y pesca de los países del Cono Sur, pero también para la inversión en Infraestructura y otras áreas.

Aspecto que se fortalecería con la implementación del proyecto de la Franja y la Ruta, en los próximos años.

Entre 2005 y 2019 se contabiliza un total de 86 proyectos de Inversión Directa en Infraestructura por parte de China en América Latina y el Caribe, por un total de US\$76.868 millones (Dussel, 2020). Estos proyectos de inversión han ido aumentando en el tiempo. Entre 2005 y 2009, se contabilizó una inversión de US\$1,089 millones, luego entre 2010 y 2014 US\$21,044 millones y US\$54,735 millones de dólares entre 2015 y 2019. Prácticamente el 90 % de estos proyectos de infraestructura se situaron en América del Sur (Dussel, 2020).

En América del Norte y el Caribe la influencia de Estados Unidos es mayor, lo cual ha limitado el ingreso de proyectos chinos con la intensidad que se ha observado en América del Sur. Particularmente, los últimos años 2020 y 2021, se ha visto un aumento incluso mayor de la IED China, tanto en la región, como en los países del Cono Sur. Esto a pesar de una caída general en la IED producto de la pandemia. Considerando que en América del Sur, la IED se redujo en más de la mitad, hasta 52.000 millones de dólares (UNCTAD, 2021).

En el caso de Chile, durante 2021 se ha producido una entrada inédita de IED proveniente de China. En los primeros 6 meses del año la IED proveniente de ese país ascendió a de US\$5.500 millones²⁰, impulsado como se verá, por la compra de algunas empresas estratégicas.

Durante 2021, Argentina ha anunciado un plan de inversión directa desde China por más de US\$30.000 millones²¹. *“En el marco de la recuperación económica por la pandemia de Covid-19, el Gobierno nacional está negociando un acuerdo con China para un plan de inversiones que rondaría los USD 35.000 millones”* (FARN, 2021).

A 2019, China mantiene IED en Uruguay por US\$230 millones²². Si bien la inversión China directa en Uruguay no es de gran magnitud, se espera un aumento de ella en los próximos años a partir de compromisos ya adquiridos en el marco de la Franja y la Ruta y un potencial Tratado de Libre Comercio (TLC). Uruguay, ha iniciado la preparación de las negociaciones para establecer un TLC con China²³, que iniciarían en 2022, con lo cual se fortalecería el nexo comercial entre ambos países.

1.1.4. El Plan Quinquenal 2021-2025 y el comercio mundial

Desde 1953, China ha formulado e implementado los planes quinquenales como herramienta de desarrollo interno e inserción internacional. El último Plan Quinquenal 2021-2025, fija además los objetivos de

²⁰Nota Prensa La Tercera - 24 julio 2021

²¹Nota de Prensa Diario Financiero - 8 febrero 2021

²²Columna Embajador de China en Uruguay Wang Gang - El País 11 mayo 2021

²³Nota de Prensa Agencia EFE - 29 septiembre 2021

mediano plazo hacia el año 2035. Este catorceavo Plan se enfoca en dos aspectos centrales: un modelo de *circulación dual*, con el cual se reconoce la relevancia del consumo interno (aumentando no solo la cantidad, sino también diversificando y mejorando la calidad de los productos consumidos); y el fomento del desarrollo tecnológico y la autosuficiencia e innovación (CEPAL, 2021).

Junto a los objetivos definidos para el desarrollo de la economía interna, el Plan contiene objetivos de posicionamiento internacional que resultan muy relevantes para interpretar las relaciones entre China y la región en los últimos años y el futuro inmediato, es decir, los próximos 5 a 10 años. A continuación se sintetizan algunos de los aspectos del Plan que pueden resultar relevantes para una proyección de las relaciones entre China y el Cono Sur de América Latina en los próximos años.

Se plantea una apertura económica hacia el exterior más amplia, en un rango mayor de ámbitos y en un nivel más profundo que lo observado hasta ahora. Dicha apertura descansa sobre la ventaja del mercado a gran escala de China, promoviendo la cooperación internacional mediante iniciativas como la construcción del *Cinturón y la Ruta*, para alcanzar un desarrollo estable y de largo plazo, construyendo *una comunidad de destino común para la humanidad* (Xinhua News Agency, 2021).

En este plano internacional, un aspecto relevante del Plan, se relaciona con la promoción de las políticas de exportación. No solo incrementando el valor añadido a los productos exportados, sino además, para optimizar el trazado del mercado internacional, orientando a las empresas a cultivar un mercado de exportación tradicional y a expandir mercados emergentes, aumentando el intercambio con países vecinos y estabilizando la participación del país en el mercado internacional. Para ello, se proyecta la transformación de los procesos de intercambio en la economía mundial: profundizando la construcción de bases para la transformación del comercio exterior, con aduanas especiales, plataformas de promoción de intercambio y servicios de marketing internacional; promoviendo el desarrollo del e-commerce a través de las fronteras, la construcción de bodegas en el extranjero y asegurando el buen funcionamiento de las cadenas de producción y suministro de la producción para el comercio internacional (Xinhua News Agency, 2021).

Dependiendo de la existencia o no de medidas de protección de la producción interna, este aspecto podría incidir de forma relevante en el entorno en que se desenvuelven las economías locales, considerando las dificultades de las economías periféricas para competir con productos de alto valor agregado y con cadenas de distribución de mercancías que acortan los tiempos de envío, en el caso del e-commerce (aspecto que se ha observado crecientemente con la imposición del modelo de negocios de Amazon a nivel global, sobre todo en un contexto de pandemia). En el caso de Chile esta apertura se encuentra en un estado de consolidación relevante, mientras en los otros países analizados persisten ciertas áreas de la producción interna protegidas por barreras al intercambio. Potencialmente, dichos ámbitos se orientarán a una mayor apertura en los próximos años, aspecto que ya se visualiza en la negociación de un TLC entre Uruguay y China.

El Plan señala el resguardo de los sistemas de intercambio internacional como la Organización Mundial de Comercio, el rol del G20 en la promoción de la cooperación internacional. Ello, manteniendo la participación en instancias como APEC (Asia-Pacific Economic Cooperation), el BRICS (Brazil-Rusia-India-China-South Africa) y otros mecanismos existentes. Promoviendo a su vez, nuevos mecanismos e iniciativas propiamente chinas. En este contexto el Plan señala además, la promoción de la comunicación y coordinación internacional de políticas macroeconómicas, para mantener de forma conjunta la estabilidad y el flujo de las cadenas productivas y de suministro globales, la estabilidad de los mercados financieros y la promoción del crecimiento de la economía mundial ([Xinhua News Agency, 2021](#)).

La búsqueda de la consolidación de la libertad de comercio a nivel internacional se acompaña de un impulso a la estrategia de establecimiento de zonas de libre comercio, promoviendo acuerdos regionales de asociación económica integral. Acelerando las negociaciones para un Acuerdo de Libre Comercio China-Japón-Korea y la construcción de una Zona de Libre Comercio Asia-Pacífico; y buscando además, unirse al CPTPP (Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership), conocido como TPP. Promoviendo la firma de nuevos tratados de Libre Comercio y Comercio Regional ([Xinhua News Agency, 2021](#)).

Se plantea incrementar las cadenas productivas de servicios a nivel internacional, acelerando el desarrollo global de industrias de servicios como las finanzas, consultoría, contabilidad y legislación, para así empujar los productos chinos, servicios, tecnologías, marcas y estándares a un nivel global. Este elemento, se plantea en concordancia con el objetivo de integrar las cadenas de producción y de suministro globales, incrementando la capacidad de las operaciones transnacionales ([Xinhua News Agency, 2021](#)).

En tal sentido, se promoverá la apertura de la banca, los seguros, el intercambio de valores (securities), fondos (funds) y otros sectores financieros, aumentando la interconexión entre los mercados de capitales domésticos y extranjeros. Estos elementos se acompañan de la creciente internacionalización del Yuan (RMB), promoviendo y creando relaciones comerciales en base al uso libre de esta moneda ([Xinhua News Agency, 2021](#)).

Este conjunto de servicios, como las finanzas, jugarían un rol relevante en una expansión internacional que se orienta a promover la liberalización del comercio y facilitación del intercambio; profundizando la apertura de las mercancías, pero también de los flujos de los factores productivos (como los commodities).

Pero no solo las finanzas, sino también, el uso de la información y herramientas digitales. En tal sentido se plantea implementar acciones para *Migrar a la nube, uso de herramientas digitales y habilitación de la inteligencia*, promoviendo transformaciones coordinadas a partir de datos en toda la cadena productiva. Para estos efectos se plantea la construcción de plataformas de internet industriales nivel internacional,

promoviendo el establecimiento de centros de transformación digital en industrias y regiones clave ([Xinhua News Agency](#), 2021).

2. China en el Cono Sur

2.1. Análisis por país: Chile

En esta sección se revisarán, en profundidad, las empresas y proyectos de propiedad china que operan en el territorio de Chile. Se analizarán cifras agregadas, así como también se buscare identificar sectores económicos relevantes en cuanto a la presencia de China y se presentarán casos particulares que sean de interés.

En términos agregados, la inversión directa de empresas de propiedad china representa una fracción pequeña del total de Inversión Extranjera Directa que recibe Chile. Según datos del BC, China representó en 2020 solo un 0,8%²⁴ del stock de inversión directa desde el exterior, por un total de US\$1.651 millones, muy lejos de Canadá (15,4%) y EE.UU. (14,6%), quienes lideran el listado. A pesar de su magnitud aun pequeña, la influencia china viene al alza: en 2019 su peso era del 0,4% del stock. Lo mismo se puede observar al analizar los flujos de IED desde el exterior, alcanzando un 2,6% en 2020, superior al 0,8% de 2019. Ambos indicadores tomaron en 2020 su mayor valor histórico.

No es fácil encontrar información desagregada sobre los proyectos de origen chino. Según la agencia estatal de promoción de inversiones extranjeras en el país, *InvestChile*, en su cartera de proyectos a junio de 2021 existían 30 proyectos del gigante asiático por un total de US\$5.646 millones. Esto ubica a China en el primer lugar en cuanto al monto de las inversiones manejadas por la agencia, representando el 24% del valor total. Si se analiza la variación con respecto al mismo período del 2020, implica un aumento de 26%. Se solicitó vía Transparencia información a nivel de proyecto, pero la solicitud fue rechazada. Las cifras expuestas refuerzan la hipótesis de una IED proveniente de China al alza.

²⁴Siguiendo el criterio direccional.

Cuadro 1: Top 10 Cartera InvestChile por País (millones USD)

País	2021	2020	Var. (%)
China	5.646	4.469	26
Estados Unidos	5.083	4.401	15
Canadá	4.056	3.072	32
Irlanda	2.228	408	447
Japón	2.157	1.710	26
Brasil	935	312	200
Sudáfrica	856	831	3
Australia	707	701	1
España	608	593	3
Alemania	507	230	121

Cifras a junio de cada año. Fuente: InvestChile.

El *Monitor de la OFDI China en ALC*, proyecto de la [Red Académica de América Latina y el Caribe sobre China](#), hace una revisión de la IED del país asiático en la región. Dentro de la iniciativa existe un catastro de las transacciones de IED de origen chino en el período 2000-2020 desagregado por país, a partir del cual se pueden analizar en mayor profundidad las inversiones²⁵.

Para el caso de Chile, aparecen 34 transacciones, que datan desde mayo 2008 hasta noviembre 2020, por un total de US\$17.634 millones. Dichas transacciones fueron realizadas por 27 empresas distintas. Un análisis por año permite observar la reciente ola de inversiones chinas, donde un 41 % de las transacciones se realizaron entre 2017-2020, la misma fracción que entre 2012-2016. Sin embargo, si se analiza en términos de magnitud, el período más reciente representa un 77 % de la inversión total.

Cuadro 2: Número y monto de transacciones de IED China en Chile por período, 2000-2020

Período	Transacciones		Inversión	
	N	%	USD MM	%
2008-2011	6	17,6 %	2.518	14,3 %
2012-2016	14	41,2 %	1.570	8,9 %
2017-2020	14	41,2 %	13.546	76,8 %
Total	34		17.634	

Fuente: Fundación SOL en base a Red-ALC.

Una mirada por sector muestra una clara predilección por el sector energético, representando el 54 % del monto total de inversiones del período, por un total de US\$9.593 millones. Las inversiones más grandes fueron realizadas por la empresa *State Grid Corporation of China (SGCC)* al adquirir CGE y

²⁵Vale mencionar que se identificaron algunos errores en el catastro, donde habían transacciones registradas más de una vez o por montos incorrectos.

Chilquinta por US\$3.000 y US\$2.230, respectivamente. Este sector también muestra la mayor cantidad de transacciones (15), así como la mayor cantidad de empresas chinas distintas que han ingresado (11).

El segundo sector en cuanto a concentración de inversiones es el minero, por US\$6.726 millones, el 38 % del total. En este caso destaca la compra en dos tandas del 24 % de SQM por parte de la empresa *Tianqi Lithium Corp.*, por un total de US\$4.276 millones. La compra realizada el año 2018, por US\$4.066 millones, es la transacción de mayor valor de todas las identificadas. En este sector participan 3 empresas diferentes.

Cerrando el podio aparece el sector alimentario. Este suma US\$1.065 millones en inversiones y representa un 6 % del total. La importancia de este sector se debe principalmente a la adquisición de Australis Seafoods por parte de *Joyvio*, empresa perteneciente a la matriz de Lenovo, *Legends Holding Corporation*. Dicha transacción se llevó a cabo en 2019 por un total de US\$922 millones.

Cuadro 3: Inversión total, número de empresas y de transacciones de origen chino en Chile por sector, 2000-2020

Sector	Inversión		Empresas		Transacciones	
	US MM	%	N	%	N	%
Energía	\$ 9.593	54 %	11	41 %	15	44 %
Minería	\$ 6.725,6	38 %	3	11 %	4	12 %
Alimentación	\$ 1.064,8	6 %	4	15 %	4	12 %
Finanzas	\$ 120,4	1 %	4	15 %	5	15 %
Comunicaciones	\$ 111,0	1 %	2	7 %	2	6 %
Hotelería	\$ 8,2	0 %	1	4 %	1	3 %
Servicios comerciales	\$ 5,6	0 %	1	4 %	2	6 %
Maquinaria industrial	\$ 5,0	0 %	1	4 %	1	3 %
Total	\$ 17.633,6		27		34	

Fuente: Fundación SOL en base a Red-ALC.

Una dimensión interesante de analizar tiene que ver con la propiedad de las empresas. Un elemento que caracteriza la IED proveniente de China es que se realiza muchas veces desde empresas de propiedad estatal. Estas representan el 52 % del total de empresas, y concentran el 66 % de la inversión, por un total de US\$11.644 millones. Se concentran principalmente en el sector energético, donde aparecen 5 empresas. También destaca el sector financiero, con la presencia de 3 bancos públicos.

A nivel de empresa, la mayor inversión la ha realizado la *State Grid Corporation of China*, por un total de US\$5.230 millones, el 29,7 % de la inversión total, seguido por *Tianqi*, con el 24,2 %. Más lejos aparecen

Shunde Rixin and Minmetals, Sky Solar Holdings, China Southern Power Grid, Joyvio Group y State Power Investment Corporation, con participaciones entre el 11 % y el 5 %.

Cuadro 4: Inversión total, sector y propiedad de empresas de origen chino en Chile, 2000-2020

Empresa	Sector	Propiedad	Inversión	
			USD MM	%
State Grid Corporation of China	Energía	Pública	5.230	29,7 %
Tianqi Lithium Corp	Minería	Privada	4.275,6	24,2 %
Shunde Rixin and Minmetals	Minería	Pública	1.900	10,8 %
Sky Solar Holdings, Ltd.	Energía	Pública	1.360	7,7 %
China Southern Power Grid	Energía	Pública	1.300	7,4 %
Joyvio Group CO. LTD	Alimentación	Privada	922	5,2 %
State Power Investment	Energía	Pública	920	5,2 %
Foshan City Shunde Rixin	Minería	Pública	550	3,1 %
JA Solar	Energía	Privada	286	1,6 %
China Three Gorges Corporation	Energía	Pública	240	1,4 %
Goldwind	Energía	Privada	190	1,1 %
Huawei Technologies	Comunicaciones	Privada	100	0,6 %
Jiangsu Yanghe Brewery	Alimentación	Privada	64,8	0,4 %
Yantai Changyu Pioneer Wine	Alimentación	Privada	60	0,3 %
Envision Energy	Energía	Privada	58	0,3 %
Bank of China	Finanzas	Pública	44,7	0,3 %
China Development Bank	Finanzas	Pública	33,5	0,2 %
China Construction Bank	Finanzas	Pública	26,9	0,2 %
COFCO	Alimentación	Pública	18	0,1 %
Legend Holdings Corporation	Alimentación	Privada	15,3	0,1 %
ZTT International	Comunicaciones	Pública	11	0,1 %
Madarin Oriental Hotel Group	Hotelería	Privada	8,2	0,0 %
IBMH Corporation	Servicios comerciales	Pública	5,6	0,0 %
YTO	Maquinaria industrial	Pública	5	0,0 %
Trina Solar Limited	Energía	Privada	3,2	0,0 %
ET Solar	Energía	Privada	2,9	0,0 %
Yingli Green Energy	Energía	Privada	2,9	0,0 %

Fuente: Fundación SOL en base a Red-ALC.

Adicional a las inversiones ya analizadas, las empresas chinas han comenzado a participar gradualmente de distintas concesiones públicas de infraestructura. En esa línea, el *Consortio Iberoasiático*, conformado por la estatal *China Road and Bridge Corporation (CRBC)* y la española *Puentes y Calzadas Grupo de Empresas*, se adjudicó en marzo de 2021 la construcción del proyecto Red Maule, el cual consiste en la construcción de tres hospitales de mediana complejidad en la región del Maule involucrando una inversión de US\$244 millones²⁶. El mismo consorcio está participando de la concesión de la red de hospitales Los

²⁶Nota de prensa [Dirección General de Concesiones \(2021\)](#)

Ríos - Los Lagos, por una inversión de US\$297 millones.

Del mismo modo, en noviembre de 2020 la *China Railways Construction Corporation* se adjudicó el proyecto Talca - Chillán, el cual consiste en el mejoramiento de la ruta 5 entre ambas ciudades y ofrece ingresos totales por la concesión por US\$1.130²⁷.

La primera licitación pública ganada por una empresa china fue la construcción del Embalse las Palmas, provincia de Petorca, por parte de *China Harbour Engineering* en mayo de 2018. Contemplaba una inversión total de US\$158,8 millones. Cabe destacar que esta pertenece a la *China Communications Construction Company*, al igual que CRBC del proyecto Red Maule. Esta iniciativa recientemente volvió a aparecer en la discusión pública ya que la empresa pidió suspender su contrato por errores en cálculos de disponibilidad de agua en la zona²⁸.

Fuera del sector de infraestructura también hay presencia de empresas chinas. Recientemente se dio a conocer quien se adjudicó la licitación de pasaportes y cédulas del Registro Civil. Fue la empresa *Aisino*, de origen chino, quien ofertó US\$205 millones. Días después de su adjudicación, el Registro Civil la dejó sin efecto, aduciendo “inconsistencias” en su oferta. Esto implicó una dura respuesta de parte de China, quien denunció “presiones indebidas”, las cuales que vendrían de parte de EE.UU., negó las inconsistencias y anunció medidas legales en la justicia nacional e internacional²⁹.

Actualmente, la empresa *China Southern Power Grid International* integra uno de los dos consorcios que presentaron ofertas en la licitación de la línea de transmisión eléctrica Kimal - Lo Aguirre, con una inversión referencial de US\$1.480 millones³⁰. Habrían planes de seguir participando en licitaciones del estado chileno.

²⁷ Nota de prensa [Diario Financiero \(2020\)](#)

²⁸ Nota de prensa [Diario Financiero \(2021\)](#)

²⁹ Nota de prensa [El Mostrador \(2021\)](#)

³⁰ Nota de prensa [Diario Financiero \(2021\)](#)

A) Energía

El sector energético es el que concentra la mayor cantidad de inversiones directas chinas. En particular, estas se concentran en el sector eléctrico en sus etapas de generación, transmisión y distribución. Abarcando compañías eléctricas consolidadas “tradicionales” y fuentes renovables de energía, como la energía solar o eólica.

En este apartado se revisarán los casos de State Grid Corporation of China (SGCC), China Southern Power Grid International (CSGI), China Three Gorges Corporation (CTG) y Sky Solar Group, compañías que totalizan una inversión de US\$8.130 millones.

El sector de la energía en Chile, desde el retorno de la democracia, se ha caracterizado por una fuerte inversión extranjera, que siguió los procesos privatizadores de la dictadura. Ha sido el caso de empresas como la Compañía Chilena de Electricidad (Chilectra), actualmente controlada por ENEL Distribución³¹ filial de la empresa italiana ENEL (cuyo principal accionista es el estado italiano). En tal contexto el ingreso de inversión directa china en el sector tiene antecedentes, con participación directa del estado de Italia³². De forma similar, desde la década del 90, observamos la participación de capitales españoles, estadounidenses y canadienses en el sector eléctrico.

En años recientes, el ingreso de compañías chinas ha ido complementando o reemplazando participación extranjera de otros países en el sector. El ingreso de State Grid al sector eléctrico, se concretó mediante la compra de Chilquinta a la estadounidense Sempra Energy³³ y, aumentó su participación con la adquisición de acciones de la empresa española Naturgy en la Compañía General de Electricidad (CGE)³⁴.

Con estas adquisiciones, la empresa estatal China Southern Power Grid, pasó a controlar más del 50 % del mercado de distribución eléctrica, en una adquisición que fue evaluada (en relación a la monopolización del mercado eléctrico) y aprobada por la Fiscalía Nacional Económica³⁵.

La Compañía Nacional de Transmisión Eléctrica (Transec) dedicada exclusivamente a la transmisión fue creada en 1993 como filial de ENDESA. Se trata de la principal empresa de transmisión eléctrica del país. El año 2000, la empresa canadiense Hydro Québec cuyo único accionista corresponde al gobierno de Quebec. Desde 2006, fondos de pensiones canadienses mediante un consorcio integrado por los fondos canadienses Canadian Pension Plan Investment Board (CPP), British Columbia Investment Management Corp. (bcIMC) y Public Sector Pension Investment Board (PSP), adquirieron el 100 % de la compañía.

³¹Entre 1997 y 2015 fue controlada la Empresa Nacional de Electricidad española (Endesa). Ver [Nota Prensa La Tercera 27 Agosto 2017](#)

³²Recientemente, ENEL ha aumentado su inversión con US\$324 millones de inversión en la filial ENEL Américas. Ver [Nota de Prensa La Tercera 18 Agosto 2021](#)

³³[Nota de Prensa La Tercera 20 Enero 2021](#) - [Nota de Prensa La Tercera 14 Octubre 2019](#)

³⁴[Nota de Prensa El Mostrador 13 marzo 2020](#)

³⁵[Fiscalía Nacional Económica.](#)

Recientemente, China Southern Power Grid International comparte con estos fondos la propiedad de la empresa³⁶.

Los planes gubernamentales recientes, reflejan la centralidad del sector energía en años futuros. Recientemente, el presidente Piñera ha anunciado un proyecto (Antípoda) para establecer un cable submarino de alta tensión que permita transportar energía solar hacia Asia (entre 200 mil y 600 mil MV)³⁷. De forma similar, se ha anunciado un ambicioso plan de inversión en Hidrógeno Verde, que constituye más bien una forma de almacenamiento que de generación de energía, pero que podría tener un impacto relevante en la exportación de lo generado³⁸.

B) Minería

La minería es históricamente un sector relevante de inversión para el país e incluye algunas de las inversiones chinas más tempranas (Shunde Rixin Development Co.) y además, algunas de las más relevantes de los últimos años (a través de Tianqi SQM).

El caso de SQM

La Sociedad Química y Minera es otro destino de las inversiones de empresas del país asiático. Si bien esta empresa ha sido públicamente reconocida durante los últimos años por el accionar de sus controladores quienes además de realizar financiamiento ilegal de candidaturas políticas desarrollaron un esquema de “Cascadas” para el control de una serie de empresas relacionadas.

A lo largo de más de tres años, el caso de financiamiento irregular de campañas acumuló más de 180 imputados y provocó la salida del gobierno, del Ministro de Interior de la época (Rodrigo Peñailillo), del ministro de Hacienda Alberto Arenas y del director del Servicio de Impuestos Internos (SII), Michel Jorratt. Al año 2018 había solo ocho personas con condena y alrededor de 120 ya habían dejado de ser investigadas. El 14 de febrero de 2018, la Corte de Apelaciones de Santiago confirmó la suspensión condicional del único proceso judicial en contra de SQM como persona jurídica y el 2 de marzo la Corte Suprema de Chile rechazó desaforar al senador Fulvio Rossi (aunque la Fiscalía pidió su formalización luego de que dejara el Senado). En agosto de 2021, la Fiscalía a cargo de la persecutora Claudia Perivancich decidió no perseverar en las investigaciones de 32 de los acusados, por no haber querrela por parte del Servicio de Impuestos Internos.

³⁶ [Tranelec](#)

³⁷ [Nota de Prensa Diario Financiero 11 Noviembre 2021](#)

³⁸ [Nota Ministerio de Energía](#)

Hoy esta empresa opera principalmente en la zona norte de Chile, principalmente en el desierto de Atacama. La empresa señala en su sitio que “se dispone de las mayores y mejores reservas del mundo en caliche y salmuera. Se dispone de las más extensas reservas de yodo y nitrato, y también de las más altas concentraciones de litio y potasio de las que se tenga registro. Además, a partir de 2017, se inició un proceso de diversificación geográfica que ya ha significado la adquisición de nuevos recursos para la explotación de litio en base a espodumeno, en Western Australia (en asociación con Kidman Resources).”³⁹

Según lo que reporta la empresa en su memoria anual del año 2020, su estructura de control se establece con un accionista principal (no controlador) que es la Sociedad de Inversiones Pampa Calichera S.A. y sus empresas relacionadas Inversiones Global Mining Chile Limitada y Potasios de Chile S.A. (juntos conforman el “Grupo Pampa”). Este grupo poseía el 32 % del total de acciones en circulación de SQM, al cierre de 2020. La Comisión para el mercado financiero (C.M.F.) plantea desde noviembre de 2018, que el “Grupo Pampa” no ejerce poder decisivo sobre la administración de la compañía, por ende no es considerado como *accionista controlador*.

Por otro lado, según lo informado a la CMF por parte de Inversiones TLC SpA, es una subsidiaria de Tianqi Lithium Corporation (“Tianqi”), con fecha 5 de diciembre de 2018, Inversiones TLC SpA es propietario del 25,86 % de la totalidad de las acciones de SQM.⁴⁰

Cabe señalar que Tianqi es inversionista de SQM, pero también es un competidor en el mercado de la extracción de Litio. Actualmente esta empresa tiene derecho a elegir 3 directores de SQM. Por esta razón y de acuerdo a la normativa vigente, Tianqi suscribió un acuerdo extrajudicial con la Fiscalía Nacional Económica (F.N.E.) en donde se implementan medidas para 1) Mantener condiciones de competitividad en el mercado del litio, 2) mitigar riesgos identificados en el propio acuerdo y 3) limitar el acceso de Tianqi a cierta información de SQM que puede ser sensible en el marco de la competencia entre ambas empresas. No obstante el acuerdo SQM, mantiene sus aprensiones con el acceso a información por parte de Tianqi.⁴¹

C) Alimentos

El sector alimentos es el tercero en cuanto a inversión desde China, por US\$1.065 millones, un 6 % del total. Su peso se debe principalmente a la compra de la salmonera *Australis* por parte de la empresa china *Joyvio*. Esta última es el brazo agrícola del grupo privado *Legend Holdings*, quien también es dueña de la tecnológica *Lenovo*. El grupo chino le compró la salmonera al empresario chileno Isidoro Quiroga en 2018 por US\$920 millones⁴².

³⁹Ver también [Sitio web SQM](#)

⁴⁰[Memoria anual 2020 de SQM](#)

⁴¹[Documento de acuerdo entre FNE y Tianqi](#)

⁴²Nota de prensa [El Mostrador \(2021\)](#)

Según la memoria anual de 2019⁴³, la empresa tuvo utilidades de US\$66 millones y ventas totales de US\$407 millones. Aumentó su producción en un 20 %, representando a diciembre de dicho año el 50 % de la producción total de la región de Magallanes. Es la segunda exportadora de salmón más grande del país, donde un 42 % se exporta a EE.UU., seguido de Japón con un 16 %. Un 11 % se destina a consumo interno.

Actualmente, está construyendo una planta procesadora a 1 km. de Puerto Natales, proyecto que requiere una inversión de US\$70 millones. No ha estado exento de polémicas, al ser acusado de irregularidades tales como el cambio de decretos municipales para facilitar su funcionamiento por parte de un alcalde hoy acusado de corrupción, una funcionaria del Servicio de Evaluación Ambiental (SEA) que luego fue contratada por Australis y la construcción de obras que no estaban contempladas en el expediente ambiental⁴⁴. Juan Carlos Cárdenas, director del centro Ecoceanos se refirió de la siguiente manera:

“A diferencia de las otras empresas salmoneras que operan en Chile, los intereses de Joyvio Group se encuentran plenamente protegidos por la muy proactiva embajada de China en Chile, una bancada de parlamentarios, los tratados internacionales, las políticas neoliberales de apertura a la inversión extranjera, y la denominada certeza jurídica.” (El Mostrador, 2021)

Por otro lado, la salmonera firmó un acuerdo con el Ministerio de Justicia y DD.HH. para capacitar e incorporar laboralmente a personas presas en el contexto del programa R+. Busca dotar de mano de obra a las empresas en un contexto de una baja oferta de fuerza laboral y reinsertar laboralmente a parte de la población penal⁴⁵. Esta es una práctica que ya se había realizado en el sector, con el caso de la empresa *Cultivos Marinos Chiloé*, en la región de Aysén desde 1998 hasta 2005⁴⁶. La medida fue criticada por el centro Ecoceanos, acusando precariedad laboral en el sector:

“(...) la salmonicultura industrial chilena es la que presenta los menores salarios y las jornadas laborales mas extensas de esta industria acuícola a nivel global, realidad que contrasta dramáticamente con la existente en la industria noruega del salmón.” (Radio del Mar, 2021)

⁴³La última disponible en su página oficial.

⁴⁴Nota de prensa [El Mostrador \(2021\)](#)

⁴⁵Nota de prensa [Radio del Mar \(2021\)](#)

⁴⁶Nota de prensa [Aqua \(2021\)](#)

State Grid Corporation of China (SGCC)

- **Descripción de la empresa:** State Grid Corporation of China (SGCC), empresa estatal china, es la mayor compañía de distribución y transmisión de energía eléctrica del mundo. La empresa ha invertido y opera en redes de transmisión en nueve países, además de China: Filipinas, Brasil, Portugal, Australia, Italia, Grecia, Oman, Hong Kong y Chile (1).

Chilquinta Energía

- **Inversión:** US\$2.230 millones (2019).
- **Sector:** Energía (Distribución y transmisión)
- **Descripción de la compañía:** El área de operación comprende 11.496 km² en la Región de Valparaíso de Chile, abasteciendo mayoritariamente con sus servicios a las provincias de Valparaíso, Marga Marga, Quillota, San Felipe, Los Andes y San Antonio. Incluye filiales como Compañía Eléctrica del Litoral S.A., Luzlinares S.A., Eletrans II SA, Generadora Sauce Los Andes S.A., Energía de Casablanca S.A. (2)
- **Propiedad (3):**
 - Inversiones State Grid International Limitada 99,99997 %
 - State Grid International Bermuda Limited 0,00003 %

Compañía General de Electricidad (CGE)

- **Inversión:** US\$3.000 millones (2020).
- **Sector:** Energía (Distribución y transmisión).
- **Descripción de la compañía:** CGE es una empresa que por sí y a través de empresas filiales posee una presencia significativa en el sector electricidad, especialmente en distribución y transmisión de energía eléctrica en Chile y Argentina. En Chile el número de clientes alcanzó a 3.066.920 en 2020 (4).
- **Propiedad (5):**
 - State Grid Electricity Spa 97,15 %
 - Banchile Corredores de Bolsa SA 0,27 %
 - Sociedad Inmobiliaria e Inversiones Ruta LTDA 0,12 %
 - Inversiones Tacora Ltda 0,10 %
 - Otros accionistas minoritarios 0,33 %

China Southern Power Grid International (CSGI)

- **Descripción de la empresa:** Empresa estatal china. Es la segunda empresa eléctrica de China. Con sede en Guangzhou, la compañía invierte, construye y opera redes eléctricas en un área total de servicio que abarca una población de 252 millones de personas. La estatal china ha figurado en el listado Fortune Global 500 durante los últimos 13 años consecutivos, ocupando el puesto número 100 en el año 2017 (1).

Transelec

- **Inversión:** US\$1.300 millones (2018).
- **Sector:** Energía (transmisión)
- **Descripción de la compañía:** Transelec posee 9.857 kilómetros de líneas de transmisión, una capacidad total de transformación de 19.136 MVA distribuida en 63 subestaciones. En consecuencia, Transelec es el principal actor de la transmisión eléctrica en el Sistema Eléctrico Nacional que abarca desde Arica a Chiloé. La infraestructura eléctrica que desarrolla y opera la Compañía permite abastecer al 98 % de la población de Chile con energía eléctrica (2).
- **Propiedad (3):**
 - China Southern Power Grid International (CSGI) 27,79 %
 - Canada Pension Plan Investment Board 27,73 %
 - British Columbia Investment Management Corporation 26 %
 - Public Sector Pension Investments Board 18,48 %

China Three Gorges Corporation (CTG)

- **Descripción de la empresa:** Empresa estatal china considerada la mayor generadora hidroeléctrica del mundo y la empresa de energías renovables más grande de China. Mantiene inversiones en países de la región como Brasil, Perú, Ecuador y Bolivia. En Chile invierte a través de China International Water & Electric Corporation (CWE) (1).

Rucalhue Energía

- **Inversión:**
 - US\$240 millones (2018).
- **Sector:** Energía (Generación).
- **Descripción de la compañía:** Rucalhue Energía se dedica al diseño , construcción y operación de centrales hidroeléctricas (2). Rucalhue obtuvo el 2016 la Resolución de Calificación Ambiental (RCA) para construir una central de pasada con embalse, entre las comunas de Quilaco y Santa Bárbara, sector de la precordillera de la sureña región del Bío Bío. Este proyecto tiene una capacidad de 90 megawatts (3).
- **Propiedad:**
 - Controladora: China International Water and Electric Corporation.

Sky Solar Group

- **Descripción de la empresa:** Empresa privada china con sede en Hong Kong. Invierte en Chile a través de filial Sky Solar Holdings, Ltd. Su inversión en Chile el 2013 fue la mayor inversión china realizada a esa fecha fuera del sector minero. La empresa tiene alcance mundial con presencia en América, Asia, África y Europa (1).

Sky Solar Chile

- **Inversión:**
 - US\$1.360 millones (2013).
- **Sector:** Energía (Generación).
- **Descripción de la compañía:** Sky Solar Chile desarrolla activos de energía renovable, enfocado en plantas de producción fotovoltaica. Se trató del primer proyecto solar en América Latina en la modalidad de paridad de red (con venta de energía al sistema interconectado). Inversión se desarrolló con participación del Banco de Desarrollo de China (CDB) (2) (3).
- **Propiedad:**
 - Controladora: Sky Solar Group.

Tianqi Lithium Corp

- **Descripción de la empresa:** Empresa privada china. Originalmente, Sichuan Tianqi Lithium Industries, Inc. Empresa dedicada a la manufactura y venta de productos de Litio. Tiene presencia primordialmente en Australia, China y Chile.

Sociedad Química y Minera de Chile S.A (SQM)

- **Inversión:**
 - US\$209,6 millones (SailingStone Capital Partners) (2016).
 - US\$4.066 millones (Nutrien) (2018) (1).
- **Sector:** Minería no metálica.
- **Descripción de la compañía:** SQM es un productor y comercializador integrado de nutrientes vegetales de especialidad, yodo y derivados, litio y derivados, fertilizantes potásicos y químicos industriales . La compañía representa un 19 % de la producción mundial de Litio (2). La producción de Litio y derivados representa un 21 % de los ingresos de la compañía en 2020 (3).
- **Propiedad (4):**
 - The Bank of New York Mellon ADRS 22,74 %
 - Inversiones TLC Spa (Tianqi) 21,9 %
 - Sociedad de Inversiones Pampa Calichera SA 15,88 %
 - Potasios de Chile SA (Grupo Pampa) 6,36 %
 - Inv. Global Mining Chile Ltda (Grupo Pampa) 3,08 %
 - Otros accionistas minoritarios 10,6 %

Shunde Rixin Development Co.

- **Descripción de la empresa:** Shunde Rixin Development Co. es una empresa privada con base en Guangdong que exporta textiles y tiene operaciones en el rubro minero y automovilístico (1).

Mina de Hierro

- **Inversión:**
 - US\$1.900 millones (2009).
- **Sector:** Minería (Hierro).
- **Descripción de la compañía:** Shunde Rixin Development Co. adquirió el 70 % de los derechos de explotación de un yacimiento de hierro en Chile, ubicado a unos 700 kilómetros de Santiago, en las cercanías de Vallenar junto a China Minmetals (2).

Joyvio Group CO LTD

- **Descripción de la empresa:** Empresa privada china. Joyvio, es el brazo agrícola de Legend Holdings, que es propietaria entre otras empresas de la tecnológica Lenovo, fabricante de productos electrónicos, computadores, tablets y smartphones, teniendo además intereses inmobiliarios y financieros (1).

Australis Sea Food

- **Inversión:**
 - US\$921,6 millones (2019).
- **Sector:** Alimentos (Acuicultura).
- **Descripción de la compañía:** Empresa dedicada a la crianza y faena de salmón. Para la etapa de engorda la compañía cuenta con 91 concesiones acuícolas propias, distribuidas en las regiones de Los Lagos, Aysén y Magallanes, dos plantas de procesamiento (Calbuco y Punta Arenas), 3 pisciculturas propias y 3 en arriendo en las regiones de Araucanía, Los Lagos, Biobío y Los Ríos (2). Un 42 % de sus exportaciones se dirigen al mercado estadounidense y un 16 % a Japón (3).
- **Propiedad (4):**
 - Food Investment SPA (Joyvio Group CO LTD) 99,89 %
 - BCI Corredora de Bolsa SA 0,029 %
 - Santander Corredores de Bolsa Ltda. 0,017 %
 - Otros accionistas minoritarios (0,064 %)

2.2. Análisis por país: Argentina

Argentina ha presentado flujos de inversión extranjera directa que resulta bastante inestable. En 2019 sus flujos disminuyeron alrededor de los US\$6.200 millones, frente a los casi US\$ 12 mil millones de 2018. Según reportes internacionales algunas empresas como Amazon y General Motors continúan con proyectos de inversión. Al mismo tiempo uno de los espacios que presenta las más altas posibilidades de recibir mayores inversiones es el que corresponde a “Vaca muerta” (un yacimiento de gas) no obstante los planes de inversión de hace algunos años en este proyecto no han presentado los avances esperados para lograr incrementar efectivamente inversiones extranjeras.

Se le atribuye, en parte, la caída de la IED a la renegociación de la deuda externa que ha tenido Argentina junto con la crisis del COVID-19. Al 2020 los países inversores más importantes corresponden a Estados Unidos, España, y los países Bajos, representaron más de la mitad de IED entrante. Los principales sectores donde se destina la inversión extranjera directa corresponden a manufactura, minería, extracción de petróleo, comercio y banca, además de comunicaciones y agricultura.

Existen análisis que comparan la inversión extranjera directa en Argentina, con Chile, señalando que este último logró captar una IED que duplicó a la de Argentina, mientras que en Uruguay se desplomó por más del 50 %. ⁴⁷.

Los análisis también apuntan a como la participación estatal en las regulaciones y propiedad de empresas de hidrocarburos ha desmotivado la participación en estos negocios. Esto se debe a las acciones impulsadas por el gobierno en 2012 cuando el congreso aprobó la expropiación del 51 % de las acciones de YPF (Yacimientos petrolíferos federales) lo que significó reducir la participación del controlador de aquel entonces que era la compañía española Repsol. Esto puede haber influido en los flujos de inversiones posteriores para el yacimiento de Vaca muerta. No obstante, los datos que la propia YPF ha publicado al poco tiempo de la expropiación, muestran indican que hubo un incremento de la inversión por sobre el 25 % por lo menos en esta compañía, esto para el período 2012 comparado con 2011.

Entre las opiniones críticas que se desarrollan en el contexto de la IED en Argentina, se plantea que existen al menos tres aspectos característicos de este tipo de inversión cuando corresponde sobre todo a proyectos mineros o energéticos, estos tres pilares son: un plan comunicaciones que disminuye la resistencia con el megaproyecto, políticas públicas destinadas a su desarrollo y un una amplia cantidad de impactos sociales y ambientales.

Existen estudios que sindicaron a Argentina como el país de mayor relevancia en el marco de la IED durante el periodo de los años 90, tanto por la expansión de esta como por ser uno de los países que más tempranamente comenzó a desarrollar esta estrategia en América Latina con la OECD (Tartal, 2003).

⁴⁷Ver información en Cronista.com

A pesar de lo anterior, se debe tener en cuenta que Argentina ha atravesado ciclos variados en cuanto a la inversión extranjera directa, como se ha podido plantear en este informe actualmente existe una disminución en el desarrollo de los flujos de IED, lo cual en parte, se relaciona con el proceso de negociación de la deuda externa.

Situación semejante a la señalada anteriormente se produjo durante los años 80, con la participación marginal de Argentina en torno a la IED, debido a la crisis de la deuda externa que azotaba a diversos países de la región (Tartal, 2003). Cabe destacar que en este periodo se impulsaron diferentes corrientes privatizadoras, incluso en Chile, durante la dictadura de Pinochet, se privatizó la seguridad social instalando el modelo de AFP, estas estrategias estuvieron orientadas a capitalizar a grandes compañías que se encontraban en el agobio de la crisis de deuda, finalmente hasta hoy, se transfieren cuantiosos recursos desde el ahorro de trabajadores y trabajadoras a través de acciones y bonos a las empresas más grandes de dicho país.

Durante la década de los noventa, la inversión tuvo fuerte presencia en el sector primario alcanzando el 34 % (Tartal, 2003) seguido del sector energía con un 33 % siendo los principales focos de inversión los relacionados con petróleo, gas y derivados. Además comenzaron a desarrollarse inversiones en los servicios públicos que fueron privatizados, entre ellos, redes de distribución de gas, agua y energía. Este sector logrará acumular una mayor proporción de la IED hacia el 2000 alcanzando un 35 % del total.

Con respecto a la participación de China en las inversiones en Argentina. Primero se presentan las inversiones por sector, se puede apreciar que se sigue la misma tendencia observada para el caso de Chile, con las inversiones en el sector energético concentrando el 75 % del total. Se puede observar, sin embargo, una diferencia importante entre ambos países: si en Chile las inversiones se concentraban principalmente en la energía renovable, en Argentina existe una fuerte presencia en el sector de los hidrocarburos. Este sector es seguido por el minero, particularmente en la minería de oro y litio. El sector de transporte cierra el podio. Entre estos 3 sectores concentran el 95 % del total de inversiones.

Cuadro 5: Inversión total, número de empresas y de transacciones de origen chino en Argentina por sector, 2000-2020

Sector	Inversión		Empresas		Transacciones	
	US MM	%	N	%	N	%
Energía	\$ 9.854	75 %	4	17 %	7	21 %
Minería	\$ 1.683	13 %	4	17 %	8	24 %
Transporte	\$ 928	7 %	5	21 %	6	18 %
Finanzas	\$ 181	1 %	1	4 %	1	3 %
Maquinaria industrial	\$ 139	1 %	2	8 %	2	6 %
Alimentación	\$ 136	1 %	3	13 %	3	9 %
Hotelería	\$ 120	1 %	1	4 %	2	6 %
Comunicaciones	\$ 52	0 %	2	8 %	3	9 %
Agricultura	\$ 23	0 %	2	8 %	2	6 %
Total	\$ 13.115		24		34	

Fuente: Fundación SOL en base a Red-ALC.

Como se puede apreciar en la tabla 6, la empresa que tiene mayor inversión en Argentina corresponde al sector energético, correspondiendo a la China National Offshore Oil Corporation (CNOOC) y a la Beijing Construction Engineering Group (BCEG). Cada compañía representa el 27 % del total de la inversión, asociado principalmente a su inversión en el sector de hidrocarburos a través de *Pan American Energy Group* en el caso de CNOOC y el Parque Eólico Gastre en el caso de BCEG. La primera es una empresa privada que opera en Argentina, siendo una de las más grandes, participa en la explotación de diversos yacimientos, incluido Vaca Muerta.

Cuadro 6: Inversión total, sector y propiedad de empresas de origen chino en Argentina, 2000-2020

Empresa	Sector	Propiedad	Inversión	
			USD MM	%
CNOOC	Energía	Pública	\$ 3.564	27 %
BCEG	Energía	Pública	\$ 3.500	27 %
Sinopec	Energía	Pública	\$ 2.520	19 %
Shandong Gold Group	Minería	Pública	\$ 1.152	9 %
CRRC	Transporte	Pública	\$ 500	4 %
Dongfeng	Transporte	Pública	\$ 310	2 %
China National Nuclear Corporation	Energía	Pública	\$ 270	2 %
Nextview	Minería	Privada	\$ 265	2 %
Ganfeng Lithium	Minería	Privada	\$ 265	2 %
ICBC	Finanzas	Pública	\$ 181	1 %
Sany Heavy Industry	Maquinaria industrial	Privada	\$ 133	1 %
Hilton Worldwide	Hotelería	Privada	\$ 120	1 %
BYD Auto	Transporte	Privada	\$ 88	1 %
Foresun Group	Alimentación	Privada	\$ 75	1 %
Dalian Huafeng	Alimentación	Privada	\$ 55	0 %
Huawei	Comunicaciones	Privada	\$ 27	0 %
TCL Corp.	Comunicaciones	Pública	\$ 25	0 %
Nanjing Red Sun	Agricultura	Privada	\$ 23	0 %
Noble Group	Transporte	Privada	\$ 17	0 %
CSR	Transporte	Pública	\$ 9	0 %
Guangxi Liugong Machinery	Maquinaria industrial	Privada	\$ 6	0 %
Fubao Food Co.	Alimentación	Privada	\$ 6	0 %
Maverick Motor Sports	Transporte	Privada	\$ 4	0 %
Hanaq Group	Minería	Privada	\$ 1	0 %

Fuente: Fundación SOL en base a Red-ALC.

A) El sector de hidrocarburos

Los hidrocarburos han tenido una relevancia emparejada con el crecimiento económico y desarrollo de factores productivos en Argentina, para esto ha resultado clave la empresa YPF. Desde los años 70 que el principal insumo energético proviene del petróleo seguido de gas (Gutiérrez, 2020). Esto deviene en una estructura Estatal orientada al desarrollo del extractivismo como potenciador de la economía. Lo anterior implica la existencia de políticas estratégicas para el sector, tanto en el marco de la propiedad de las compañías como también en el marco de los impactos que genera su actividad.

No obstante lo anterior, el modelo entró en crisis a partir de la década de los noventa, esto en el marco de los cambios de paradigma que fueron introducidos por el gobierno de Carlos Menem, quién ejerció el poder entre 1989 a 1999. Durante su mandato orientó políticas públicas hacia los postulados del Consenso de Washington, fue en este contexto en donde comienza el proceso de privatización de YPF

junto con la desregulación del sector, acompañado además de un proceso de transferencia de la propiedad de la empresa de yacimientos petrolíferos federales desde el Estado a las provincias. (Gutiérrez, 2020)

Durante la década de los 2000 los principales sectores que atrajeron la IED correspondían a manufacturas, industria del automóvil, industria química, y alimentaria son los principales sectores que han atraído IED. En esta época los principales países que realizan IED corresponden a Estados Unidos, Japón y la U.E. como bloque. (Tartal, 2003)

En noviembre de 2021, el gobierno de Argentina anunció que comenzará a poner en marcha la construcción de un gasoducto junto con un sistema de transporte de hidrocarburos en el marco de un sistema de gasoductos orientado a incrementar la capacidad de transporte del sistema actual. Con esto buscan potenciar la capacidad exportadora de gas principalmente a países colindantes. ⁴⁸

El caso de Vaca Muerta

Este yacimiento ha concitado el interés de múltiples empresas a lo largo de varios años desde su descubrimiento, en gran medida esto se debe a que es el segundo yacimiento más grande en el mundo en cuanto a gas y cuarto con relación a petróleo. En la actualidad al menos 31 empresas tienen alguna posición relacionada con el proyecto según lo que presenta el gobierno.

Es necesario precisar que estos yacimientos corresponden tanto a gas como petróleo no convencionales. Además, las técnicas extractivas que se han propuesto para este proyecto corresponden al uso del fracking o "fractura hidráulica". Si bien la empresa más relevante en la actualidad corresponde a YPF, también están presentes otras grandes transnacionales, como Total, Wintershal, shell, equinor, ExxonMobil, Chevron, CNOOC entre otras. ⁴⁹

Si bien es un proyecto que se encuentra activo esto no quiere decir que se haya detenido el impulso para la inversión, analistas señalan que "Sólo el 4 % de Vaca muerta se encuentra desarrolla, se espera en el corto plazo llegar entre el 10 % y 15 % " ⁵⁰ se espera que antes del 2030 ya haya logrado incrementar bastante el nivel de inversión sobrepasando potencialmente a otros sectores productivos.

Al mismo tiempo que se plantean los beneficios de esta industria persisten los problema de índole ambiental y social, los principales grupos que hasta ahora se han manifestado como afectados por esta actividad han sido trabajadores del sector mismo y en la zona, poblaciones aledañas, organizaciones ambientalistas y pueblos originarios.

⁴⁸Mayores referencias revisar: argentina.gob.ar

⁴⁹Para más información ver: [Radiografía de Vaca Muerta: megaproyecto de energía fósil y fracking en Argentina](#)

⁵⁰Para más información revisar [Vaca Muerta. Problemas sociales e infraestructura amenazan el sector](#)

Según relata Diamante, para La Nación, los pueblos cercanos a Vaca Muerta existen casos donde no hay calles pavimentadas ni acceso a agua potable⁵¹ o servicios de agua luz, junto con esto la explotación industrial extractivista ha generado un crecimiento de los precios locales perjudicando a estas comunidades, las cuales han protestado al respecto y buscan alternativas para solucionar sus condiciones.

Sofía Dimante aporta otros datos de contexto sobre el proyecto que resulta importante considerar: el primer semestre del 2019 se experimentó un incremento de las muertes acumuladas en los 15 meses previos, ocurrieron 8 muertes derivadas de accidentes fatales de trabajadores, además la industria ha presentado daños al medioambiente mediante derrames de pozos petrolero, incendios o escapes de gas. Sumado a todo lo anterior se debe considerar que Neuquén es una de las provincias con mayor población indígena y existe una gran superposición entre el territorio donde se desarrolla la actividad extractiva y los asentamientos de las comunidades ⁵².

B) Alimentos

Acuerdo de producción porcina

Adicional a las inversiones mencionadas anteriormente, existen algunos casos de interés que han destacado por su visibilidad y que vale la pena explorar. En esta línea destaca el acuerdo entre los gobiernos de China y Argentina en torno a las granjas porcinas⁵³ alcanzado en 2021.

El proyecto, impulsado por el gobierno de Alberto Fernández desde 2020, busca duplicar la producción de carne de cerdo en la Argentina en un período de 6 años. De esta forma, el país se convertiría en uno de los mayores productores a nivel global, lo que aumentaría las exportaciones, además de generar empleo. En lo concreto, se busca instalar 25 plantas en el norte del país, con una producción esperada de 900.000 toneladas por año destinada al consumo chino. La inversión total del proyecto alcanzaría los US\$27.000⁵⁴.

Si bien la importación de productos cárnicos es una estrategia habitual del gigante asiático para abastecer su demanda alimenticia, este acuerdo cobra especial relevancia debido al brote de *Peste Porcina Africana*, por el cual han sacrificado más de un millón de cerdos desde 2018⁵⁵. Además, permitiría a China obtener una producción con menores costos que la propia; si en China el costo por kilo es de US\$1,70 en Argentina alcanza los US\$0,90.

⁵¹ Ibid

⁵² Ibid

⁵³ Nota de prensa [Chequeado \(2021\)](#)

⁵⁴ Nota de prensa [Super Campo \(2020\)](#)

⁵⁵ [FAO \(2021\)](#)

Como se puede observar, es un ambicioso proyecto de gran magnitud. Como gran parte de los proyectos de tal envergadura, ha recibido una serie de cuestionamientos debido al impacto socio-ambiental que pueda tener sobre el territorio y sus comunidades. *Greenpeace* advierte que, de concretarse el acuerdo, aumentaría la deforestación, que alcanzó las 4.438.110 hectáreas entre 1998 y 2018⁵⁶.

Por su parte, la Fundación Ambiente y Recursos Naturales (FARN) señala que la meta anual de exportaciones propuesta implicaría aumentar el stock porcino en virtualmente 10 millones, duplicando las emisiones de gases de efecto invernadero del sector y demandando unos 12.000 millones de litros de agua potable⁵⁷.

C) Hidroeléctricas Condor Cliff y La Barrancosa

En la Patagonia argentina, región de Santa Cruz, se pueden encontrar dos de los proyectos más emblemáticos al momento de hablar de inversiones de China en la Argentina: las centrales hidroeléctricas Cónдор Cliff-La Barrancosa. Estas estarán emplazadas a 135 km de El Calafate, y su construcción y administración está en manos de la *China Gezhouba Group Co. (CGGC)*, quien controla el 70 % de la sociedad. Contempla una inversión total en torno a los US\$4.100 millones⁵⁸.

Si bien es un proyecto antiguo, que data de la década de 1950, se reactivó en 2007 de la mano de la expresidenta Cristina Fernández de Kirchner. Durante el gobierno de Mauricio Macri las obras estuvieron paralizadas, pero con la llegada de Alberto Fernández a la presidencia se reactivaron. Lo anterior refleja el carácter político que tiene este proyecto, lo cual cobra aun mayor relevancia si se considera que incluye una cláusula de incumplimiento cruzado, lo cual implica que un eventual incumplimiento en su construcción impediría el avance de otros proyectos chinos en el país⁵⁹.

El proyecto estaría terminado en 2024 y aspira a proveer energía equivalente al 4,5 % de la oferta actual de energía eléctrica, alcanzando a abastecer a alrededor de 700.000 familias. Podría emplear a más de 2.800 personas en el momento peak de su construcción. Destaca por ser la primera inversión china en Argentina de tal magnitud, dando cuenta del crecimiento que ha tenido China y como ha entrado a disputar la hegemonía mundial.

También destaca por otros motivos. En primer lugar, vendría siendo la primera intervención al Río Santa Cruz, el cual es sindicado como el “*último gran río de la Patagonia que aún fluye libremente desde los campos de hielo y nieve eterna, al mar*”⁶⁰. A fines de 2016, las obras fueron suspendidas por la Corte Suprema debido a la falta de una correcta evaluación de impacto ambiental y consulta pública, asociado

⁵⁶ Nota de prensa [Greenpeace \(2021\)](#)

⁵⁷ [FARN \(2020\)](#).

⁵⁸ Nota de prensa [EconoJournal \(2019\)](#).

⁵⁹ Nota de prensa [Diálogo Chino \(2021\)](#)

⁶⁰ Nota de prensa [La Izquierda Diario \(2021\)](#)

al impacto negativo que podrían tener sobre sitios arqueológicos y el glaciar Perito Moreno⁶¹. La fauna local también entra en riesgo con el proyecto, como lo es el *macá tobiano*, ave acuática endémica del país que quedan menos de 800 individuos y que pasa el invierno en los estuarios del río.

Son múltiples las organizaciones que se oponen al proyecto, desde comunidades originarias de los pueblos mapuche y tehuelche a organizaciones defensoras de aves y la FARN. María Marta di Paola, integrante de esta última, se refiere sobre la falta de un estudio de impacto ambiental de calidad:

“Venimos reclamando una Evaluación de Impacto Ambiental que demuestre fehacientemente la falta de impacto ambiental sobre los glaciares” (Diálogo Chino, 2020).

De esta forma se puede observar la relevancia de seguir de cerca estos proyectos, en los cuales los beneficios económicos y los intereses políticos se priorizan dejando de lado el bienestar de las comunidades y el medioambiente.

Shandong Gold Group

- **Descripción de la empresa:** Empresa estatal china dedicada a la minería de oro. Es la segunda minera de oro de China, y la vigésimo octava minera más grande del mundo en cuanto a su valor de mercado (US\$13.600 millones)(1). Ocupó el lugar 1.677 del ranking Global 2000 de Forbes en 2020. En Argentina opera a través de *Shandong Gold Mining*, siendo esta su única participación internacional (2).

Mina de Oro Veladero

- **Inversión:**
 - US\$ 960 millones (2017).
- **Sector:** Minería (oro).
- **Descripción de la compañía:** Es una mina a cielo abierto, de oro y plata, ubicada en la provincia de San Juan. Inició sus operaciones en 2005 bajo el alero de Barrick Gold, y en 2017 ingresa a su propiedad Shandong Gold (3). Ha protagonizado una serie de controversias tras producir cuatro derrames, contaminando al menos 5 ríos (4).
- **Propiedad (5):**
 - Shandong Gold (50 %).
 - Barrick Gold (50 %).

⁶¹Ibid.

China National Offshore Oil Corporation

- **Descripción de la empresa:** Es la tercera empresa petrolera china en cuanto a ingresos, y es de propiedad estatal. Ocupó en 2021 el puesto 187 en el ranking Global 2000 de Forbes, con un valor de mercado de US\$48.400 millones (1) Opera en Argentina a través de *CNOOC International*, y tiene presencia en más de 40 países, incluyendo países latinoamericanos como Colombia, México, Uruguay y Paraguay (2)(3).

Pan American Energy Group

- **Inversión:**
 - US\$ 3.100 millones (2010).
 - US\$ 400 millones (2012).
 - US\$ 64 millones (2016).
- **Sector:** Energía (petróleo).
- **Descripción de la compañía:** Es una empresa privada argentina, nacida en 1997, especializada en la exploración y producción de hidrocarburos, con participación en la refinación y comercialización de combustibles. En 2010, CNOOC compra el 50 % de Brida y en 2017 Bidas y BP anunciaron la fusión de PAE y Axion Energy para la creación de Pan American Energy Group (PAEG). Representa el 17 % del mercado argentino de hidrocarburos y el 16 % de la comercialización de combustibles en Argentina (4).
- **Propiedad(5):**
 - Bidas Corp (50 %):
 - CNOOC (50 %).
 - Familia Bulgheroni (50 %).
 - British Petroleum (BP) (50 %).

Beijing Construction Engineering Group (BCEG)

- **Descripción de la empresa:** BCEG fue fundada en 1953 y comienza a expandirse territorialmente a partir de 1990. Actualmente se encuentra establecida en América y Canadá y también en Reino Unido. En total tiene presencia en 27 países con diversos negocios. (1).

Parque Eólico Gastre

- **Inversión:**
 - US\$36 millones (2017).
- **Sector:** Energía.
- **Descripción de la compañía:** proyecto de 1.350 megavatios de potencia en el Parque Eólico Gastre, ubicado en Pampa de Gastre, provincia de Chubut. Vinculación con el Sistema Argentino de Interconexión (SADI). La empresa a cargo del proyecto es GEASSA, Generadora Eólica Argentina del Sur S.A. (<https://www.americaeconomia.com/economia-mercados/finanzas/empresarios-chinos-confirmaron-millonarias-inversiones-en-argentina2>).
- **Propiedad:**
 - Controladora: GEASSA

Power China

- **Descripción de la empresa:** Es una de las corporaciones de desarrollo de energía más grandes del mundo. Posee una cadena de negocios enfocada en la conservación del agua e hidroenergía, energía térmica, energía nuclear, nuevas energías, redes eléctricas, tratamiento del agua y construcción de infraestructura. Esta empresa está diseñada con el objetivo de extender sus operaciones a lo largo de todo el flujo del negocio para proveer planificación, exploración, diseño, construcción, gestión de la construcción y operaciones de inversión en toda la cadena de la industria de servicios. Según señala la empresa, tiene operaciones en alrededor de 160 países.

Cuchari (I, II y III)

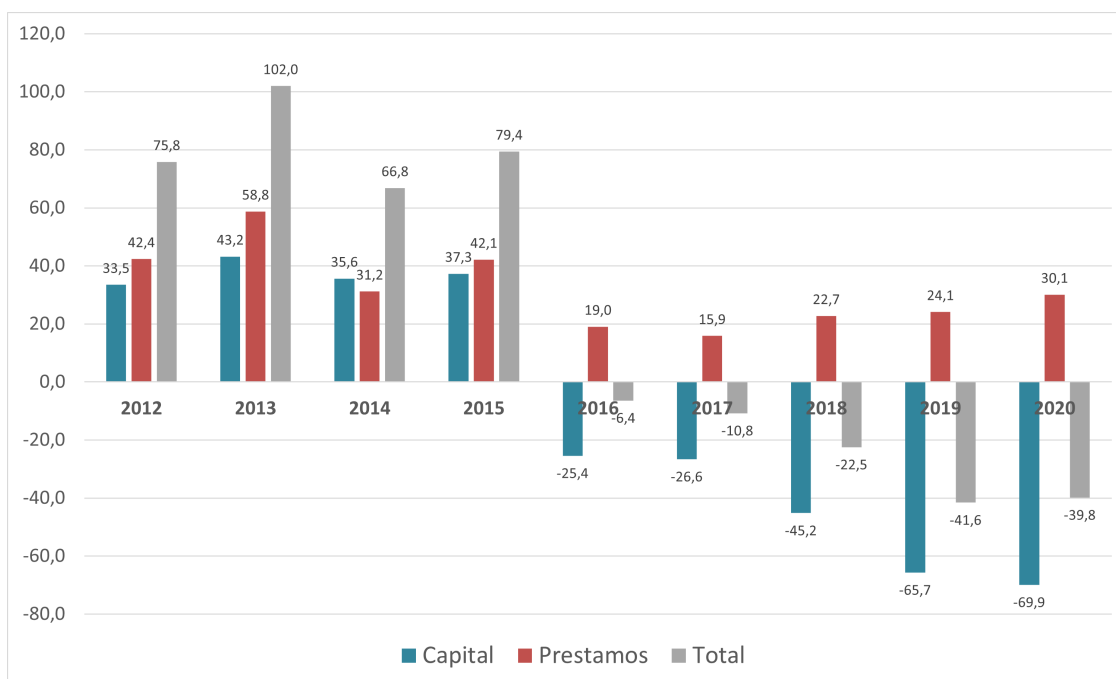
- **Inversión:**
 - US\$390 millones. El 85 % del financiamiento proviene del Exim Bank de China.
- **Sector:** Energía.
- **Descripción de la compañía:** Esta empresa tiene al menos 4 proyectos operando en Argentina. Uno de ellos es Cucharí (I, II y III), parque solar, el que consiste en 3 proyectos de 105Mw cada uno. Se espera un alcance de 1,2 millones de paneles solares. Este proyecto estima la operación por sobre los 35 años. los puestos de trabajo que crea el proyecto se señalan en 600 directos y 1.000 indirectos.
- **Propiedad:** Estado Argentino
 - Controladora: Power China

2.3. Análisis por país: Uruguay

En esta sección se revisarán las empresas y proyectos de propiedad china que operan en territorio uruguayo. En términos agregados, desde 2016 que la IED desde China toma valores negativos, marcados por la salida de capital y la entrada de prestamos, insuficientes en magnitud para revertir la tendencia. Esto quiere decir que los flujos de capital hacia afuera superan aquellos hacia adentro, lo que puede ser producto de retiro de inversiones, reinversiones fuera de país, pago de dividendos por encima del ingreso en determinado período o empresas operando con pérdida, entre otras causas.

Considerando el período 2012-2020, el gigante asiático nunca ha superado el 0,3% del stock de IED en el país. Los principales flujos de capital en 2020 se dieron desde Holanda (\$US2.007 MM), Brasil (-\$US1.660 MM), EE.UU. (-\$US1.251 MM) y Luxemburgo (\$US1.090 MM), muy por encima de China (-\$US11 MM). En 2020 el stock de inversión china fue de -\$US39,8 millones, valor similar al 2019 pero más negativo que los años anteriores. Mayor detalle se puede encontrar en el gráfico 6.

Gráfico 6: Stock de Inversión Extranjera Directa desde China a Uruguay (2012-2020)



Fuente: Fundación SOL en base a Banco Central Uruguayo(2021)..

Con respecto a una mirada más desagregada, el catastro realizado por la Red-ALC recoge 7 transacciones entre el 2000 y el 2020, por un total de \$US 247 millones. Estas fueron realizadas por 6 empresas chinas: *Chery Automobile*, *Lifan Industry Group*, *Zhejiang Geely Holding Group*, *Sundiro Holding*, *Hesheng Group* y *He Zhong Xian Group*. De esas empresas, solo 1 era de propiedad pública.

Las inversiones identificadas se distribuyen entre los sectores automotriz y alimentación, siendo este último el que concentra la mayor parte, con un 67 % del total invertido. Esto se explica principalmente por la presencia de *Sundiro Holding*, quien invirtió \$US 82,3 millones en la compra de los frigoríficos Lirtix y Rondatel y \$US 36 millones en el 50 % del frigorífico Lorsinal. Esta empresa representa el 48 % del total invertido.

Cuadro 7: Inversión total, sector y propiedad de empresas de origen chino en Uruguay, 2000-2020

Empresa	Sector	Propiedad	Inversión	
			(\$US MM)	%
Sundiro Holding Co.	Alimentación	Privada	118,3	48 %
Zhejiang Geely Holding Group	Automotriz	Privada	40	16 %
Hesheng Group	Alimentación	Privada	36	15 %
Chery Automobile	Automotriz	Pública	30	12 %
Lifan Industry Group	Automotriz	Privada	12	5 %
HeZhong Xian Group	Alimentación	Privada	11	4 %

Fuente: Fundación SOL en base a Red-ALC.

Un registro más amplio se puede encontrar en Uruguay XXI, la agencia de promoción de inversiones, exportaciones e imagen país, quien lleva un catastro de empresas activas con capitales chinos en Uruguay. Se accedió a dicha información, identificándose un total de 28 empresas, pertenecientes, a su vez, a 21 grupos económicos. Esto muestra un crecimiento reciente del número de empresas, ya que en 2018 existían 17 empresas y 13 grupos.

De las empresas activas en 2021, un 50 % persisten desde 2018; la mitad restante no estaba presente hace 3 años. A su vez, 4 empresas de las de 2018 - el equivalente al 24 % - desaparecieron, mostrando un alto dinamismo en la entrada y salida de capitales chinos. Al cruzar esto con datos de IED, se puede concluir que el aumento en el número de empresas no fue suficiente, en magnitud, para compensar la salida de capitales.

Con respecto a las 6 empresas identificadas por Red-ALC, 3 ya no están activas en Uruguay o ya no son de propiedad china: *Chery*, *Nordex* y *Frigorífico Florida*. Este fenómeno se condice con lo que reflejan las cifras agregadas de IED, que dan cuenta de una desinversión de parte del capital chino.

Un análisis de la propiedad de las empresas y grupos a partir de los datos de Uruguay XXI, muestra una distribución ligeramente inclinada hacia el sector privado, con un 50 % de los grupos económicos, versus un 41 % de propiedad estatal. Existe 1 caso de propiedad mixta, el de *ZTE Corporation*.

Desde una perspectiva sectorial, existe una distribución relativamente homogénea en cuanto al número de proyectos. Los sectores que acumulan más empresas son alimentación (18 %), agricultura (14 %) y

automotriz (11 %). Hay presencia en un total de 12 sectores distintos.

Cuadro 8: Cantidad de empresas, sector y propiedad de grupos económicos de origen chino en Uruguay, 2021

Grupo Económico	Empresas		Sector	Propiedad
	N	%		
Sundiro Holding	3	11 %	Alimentación	Privada
ChemChina	3	11 %	Agricultura	Pública
COFCO	2	7 %	Transporte	Pública
Chongqing Lifan	2	7 %	Automotriz	Privada
CCIC	2	7 %	Alimentación	Pública
ZTE Corporation	1	4 %	Comunicaciones	Mixta
Agria Corporation	1	4 %	Agricultura	Privada
Ningbo Joyson Electronic	1	4 %	Automotriz	Privada
Maregroup	1	4 %	Comercio	Privada
Parkedal	1	4 %	Comercio	Privada
Huawei	1	4 %	Comunicaciones	Privada
Aiva	1	4 %	Finanzas	Privada
Noble Group	1	4 %	Transporte	Privada
Cosco	1	4 %	Transporte	Pública
BYD	1	4 %	Automotriz	Privada
CCCC	1	4 %	Construcción	Pública
CNMIC	1	4 %	Construcción	Pública
Haier	1	4 %	Energía (solar)	Pública
China Railway Group (CREC)	1	4 %	Infraestructura	Pública
Dahua	1	4 %	Tecnología	Privada
Sin información	1	4 %	Sin información	Sin información

Fuente: Fundación SOL en base a Uruguay XXI.

Cuadro 9: Número y distribución de empresas con capital chino activas en Uruguay por sector, 2021

Sector	Empresas	
	N	%
Alimentación	5	18 %
Agricultura	4	14 %
Automotriz	3	11 %
Comercio	2	7 %
Comunicaciones	2	7 %
Construcción	2	7 %
Finanzas	2	7 %
Logística	2	7 %
Transporte	2	7 %
Energía	1	4 %
Infraestructura	1	4 %
Tecnología	1	4 %
Sin información	1	4 %
Total	28	100 %

Fuente: elaboración propia en base a Uruguay XXI.

A) Alimentación

La presencia china en el sector alimentario se materializa en dos grupos económicos, *Sundiro Holding* y *China Certification & Inspection Group (CCIC)*. Estos, su vez participan en la propiedad de tres y dos empresas con operaciones en Uruguay, respectivamente.

Sundiro es un grupo económico privado y el principal proveedor de carne de alta calidad de China⁶², dueña de los frigoríficos Rondatel, Lorsinal y Lirtix en Uruguay. Esta industria tiene larga data en el país, históricamente dedicado a la ganadería, con el primer frigorífico instalado en el Cerro de Montevideo en 1902. En 2020 se identificaron 37 plantas de faena y procesamiento para la producción de carne y otros subproductos, faenándose en total más de 2 millones cabezas de bovinos. Sundiro representa una fracción pequeña de la producción total, apenas superando el 2 % con 46.806 cabezas bovinas⁶³.

Con respecto a las exportaciones totales de productos cárnicos, en 2020 se exportó un volumen total de 533.569 toneladas por un total de \$US1.937 millones. De este total, un 47 % tuvo como destino a China, una cifra 12 puntos porcentuales más bajo que el año anterior, pero que mantiene al gigante asiático como el principal destino de exportación. Nuevamente, el peso de Sundiro es marginal, representando

⁶²Nota de prensa *El País* (2018).

⁶³Anuario Estadístico 2020 Instituto Nacional de Carnes

apenas el 0,2 % del total exportado.

Cabe destacar que el 2020, producto de la pandemia, fue un año de baja producción para la industria, con una caída del 10 % en la faena de bovinos y del 11 % en el ingreso total por exportaciones del sector cárnico. Sundiro no fue la excepción: Rondatel, por ejemplo, estuvo un año sin operar, reabriendo recién en enero de 2021⁶⁴. La interrupción de sus faenas, sin embargo, no se acotan a temas sanitarios; en octubre de 2021 se suspendió temporalmente su habilitación de exportación por problemas en la calidad de la carne⁶⁵.

Más allá del impacto en la producción, estas interrupciones tienen directa implicancia en el bienestar de los trabajadores, quienes fueron enviados al seguro de paro durante ambas interrupciones⁶⁶. La precariedad laboral es un tema relevante para los trabajadores del sector, con la Federación de Obreros de la Industria Cárnica y Afines yéndose a paro durante el mes de noviembre 2021 en contexto de negociaciones con la patronal⁶⁷.

Por su parte, CCIC, empresa estatal responsable de asegurar estándares de calidad de productos vendidos en el mercado chino, ingresa a Uruguay en 2017. Esto tras un convenio con el Instituto Nacional de Carnes para poder certificar y diferenciar la carne uruguaya que se exporte a China. Eventualmente, permitiría que un consumidor de China, sea en un supermercado o restaurant, que compre carne uruguaya, podría usar su smartphone para conocer en qué lugar de territorio fue producida⁶⁸.

B) Agricultura

En cuanto al sector agrícola, la presencia de China se da a través de dos grupos económicos: *China National Chemical Corporation (ChemChina)* y *Agria Corporation*. La primera opera a través de Nidera y Syngenta, principalmente dedicadas al comercio de semillas, mientras que la segunda lo hace a través de PGG Wrightson.

ChemChina es una compañía estatal china dedicada a la fabricación de productos agroquímicos, químicos, materiales de caucho, especialidades, equipamiento industrial y de procesamiento para la petroquímica. Es una de las empresas más grandes del mundo, ocupando el número 161 del Global 500 de Forbes en 2021, con más de 140.000 empleados e ingresos por \$US 60.490 millones⁶⁹.

En 2017 compró Syngenta por \$US 43.000 millones en 2017, la cual, a su vez, adquirió la subsidiaria de Nidera en América Latina en 2018 por alrededor de \$US 3.000 millones⁷⁰, y se fusionó con Sinochem en

⁶⁴Nota de prensa [La Diaria \(2021\)](#)

⁶⁵Nota de prensa [Subrayado \(2021\)](#)

⁶⁶Nota de prensa [Montevideo Portal \(2021\)](#)

⁶⁷Nota de prensa [El País \(2021\)](#)

⁶⁸Nota de prensa [El País \(2017\)](#)

⁶⁹[Forbes \(2021\)](#).

⁷⁰Nota de prensa [iProfesional \(2018\)](#)

2020⁷¹. Estos avances de ChemChina se darían en el marco de la campaña de autosuficiencia de China en alimentos, donde cobra relevancia la innovación en la industria de semillas como ha sido señalado en su último plan quinquenal. Sin mejorar el desarrollo, China tendría que depender de semillas y cereales forrajeros importados del extranjero⁷².

Nidera fue la primera empresa autorizada a introducir semillas transgénicas en la región, ingresando a Uruguay en 1996⁷³. Actualmente comercializan en Uruguay semillas de maíz, soja y trigo. Cabe destacar que tanto Syngenta como Nidera tienen presencia en otros países de la región, como Chile, Argentina, Brasil o Paraguay.

⁷¹Nota de prensa [Cronista \(2020\)](#)

⁷²Nota e prensa [La República \(2021\)](#).

⁷³Nota de prensa [El País \(2016\)](#).

Xian Corp Group

- **Descripción de la empresa:** Grupo dedicado al comercio de carne (bovina y de cerdo) en América del Sur, Francia y Rusia. El grupo se basa en Uruguay para el comercio con otros productores de carne como Brasil, Paraguay y Argentina (1) (2).

Frigorífico Florida

- **Inversión:**
 - US\$11 millones (2018).
- **Sector:** Alimentos (Carne).
- **Descripción de la compañía:** El frigorífico Florida es controlado mediante la empresa Clademar SA. Se trató de la primera inversión en el tradicional sector de la exportación de carne. Actualmente tiene un acuerdo vigente para la exportación de 12.000 toneladas anuales de carne a China (3). La planta estuvo sin operar entre 2010 y 2018, cuando en mayo de ese año fue reinaugurada, tras inversión del Xian Corp. Tiene capacidad para procesar casi 500 cabezas de ganado por día. Recientemente fue vendida a capitales argentinos (4).
- **Propiedad:**
 - Controladora: Clademar SA. (Actualmente Grupo Esmeralda, de Bahía Blanca Argentina)

Sundiro Holding Co.

- **Descripción de la empresa:** Sundiro Holding Co. es una empresa china con capitales venezolanos. En los últimos años ha adquirido 3 frigoríficos en Uruguay. Mantiene presencia además en otros países como Argentina y Australia. (1).

Lorsinal SA

- **Inversión:**
 - US\$36 millones (2017).
- **Sector:** Alimentos (Carne).
- **Descripción de la compañía:** Sundiro adquirió el 50 % del frigorífico Lorsinal, ubicado en Montevideo. Al momento de la compra el frigorífico había faenado cerca de 40 mil animales (3,1 % del total procesado en Uruguay) (2).
- **Propiedad:**
 - Controladora: Sundiro Holding Co.

Lirtix SA y Rondatel SA

- **Inversión:**
 - US\$82,3 millones (2017).
- **Sector:** Alimentos (Carne).
- **Descripción de la compañía:** Sundiro controla el 100 % de ambas compañías. Rondatel SA es propietaria del frigorífico Rosario, con plantas en Colonia y Montevideo (3). Lirtix SA por su parte se ha orientado al ganado de primera calidad con faena kosher (4).
- **Propiedad:**
 - Controladora: Sundiro Holding Co.

China National Chemical Corporation (ChemChina)

- **Descripción de la empresa:** es una compañía estatal china dedicada a la fabricación de productos agroquímicos, químicos, materiales de caucho, especialidades, equipamiento industrial y de procesamiento para la petroquímica. Es una de las empresas más grandes del mundo, ocupando el número 161 del Global 500 de Forbes en 2021, con más de 140.000 empleados e ingresos por \$US 60.490 millones (1).

Syngenta S.A.

- **Inversión:**
 - US\$43.000 millones (2017). Esta transacción fue por Syngenta a nivel global, no a nivel país.
- **Sector:** Agricultura (semillas).
- **Descripción de la compañía:** es un proveedor global líder de ciencia y tecnología agrícolas, en particular semillas y productos.
- **Propiedad:**
 - Controladora: ChemChina.

Nidera Uruguay S.A.

- **Inversión:**
 - US\$3.000 millones (2018). Esta transacción fue por Nidera a nivel latinoamericano, no a nivel país.
- **Sector:** Agricultura (semillas).
- **Descripción de la compañía:** es una empresa, originaria de los Países Bajos ocupada al desarrollo de productos destinados al sector agrícola. A la región llegó en 1996, ingresando las primeras semillas transgénicas (2).
- **Propiedad:**
 - Controladora: ChemChina.

3. Conclusiones

La inversión directa de China en el Cono Sur de América Latina, así como en el mundo, muestra un aumento relevante durante los últimos años. Esta inversión tiene características particulares dependiendo del país, con énfasis en los sectores: energía, alimentos, minería e infraestructura, transporte y telecomunicaciones.

Desde inicio del siglo, con el ingreso de China a la Organización Mundial de Comercio y posteriormente con el auge del super ciclo de commodities, ha ido en aumento la centralidad comercial de China a nivel mundial. Esto es particularmente relevante en relación al Cono Sur, que se relaciona de manera directa, siendo China uno de los mercados más relevantes de exportación. La actividad de los frigoríficos en Uruguay, la soja en Argentina y el cobre en Chile se orienta de manera relevante hacia China.

En términos relativos para Chile es más relevante el mercado chino que para Argentina y Uruguay, que muestran un nexo comercial significativo con Brasil. China, como país de origen y destino representa un 37,2 % de las exportaciones y un 27,3 % de las importaciones totales en 2020. Porcentaje que, para el mismo año, llega a 21 % en ambas dimensiones para Uruguay, y a un 9,8 % de las exportaciones y 20,5 % de las importaciones de Argentina.

Los datos para estos países corroboran el posicionamiento de China en lugares estratégicos de las cadenas de producción de mercancías, importando materias primas a gran escala y disputando a economías como Estados Unidos, Brasil y la Unión Europea como principal fuente de las importaciones. En este contexto se observa una diferencia en la relevancia de Brasil como socio comercial, siendo mucho más gravitante en Uruguay y Argentina que en Chile.

En años recientes, a estos estrechos nexos comerciales, se ha sumado el aumento de la Inversión Extranjera Directa desde China en todos los países del Cono Sur. Aunque aún no logra sobrepasar los niveles de inversión directa de los socios comerciales "tradicionales" de la región (Estados Unidos, Canadá, Japón, o países de la UE como Alemania), se observa un aumento abrupto de la presencia de China en proyectos de sectores estratégicos. Aspecto que se condice con el Plan Quinquenal y sus objetivos de mediano plazo para consolidar una apertura de China a gran escala, propiciando el establecimiento de acuerdos de libre comercio como el CPTPP (TPP-11) (o el TLC con Uruguay) e iniciativas de cooperación internacional como el Cinturón y la Ruta.

Chile, el país del Cono Sur con mayor grado de apertura comercial y con un temprano proceso de privatización de empresas estatales (durante los 80), es el que más inversión extranjera directa recibe en relación a al PIB, y al mismo tiempo, tiene el mayor volumen de inversión en términos absolutos. En periodos recientes, el ingreso de capitales chinos se ha dado mediante la adquisición de empresas de capitales nacionales o extranjeros. La mayoría de estas empresas tuvieron un origen estatal y se han

privatizado durante los 90 o 2000 tempranos. Los casos de Chilquinta Energía y CGE han sido muy relevantes en este ámbito, debido a su relevancia en el sector eléctrico. De igual forma, en la minería, su ingreso a la minería del Litio ha sido un hito relevante en el sector. A pesar de su orientación a energías renovables, algunos proyectos mantienen algunos conflictos a nivel de los territorios como es el caso de Rucalhue⁷⁴.

En Argentina, dado el tamaño de su economía, se tiene un volumen de inversión relevante, aunque esta no se da mediante el control directo de las compañías, compartiendo la propiedad con el estado u otras empresas nacionales. En este caso ha sido posible observar ciclos de inversión, con aumentos y bajas de corto plazo en la inversión extranjera directa (a diferencia de Chile que mantiene una tendencia sostenida al alza en el mediano plazo). La inversión se ha concentrado en el sector energético, especialmente en los hidrocarburos, con proyectos que también han generado conflictividad a nivel local, como el caso de Vaca Muerta. Como se ha señalado, la minería del Litio también adquiere importancia, siendo una de las fuentes principales a nivel mundial junto con Chile. Los sectores de alimento e infraestructura son también significativos.

En Uruguay, se observa un menor volumen de inversión, aunque esta es cada vez más relevante en relación al sector alimentos (carne) y la exportación hacia un mercado interno Chino cada vez más grande y con mayor proyección en cuanto al plan de aumento del consumo (en cantidad y calidad) en los próximos años. La potencial firma de un TLC, podría incrementar los intercambios comerciales y aumentar el peso de China en la economía uruguaya, sobre todo en el ámbito de las importaciones; además de aumentar los niveles de inversión proveniente de China.

En una perspectiva de mediano plazo, el aumento incipiente en los flujos comerciales y de IED con China, muestra una tendencia que se consolidaría en las próximas décadas, sobre todo en los sectores ya mencionados: Minería, Energía, Infraestructura y Alimentos. Otra tendencia que podría observarse, es la inversión en nuevos sectores que tendrán una promoción activa, como los servicios, las telecomunicaciones y el sector financiero.

Teniendo a la vista estos aspectos y las proyecciones de la posición de China en la Economía-Mundo, hacia mediados de siglo, la inversión extranjera directa proveniente de China podría llegar a ser la más relevante para los países del Cono Sur. Además de mantener relaciones comerciales cada vez más significativas, estos flujos de inversión podrían cambiar las características de estos sectores, en su uso de tecnología, en sus volúmenes de producción/extracción de bienes comunes naturales y en sus impactos locales y globales. Las transformaciones en los mercados de consumo interno de China podrían también generar transformaciones relevantes en la intensidad y las características de la extracción, sobre todo en sectores exportadores como los alimentos o la producción vitivinícola.

⁷⁴Desalojo de toma en Rucalhue: Nota de Prensa El Mostrador 27 julio 2021

Resulta relevante rastrear estos flujos comerciales en los próximos años, no solo en términos de su centralidad económica, sino también en cuanto a su potencial impacto ambiental y de emisiones. El crecimiento de la extracción de minerales como el Litio o el aumento de la producción energética o de los hidrocarburos, trae consigo efectos derrame locales, que generan un impacto en las comunidades y los territorios; pero también, un impacto a nivel global en la capacidad del ecosistema para procesar y resistir 40 años más de crecimiento al ritmo actual.

En esta perspectiva es relevante dilucidar cuáles pueden ser las alternativas que permitan mantener flujos de inversión y relaciones de intercambio comercial, desde una perspectiva del Buen Vivir y no solo del crecimiento económico a toda costa. Las consecuencias del ciclo reciente de expansión en los commodities ha mostrado que algunos de los efectos ambientales pueden resultar irreversibles y que el efecto “chorreo” de este tipo de crecimiento no se observa para la mayoría de la población.

En estos ámbitos se abren interrogantes relevantes a nivel de los países, pero también a nivel regional. Es de esperar que surjan nuevas investigaciones que permitan ampliar el prisma a nivel continental y rastrear las consecuencias de estos procesos en las próximas décadas.

Bibliografía

Arrighi G. (2010). *The Long Twentieth Century. Money, Power, and the Origins of Our Times*. Verso. Londres. Nueva York.

Cardoso y Faletto (2002). *Dependencia y Desarrollo en América Latina, ensayo de interpretación sociológica*. Siglo XXI Ediciones. México.

CEPAL (2021). *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe*. (LC/PUB.2021/8-P). Santiago. [Disponible en línea](#).

Dussel E. (2020). *Monitor de la infraestructura China en América Latina y el Caribe 2020*. REDALC-China. [Disponible en línea](#).

FARN (2021). *Las Inversiones de China en Infraestructura para la Agroexportación ¿Quién se beneficia?*. Documento FARN. Buenos Aires. [Disponible en línea](#).

Gudynas E. (2014). *Sustentación, aceptación y legitimación de los extractivismos: múltiples expresiones pero un mismo basamento*. Opera, 14, pp 137-159.

Minqi Li (2005). *The Rise of China and the Demise of the Capitalist World-Economy: Exploring Historical Possibilities in the 21st Century*. Science & Society. Vol.69. No.3. July 2005. 420-448.

Minqi Li (2013). *The 21th Century: Is there an Alternative (to Socialism)?*. Society & Science. Vol.77 No.1. January 2013. 10-43.

Jaime Ortiz, Haibo Wang & Da Huo (2015) *The delicate balance for jointly pursuing economic growth in Latin America and China*. Journal of Chinese Economic and Business Studies. 13:4. 337-351. DOI: 10.1080/14765284.2015.1090269.

UNCTAD (2021). *“Informe sobre las Inversiones en el Mundo 2021. Invertir en la Recuperación Sostenible”*. Ginebra. Naciones Unidas. [Disponible en línea](#).

Wallerstein I.(2005). *Análisis de Sistemas-Mundo. Una Introducción*. Siglo XXI Editores. México.

Xinhua News Agency (2021). *Outline of the People’s Republic of China 14th Five-Year Plan for National Economic and Social Development and Long-Range Objectives for 2035* Center for Security and Emerging Technology (CSET). [Disponible en línea](#).



Dirección: Miraflores 113, oficina 48, Santiago

Teléfono: (+562) 2632 81 41

Correo de Contacto: contacto@fundacionsol.cl

WWW.FUNDACION SOL.CL